

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA I CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

Dosar nr. .

ÎNCHIERE

Sedința publică de la 03 Iunie 2022

Completul constituie din:

PRESEDINTE

Judecător

Grefier :

[illegible]

La ordine au venit spre soluționare apelurile civile promovate de apelanta
din str. bl. , sc. , et. ap. , jud. și cu domiciliul
procesual ales în str. , nr. , bl. , et. ap. , sector , și
de către apelantul - pârât din str. , nr. , jud. , ambele împotriva sentinței civile nr. din
pronunțată de în dosar nr.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns apelanta - reclamantă

care s-a legitimat cu _____, seria _____, nr. _____, eliberată de Poliția _____ la data de _____,
asistată de avocat _____ și avocat _____

pentru apelantul - pârât.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, în sensul că s-au depus prin compartimentul arhivă relațiile solicitate de către instanță.

La solicitarea instanței av. [] pentru apelantul - pârât arată că delegația se află la fl. 199 dosar. Totodată prezintă instanței spre observare legitimația care este vizată la zi.

La solicitarea instanței părțile prezente arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind chestiuni prealabile de formulat, instanța acordă cuvântul cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Av. pentru apelanta - reclamantă având cuvântul solicită admiterea sesizării I.C.C.J. având în vedere că sunt îndeplinite cele patru condiții pentru admisibilitate, respectiv că este o cauză în curs de judecată, că este de competența unui complet legal investit a unei Curți de apel, că această chestiune depinde de soluționarea fondului cauzei care s-a dezbătut între ambele părți, și că nu există un R.I.L. sau o altă dezlegare a I.C.C.J. cu privire la aspectul sesizat. Solicită ca I.C.C.J. să pronunțe o hotărâre prealabilă dacă prin disp. art. 28 al.1 lit. o din Legea nr. 223/2015 se exclude din baza de calcul sporul TBC/HIV astfel cum susținute, că nu s-a acordat cu caracter permanent fostului salariat. Mai arată că s-a depus la dosar practica judiciară cu privire la dosarele unor colegi care au obținut acest spor în instanță, depune două hotărâri definitive la dosar, hotărâri care sunt identice și că acestor colegi ai apelantei li s-au acordat sporul de TBC/HIV întrucât au lucrat în aceleași condiții și că pot beneficia de acest spor în aceeași perioadă. Totodată, mai arată că a depus fișe de pensionare a altor colegi care susțin aceeași chestiune, și că bineînțeles că există și o practică negativă raportat la același subiect fiind o practică neunitară, și pentru că există această practică neunitară apreciază că s-ar impune ca I.C.C.J. să se pronunțe cu privire la acest spor. Prin toată legislația indicată în cererea de sesizare s-a făcut trimitere la sporurile cu caracter permanent, cum se completează adeverința privind sporurile la salariu. Toată legislația face trimitere la sporurile permanente și că finalitatea legii și a art. 28 nu este de a exclude și acest

spor care are caracter permanent care este asimilat salariului și că în măsura în care toată legislația trebuie interpretată rezultă faptul că nu s-a făcut trimitere la sporurile cu caracter permanent. Mai arată că este și decizia 23/2021 a I.C.C.J. care stabilește faptul că trebuie avute în vedere sporurile pentru condiții grele de muncă sau periculoase corespunzător timpului lucrat. Mai sunt și instrucțiunile Directorului General al Administrației Penitenciarelor care stabilesc că sporurile cu caracter permanent vor fi luate în considerare la stabilirea pensiei inclusiv cele pentru și că este o legislație neunitară, motiv pentru care s-ar impune o dezlegare, care este calea de urmat cu privire la sporul TBC/HIV.

Av. pentru apelantul - pârât arată că nu se impune sesizare I.C.C.J. și că față de cererea apelanta - reclamantă arată că, această dispoziție a art. 28 din Legea 223/2015 artă că baza de calcul pentru stabilirea pensiei militare de stat, care se acordă pentru 6 luni consecutive pe ultimii 5 ani de activitate care nu se includ iar lit. o precizează faptul că nu se includ sporturilor și indemnizațiile personalului milita și polițiștilor prevăzuți în anexa 2 a învățământului și anexa 3 pentru sănătate. Dacă se raportează la această dispoziție că se acordă și personalului funcționar public din penitenciar și se raportează și la anexa 3 familia ocupațională din sănătate aceste sporuri nu se includ. Partea adversă a arătat că Administrația Națională a Penitenciarelor a venit cu o instrucțiune, în sensul că aceste sporuri nu se includ, atunci există și adresa 25756/2017 emisă tot de către Administrația Națională a Penitenciarelor în care se arată faptul că la baza de calcul nu sunt incluse aceste sporuri, s-a procedat la identificarea pct. 7 și 8 din legea de pensionare în condițiile în care s-a avut în vedere acest spor și ulterior s-a raportat la această dispoziție legală care nu se mai are în vedere. Față de solicitarea făcută de partea adversă de sesizarea I.C.C.J. solicită că nu se impune în condițiile în care aceste sporuri nu au caracter permanent.

În replică avocat arată că instrucțiunea la care a făcut referire partea adversă este din anul 2017, este anterioară celei din anul 2021 care este ulterioară instanța este obligată să sesizeze I.C.C.J. sunt doar o susținere pe fondul cauzei.

S-au declarat dezbaterile închise, trecându-se la deliberare.

CURTEA

Din lipsă de timp în deliberare,

DISPUNE

Amână pronunțarea la 9 iunie 2022.

Pronunțată în ședință publică, azi, 3 iunie 2022.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red.înch. 2 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BACĂU
SECȚIA I CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

Dosar nr. 2

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 09 Iunie 2022

Completul constituit din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

~~~~~

La ordine au venit spre soluționare apelurile civile promovate de apelanta  
din , str. , bl. , sc. , et. , ap. , jud. și cu domiciliul  
procesual ales în , str. , nr. , bl. , et. , ap. , sector , și de  
către apelantul - pârât , din , str. , nr.  
, jud. , ambele împotriva sentinței civile nr. din 15.10.2020 pronunțată de Tribunalul  
Bacău - Secția I civilă în dosar nr. .

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 03.06.2022, fiind consemnate în  
încheierea de ședință din aceea zi.

CURTEA

Asupra cererii de sesizare a Î.C.C.J. în temeiul art.519 C.pr.civ. formulată de apelanta-  
reclamantă, Curtea constată că:

Prin cererea formulată de către reclamanta și înregistrată cu  
nr. la Tribunalul Bacău , aceasta a chemat în judecată în calitate de pârât  
, solicitând să se constate că a beneficiat de sporul TBC în perioada  
octombrie 2015-martie 2016 , obligarea pârâtului să-i emită o adeverință din care să rezulte  
salariul brut realizat în perioada octombrie 2015-martie 2016, care să cuprindă sporurile și  
indemnizațiile , printre care și sporul TBC de care a beneficiat în această perioadă ; anularea  
situației soldelor/salariilor brute lunare la funcția de bază emisă de pârât, situație care la pct.7 nu  
conține sporul TBC; obligarea pârâtului la emiterea unei noi situații a soldelor /salariilor brute  
lunare la funcția de bază care să cuprindă și sporul TBC de care a beneficiat în perioada  
octombrie 2015-martie 2016 și transmiterea acesteia Casei de Pensii Sectorială a Ministerului  
Afacerilor Interne și plata cheltuielilor de judecată.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată .  
Se arată că în realitate, reclamanta a beneficiat de sporul HIV și nu TBC , spor menționat în  
menționat în anexa privind calculul salariilor la aceeași poziție cu sporul TBC. Acest spor a fost  
cuprins în mod eronat în fișa de pensie a reclamantei întocmită inițial, deoarece nu se încadrează  
în baza de calcul potrivit art.28 din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat.

Reclamanta și-a precizat petitul acțiunii prin cererea depusă la dosar la 25.06.2020,  
arătând că solicită să i se ia în considerare sporul HIV , arătând că , de fapt, și-a desfășurat  
activitatea în cadrul secției medico-sociale HIV beneficiind de sporul HIV, chiar dacă prin fișele  
de pontaj s-a specificat sporul TBC, între cele două sporuri neexistând diferențe de quantum  
potrivit prevederilor legale, art.7 al.1 lit.b din Legea nr.284/2010 .

Prin sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul Bacău s-au dispus  
următoarele:

S-a admis în parte acțiunea.

A fost obligat pârâtul să emită o nouă situație a soldelor/salariilor brute lunare  
realizate la funcția de bază care va cuprinde sporul HIV achitat în perioada octombrie 2015-

martie 2016 și să înainteze situația soldelor/salariilor brute lunare astfel emisă Casei Sectoriale de Pensii a ..... în vederea recalculării pensiei reclamantei.

Totodată a fost obligată pârâta să-i plătească reclamantei 2000 lei cheltuieli de judecată.

Considerentele reținute de instanță au fost, în rezumat, următoarele:

Reclamanta a deținut funcția de agent șef principal , asistent medical principal I - boli cronice la .....

Prin decizia nr.1 ..... emisă de Casa Sectorială de Pensii a ..... reclamantei i s-a stabilit dreptul la pensia militară de stat în sumă de 3855 lei. Prin cererea formulată de către reclamantă și înregistrată cu nr. .... aceasta a optat conform art.28 din Legea 223/2015 pentru venitul aferent lunilor octombrie 2015-martie 2016 pentru a fi avut în vedere la calculul pensiei de serviciu.

Prin sentința civilă nr. .... a Tribunalului Bacău rămasă definitivă prin respingerea apelului, s-a respins contestația formulată împotriva deciziei de stabilire a pensiei, reținându-se drept principal motiv valorificarea veniturilor întocmai , așa cum au fost consemnate în adeverințele eliberate de unitatea ..... , fără a se face referire expresă la situația sporului TBC și la îndreptățirea reclamantului de a i se include în baza de calcul a pensiei.

Conform tabelului anexă privind situația soldelor/salariilor brute lunare realizate de către reclamant constituind baza de calcul avută în vedere la stabilirea pensiei, reclamantei nu i s-a valorificat sporul TBC/HIV pentru lunile octombrie 2015-martie 2016, spor de care a beneficiat în această perioadă după cum rezultă și din fluturașii de salariu depuși la dosar și recunoașterea pârâtului ca fost angajator , spor care inițial, îi fusese inclus în baza de calcul a pensiei în baza adeverinței emise de ..... privind situația soldelor/salariilor brute lunare realizate la funcția de bază din care se constituie baza de calcul pentru stabilirea pensiei militare.

Potrivit art. 28 al.1 din legea 223/2015 privind pensiile militare de stat, *baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor brute lunare realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a) - c)*, stabilindu-se veniturile care sunt excluse.

Cum sporul HIV nu se regăsește printre veniturile excluse de către art.28 de a fi avute în vedere la stabilirea bazei de calcul a pensiei, instanța reține că în mod eronat acesta a fost exclus de la calculul pensiei.

În ceea ce privește capătul 2 de cerere privind constatarea că a beneficiat de spor TBC în perioada octombrie 2015-martie 2016 , instanța a reținut că pârâta nu a contestat obținerea acestui spor de către reclamantă, toate motivele acțiunii fiind subsumate dorinței reclamantei de a i se elibera o nouă situație a veniturilor care fac parte din baza de calcul a pensiei cu includerea sporului TBC/HIV. Or, acest aspect a fost rezolvat prin admiterea capătului de cerere prin care pârâtul va fi obligat să emită o nouă situație a soldelor/salariilor brute lunare realizate la funcția de bază care va cuprinde sporul HIV achitat în perioada octombrie 2015-martie 2016, ceea ce va lipsi de efecte situația veniturilor emisă anterior.

Împotriva acestei sentințe au formulat apel reclamanta și pârâtul.

Cererile de apel au fost înregistrate la Curtea de Apel Bacău la 06.10.2021.

Reclamanta a solicitat admiterea apelului și schimbarea în parte a sentinței apelate, în sensul constatării că reclamanta a beneficiat de sporul HIV în perioada octombrie 2015-martie 2016, obligării pârâtului la emiterea unei adeverințe care să ateste că salariul brut realizat de reclamantă în perioada octombrie 2015-martie 2016 a cuprins și sporul HIV, anulării situației soldelor/salariilor brute la funcția de bază emisă de pârât și transmisă cu Adresa nr. .... către Casa de Pensii Sectorială și obligării pârâtului la plata în integralitate a cheltuielilor de judecată.

Motivele de apel invocate în susținerea cererii de apel au fost, în rezumat, următoarele:

Tribunalul a omis să se pronunțe și cu privire la capetele de cerere prin care reclamanta a solicitat obligarea pârâtului la emiterea unei adeverințe care să ateste că salariul brut realizat de reclamantă în perioada octombrie 2015-martie 2016 a cuprins și sporul HIV, respectiv anularea situației soldelor/salariilor lunare brute la funcția de bază emisă de pârât și transmisă cu Adresa nr. \_\_\_\_\_ către Casa de Pensii Sectorială.

Se impunea și admiterea capătului de cerere prin care reclamanta a solicitat constatarea că a beneficiat de sporul HIV în perioada octombrie 2015-martie 2016 pentru a consfinți fără putință de tăgadă orice discuții existente cu pârâtul raportat la numărul de ore pe care reclamanta le-a prestat în Secția de HIV, numărul de zile, ponderea lor și pentru a recunoaște reclamantei dreptul la pensie sub aspectul situației premise preexistente, și anume că reclamanta a beneficiat de sporul HIV în perioada octombrie 2015-martie 2016.

În drept au fost invocate dispozițiile art.7 din H.G.nr.905/2017 , art.34 și 40 din Codul muncii.

Pârâtul a solicitat admiterea apelului și schimbarea în parte a sentinței apelate, în sensul respingerii în totalitate a cererii de chemare în judecată.

Motivele de apel invocate în susținerea cererii de apel au fost, în rezumat, următoarele:

Reclamanta a beneficiat de un spor HIV, nu de por TBC sau TBC/HIV, or, art.28 din Legea nr.223/2015 prevede că acest spor, care este prevăzut în Anexa nr.III-Familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate” la Legea nr.284/2010, cu modificările și completările ulterioare, **nu se include în baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat.**

Fișa de pensie întocmită inițial a cuprins în mod eronat sporul de TBC

Stabilirea soldelor lunare brute luate în calcul pentru stabilirea cuantumului pensiei este corectă, sporul de care a beneficiat reclamanta nefiind luat în calcul la stabilirea cuantumului pensiei.

Sporurile pentru condiții vătămătoare și pentru condiții grele de muncă nu pot fi valorificate la calcularea drepturilor de pensie și pentru faptul că nu sunt sporuri cu caracter permanent, ci sporuri acordate proporțional cu timpul efectiv lucrat.

Prin cererea formulată ala 11.04.2022 apelanta-reclamantă a solicitat sesizarea ÎCCJ, în temeiul art.519 C.pr.civ., pentru dezlegarea următoarei probleme de drept, astfel cum a fost reformulată de instanța de apel : *Art. 28 alin.1 lit. o) din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat se interpretează în sensul că exclude din baza de calcul a pensiei militare sporul TBC/HIV acordat cu caracter permanent fostului salariat?*

#### **Asupra admisibilității sesizării:**

Potrivit jurisprudenței completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă, condițiile de admisibilitate ce trebuie întrunite în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile sunt următoarele: a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, în ultimă instanță; b) cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza; c) ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată; d) chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită să prezinte caracter de noutate; e) chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Primele două condiții sunt îndeplinite, întrucât dosarul se află pe rolul Curții de Apel Bacău, ca instanță competentă să judece cauza în ultimă instanță, conform art. 103 din Legea nr. 223/2015 raportat la art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Este îndeplinită și condiția noutății chestiunii de drept, având în vedere că instanța nu are cunoștință să existe la nivel național o practică judiciară deja conturată în ceea ce privește interpretarea și/sau aplicarea art.28 din Legea nr.223/2015.

Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost investită anterior cu un recurs în interesul legii și nici cu o sesizare prealabilă cu privire la această chestiune de drept.

De lămurirea chestiunii de drept invocate depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât prin apelul formulat de pârâtă s-a solicitat schimbarea sentinței apelate, în sensul respingerii cererii de chemare în judecată ca nefondată.

### **Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept**

Apelanta-reclamantă a arătat că practica instanțelor de judecată cu privire la această chestiune de drept nu este unitară, fiind instanțe care apreciază că art.28 alin.1 lit.o din Legea nr.223/2015 exclude din baza de calcul a pensiilor militare de stat orice spor acordat pentru condiții deosebite de periculoase care este prevăzut de Legea-cadru nr.284/2010 pentru altă familie ocupațională, iar alte instanțe au stabilit că această normă juridică exclude din baza de calcul a pensiilor militare de stat doar sporurile acordate pentru condiții deosebite de periculoase care sunt prevăzute de Legea-cadru nr.284/2010 pentru altă familie ocupațională și **care nu au caracter permanent**.

A mai arătat reclamanta că dovada că interpretarea art.28 alin.1 lit.o Legea nr.223/2015 este în sensul că nu se exclud sporurile cu caracter permanent rezultă din Instrucțiunile pentru aprobarea Metodologiei de întocmire a dosarului de pensionare, aprobate prin Ordinul nr.M24/15.02.2016, care fac trimitere în mai multe rânduri la sporurile cu caracter permanent.

În opinia apelantei-reclamantă trebuie avute în vedere și dispozițiile art.165 alin.2 din Legea nr.263/2010 care prevăd că: „*La determinarea punctajelor lunare, pe lângă salariile prevăzute la alin. (1) se au în vedere și sporurile cu caracter permanent care, după data de 1 aprilie 1992, au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înscrise în carnetul de muncă sau sunt dovedite cu adeverințe eliberate de unități, conform legislației în vigoare.*”

Apelantul-pârât a arătat că opinia sa nu se impune sesizarea Î.C.C.J. întrucât art. 28 alin.1 lit.o Legea nr.223/2015 este clar, în sensul că exclude din baza de calcul a pensiilor militare de stat orice spor acordat pentru condiții deosebite de periculoase care este prevăzut de Legea-cadru nr.284/2010 pentru altă familie ocupațională. Această excludere este consființită în mod expres și de nr.crt.9, poziția 9 din Tabelul cuprins în Ordinul M24/30/8147/2016.

**Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept.**

Curtea consideră că aparent art. 28 alin.1 lit.o Legea nr.223/2015 nu prezintă nicio dificultate în ceea ce privește aplicarea acestuia, întrucât el prevede, **fără nicio distincție între sporurile cu caracter permanent și sporurile cu caracter ocazional**, că *sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale acordate și personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prevăzute în anexa nr. II - Familia ocupațională de funcții bugetare "Învățăământ" și în anexa nr. III - Familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate" la Legea-cadru nr. 284/2010\*\*), cu modificările și completările ulterioare, nu se includ în baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat*. Or, sporul pentru condiții deosebit de periculoase (informal numit spor TBC/HIV) de care a beneficiat reclamanta în perioada octombrie 2015-martie 2016 a fost prevăzut de *în anexa nr. III - Familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate" la Legea-cadru nr. 284/2010*.

Totodată se poate susține că din interpretarea **teleologică** a art. 28 alin.1 lit.o Legea nr.223/2015 ar rezulta că excluderea la care se referă acest text de lege are în vedere **doar sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale acordate și personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prevăzute în anexa nr. II - Familia ocupațională de funcții bugetare "Învățăământ" și în anexa nr. III - Familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate" la Legea-cadru nr. 284/2010\*\*), cu modificările și completările ulterioare, care nu au avut caracter permanent**, așa cum susține apelanta-reclamantă. În susținerea acestei interpretări s-ar putea aduce într-adevăr ca argument și dispozițiile art.165 alin.2 din Legea nr.263/2010 care prevăd că: „*La determinarea punctajelor lunare, pe lângă salariile prevăzute la alin. (1) se au în vedere și sporurile cu caracter permanent care, după data de 1 aprilie 1992, au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înscrise în carnetul de muncă sau sunt dovedite cu adeverințe eliberate de unități, conform legislației în vigoare.*”

În concluzie, Curtea consideră că nu poate fi exclusă de plano o astfel de interpretare a normei juridice în discuție.

Pentru aceste considerente, Curtea, în temeiul art.519 C.pr.civ., va admite cererea apelantei-reclamante și va sesiza, în consecință, Î.C.C.J. pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

Totodată, în temeiul art.520 alin.2 C.pr.civ., va suspenda soluționarea apelului până la pronunțarea Î.C.C.J.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

În temeiul art. 519 Cod procedură civilă, sesizează I.C.C.J. pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept:

Art. 28 alin.1 lit. o) din Legea 223/2015 privind pensiile militare de stat se interpretează în sensul că exclude din baza de calcul a pensiei militare sporul TBC/HIV acordat cu caracter permanent fostului salariat?

În temeiul art. 520 alin.2 Cod procedură civilă suspendată soluționarea apelului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Cu recurs pe toată perioada suspendării, care trebuie depus, sub sancțiunea anulării, la Curtea de Apel Bacău.

Pronunțată în ședință publică, azi 09.06.2022.

Președinte,

Ptr. Judecător, aflat în C.O.

semnează/Președinte de  
complet,

Ptr. Grefier, aflat în C.O.

semnează/grefier șef secție,

Red. înch. -- 26.08.2022