

Dosar nr.

apel - contestație decizie de pensionare -

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHIERE

Ședința publică din data de 13 octombrie 2022

Președinte:

Judecător:

Grefier:



Pe rol, judecarea apelului declarat de reclamantul, împotriva sentinței nr. din
..., pronunțată de Tribunalul Suceava – Secția I civilă - în dosarul nr.
pârâți intimati fiind și

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă avocat (împuternicire avocațială
aflată la fila ... dosar fond), pentru reclamantul apelant, care lipsește, consilier juridic, pentru
pârâta intimată și consilier juridic pentru pârâta intimată

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, care prezintă, pe scurt, obiectul
pricinii (*contestație decizie de pensionare*) și stadiul în care se află judecata acesteia (*apel – primul
termen de judecată*). Învederează și faptul că, în faza procedurii de regularizare a cererii, pârâtele
intimate au depus întâmpinare la apelul formulat de reclamant, iar ulterior fixării primului termen
de judecată, reclamantul apelant a depus răspuns la întâmpinări.

Curtea constată că cererea de apel este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Fiind primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate și pot pune concluzii,
instanța procedează la verificarea competenței, potrivit prevederilor art. 131 Cod procedură civilă,
și constată că este competentă material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, în conformitate
cu dispozițiile art. 155 alin. 1 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu
modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 96 pct. 2 Cod procedură civilă.

Consilier juridic depune împuternicire de reprezentare juridică pentru intimatai, iar
consilier juridic depune delegație din partea intimatai

În continuare, instanța acordă cuvântul cu privire la probe.

Avocat, pentru reclamantul apelant, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate
la dosarul cauzei.

Consilier juridic, pentru intimatul, precizează că nu are de depus alte înscrisuri
înafara celor depuse la instanța de fond.

Consilier juridic, pentru intimata, nu are înscrisuri noi înafara celor rămase
câștigate cauzei de la instanța de fond.

Deliberând asupra probatoriului, instanța, în baza art. 482 raportat la art. 254 alin. 1 Cod
procedură civilă, încuviințează apelantului reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosarul de
apel și ia act de faptul că ceilalți intimati nu au solicitat încuviințarea de probe noi în faza apelului.

Totodată, din oficiu, în raport de apărările formulate prin cererea de chemare în judecată și
prin memoriul de apel, instanța pune în discuția contradictorie a părților, necesitatea sesizării Înaltei
Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor
chestiuni de drept privind interpretarea dispozițiilor art. IX alin. 1 din OUG nr. 59 din 4 august
2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu,

PENTRU CONFORMITATE CU
ORIGINALUL
GREFIER



în sensul de a lămuri „dacă prevederile art. IX alin. 1 din OUG nr. 59/2017, cu referire la plafonarea cuantumului net al pensiilor de serviciu stabilite în baza Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu modificările și completările ulterioare, se aplică inclusiv pensiilor de serviciu ale consilierilor de conturi din cadrul Curții de Conturi, prin prisma considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 900 din 15 decembrie 2020.”

În esență, s-a invocat atât prin cererea de chemare în judecată cât și prin apel chestiunea faptului că nu s-ar aplica plafonarea prev. de art. IX din OUG nr. 59/2017 pentru pensia de serviciu a consilierilor de conturi.

Avocat, pentru reclamantul apelant, apreciază că nu se impune sesizarea ICCJ, motivat de faptul că nu este o chestiune nouă care să justifice încadrarea pe art. 519 Cod procedură civilă. Nu cunoaște să existe hotărâri definitive în sensul aplicării plafonului, ci doar în sensul neaplicării plafonului pentru consilierii de conturi.

Consilier juridic, pentru intimata, este de acorde cu sesizarea ICCJ pentru a fi o practică unitară la nivel național pentru toate categoriile de persoane aflate în aceeași situație cu apelantul. Într-adevăr, suscită discuții contradictorii această aplicare a OUG nr. 59, cu referire la această categorie de personal.

Consilier juridic, pentru intimatul, este de acord cu sesizarea ICCJ pentru lămurirea chestiunilor de drept privind interpretarea dispozițiilor art. IX alin. 1 din OUG nr. 59 din 4 august 2017.

Deliberând asupra acestei chestiuni, instanța dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privind interpretarea dispozițiilor art. IX alin. 1 din OUG nr. 59 din 4 august 2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în sensul de a lămuri „dacă prevederile art. IX alin. 1 din OUG nr. 59/2017, cu referire la plafonarea cuantumului net al pensiilor de serviciu stabilite în baza Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu modificările și completările ulterioare, se aplică inclusiv pensiilor de serviciu ale consilierilor de conturi din cadrul Curții de Conturi, prin prisma considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 900 din 15 decembrie 2020.”

În continuare, pune în discuția contradictorie a părților, suspendarea judecării cauzei până la soluționarea sesizării de către ICCJ, prin raportare la dispozițiile art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Apărătorii părților, având pe rând cuvântul, sunt de acord cu suspendarea cauzei în acest sens.

Instanța rămâne în pronunțare asupra acestor chestiuni.

După deliberare,

CURTEA

I. Expunerea succintă a procesului:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava la data de 29 iulie 2021, sub nr., reclamantul a chemat în judecată pe pârâții și, solicitând instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună: anularea Deciziei nr.

privind acordarea pensiei de serviciu, emisă de pârâta; obligarea pârâtei la emiterea unei noi decizii de acordare a pensiei de serviciu, fără aplicarea plafonului instituit de OUG nr. 59/2017 și cu includerea sporurilor și a indemnizației de ședință la care este îndreptățit reclamantul; obligarea pârâtei la achitarea drepturilor reprezentând diferența dintre, pe de o

PENTRU CONFORMITATE CU
ORIGINALUL

GREFIER.



parte, pensia neplafonată și incluzând sporurile și indemnizația de ședință la care este îndreptățit reclamantul și, pe de altă parte, pensia efectiv plătită în baza Deciziei nr. 366428/09.07.2021; obligarea pârâtei la plata dobânzii legale penalizatoare aferente diferenței de sumă prevăzute la pct. 3) de mai sus, începând cu data de 01.07.2021 și până la data plății efective a acestei diferențe și obligarea pârâtei la transmiterea către pârâta în datele de 31 martie și 30 septembrie ale fiecărui an începând cu anul 2021 (cu excepția cazului în care intervin mai repede modificări în acest sens), a mediei veniturilor brute și nete ale consilierilor de conturi în funcție, care dețin aceeași funcție și vechime cu reclamantul la data pensionării, incluzând drepturile de indemnizație pentru participare la ședințele de Plen ale Curții de Conturi; cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamantul a susținut că, în perioada 15.10.2008 – 14.10.2011, a îndeplinit funcția de consilier de conturi în cadrul iar pârâta, în mod greșit, a procedat la plafonarea pensiei de serviciu, stabilită prin decizia nr. 366428/9.07.2021, la nivelul menționat în cuprinsul art. IX din OUG nr. 59/2017.

A mai susținut reclamantul că pârâta ar fi trebuit să aibă în vedere la calcularea cuantumului pensiei de serviciu inclusiv sporurile și indemnizația de ședință la care era îndreptățit.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate ca fiind nefondată.

Pârâta a formulat întâmpinare (filele ... dosar), prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Soluția instanței de fond:

Prin sentința civilă nr. din data de 7 decembrie 2021, Tribunalul Suceava a respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul, ca nefondată.

Apelul reclamantului:

Prin cererea de apel, apelantul reclamant a adus mai multe critici hotărârii instanței de fond, printre care și cea privind nelegalitatea soluției cu privire la reținerea în speță a dispozițiilor OUG nr. 59/2017, susținând, în esență, că pensia de serviciu a consilierilor de conturi se stabilește în baza Legii nr. 303/2004 și nu în baza Legii nr. 94/1992, că, potrivit normelor anexă la Ordinul nr. 285/2016 al președintelui Curții de Conturi și de președintele Casei Naționale de Pensii, dispozițiile Legii nr. 94/1992 și implicit ale art. IX din OUG nr. 59/2017 se aplică doar pensiilor persoanelor care au exercita funcția de auditor public extern, nu și pensiilor de serviciu ale consilierilor Curții de Conturi.

A mai susținut apelantul reclamant că reținerea plafonului prev. de art. IX din OUG nr. 59/2017 contravine considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 900/2020.

Prin întâmpinare, pârâtele-intimate au solicitat respingerea apelului ca nefondat.

II. Admisibilitatea sesizării:

Instanța de apel constată că prezenta sesizare este admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 519 Cod procedură civilă, după cum urmează:

1. În cauză, dosarul nr. al Curții de Apel Suceava este în curs de judecată, fiind în faza apelului;

2. Instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție judecă prezenta cauză în ultimă instanță;

PENTRU CONFORMITATE CU
ORIGINALUL

GREFIEP



3. Cauza care formează obiectul judecății se află în competența legală a unui complet de judecată al curții de apel investită să soluționeze cauza;

4. Soluționarea pe fond a apelului ar putea depinde de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere;

Sub acest aspect, se constată că, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (Decizia nr. 1 din 18 noiembrie 2013, Decizia nr. 2 din 17 februarie 2014, Decizia nr. 8 din 27 aprilie 2015, Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016), s-a reținut, în mod constant, că obiectul sesizării l-ar putea constitui atât o chestiune de drept material, cât și una de drept procedural, dacă, prin consecințele pe care le produc, interpretarea și aplicarea normei de drept au aptitudinea să determine soluționarea pe fond a cauzei.

În speță, această condiție este îndeplinită, deoarece modul în care ar urma să fie interpretat și aplicat textul de lege cu privire la care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile influențează și soluția pe fond a cererii deduse judecății.

Prima instanță a reținut că pensia de serviciu de care beneficiază de reclamantul a fost stabilită în baza Legii nr. 94/1992 și nu este exclusă de la aplicarea plafonului instituit de art. IX din OUG nr. 59/2017.

Prin apelul formulat se critică statuarea primei instanțe referitoare la aplicarea plafonului prev. de art. IX din OUG nr. 59/2017 și pensiilor de serviciu de care beneficiază consilierii de conturi din cadrul Curții de Conturi, de lămurirea modului de interpretare a dispozițiilor legale în cauză depinzând soluționarea pe fond a cauzei.

5. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

6. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție consultate, la data de 13 octombrie 2022.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Reprezentantul convențional al reclamantului apelant, apreciază că nu se impune sesizarea ICCJ, motivat de faptul că nu este o chestiune nouă care să justifice încadrarea pe art. 519 Cod procedură civilă.

Reprezentanții pârâtelor intimatelor sunt de acorde cu sesizarea ICCJ pentru a fi o practică unitară la nivel național pentru toate categoriile de persoane aflate în aceeași situație cu apelantul.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

1. Normele de drept interne ce urmează a fi supuse dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Norma a cărei interpretare se solicită face parte din materia dreptului asigurărilor sociale, este cuprinsă în OUG nr. 59 din 4 august 2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și are următoarea formă:

Art. IX alin. 1 din OUG nr. 59/2017

„Cuantumul net al pensiilor de serviciu stabilite în baza prevederilor Legii nr. 223/2007 privind Statutul personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă din România, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu

PENTRU CONFORMITATE CU
ORIGINALUL

GREFIER



modificările și completările ulterioare, Legii nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public parlamentar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu modificările și completările ulterioare, precum și indemnizația pentru limită de vârstă, prevăzută de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu completările ulterioare, nu poate fi mai mare decât media venitului net corespunzător venitului brut care a constituit baza de calcul al pensiei de serviciu, respectiv al indemnizației pentru limită de vârstă.”

2. Alte norme de drept intern apreciate a fi relevante pentru analiză:

Art. 49 alin. 4 din Legea nr. 94 din 8 septembrie 1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi

„Persoanele care au îndeplinit funcția de consilier de conturi pe durata unui mandat complet beneficiază, la data pensionării, de pensie de serviciu, în cuantumul prevăzut de lege pentru magistrați.”

3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:

La nivelul Curții de Apel Suceava s-a identificat o singură decizie civilă relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supusă analizei, respectiv, decizia nr. 429 din 5 aprilie 2022, pronunțată în dosarul nr. 3051/86/2021.

Prin decizia amintită, instanța de apel a tranșat în mod definitiv chestiunea eliminării plafonării pensii prevăzute de OUG nr. 59/2017, cu privire la pensia de serviciu a unui consilier de conturi din cadrul Curții de conturi, statuând în sensul că, din considerentele Deciziei CCR nr. 900/15.12.2020, paragraful 130, 158, rezultă că pensia de serviciu a consilierilor de conturi se bucură sub aspectul cuantumului de aceeași protecție constituțională ca și cea a magistraților, observându-se că limitarea cuantumului net al pensiei reglementată de art. IX alin. 1 din OUG nr. 59/2017 nu este prevăzută pentru magistrați și nici pentru judecătorii Curții Constituționale, iar în lumina celor statuate de CCR, textul trebuie interpretat în sensul că acesta vizează doar pensia de serviciu a auditorilor publici externi din cadrul Curții de Conturi nu și cea a consilierilor de conturi.

4. Prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciată a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei

La nivelul Curții de Apel Ploiești a fost identificată decizia nr. ... din 10 noiembrie 2021, prin care instanța de apel a statuat în sensul celor arătate la punctul 3.

5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Prin prisma considerentelor Deciziei nr. 900 din 15 decembrie 2020 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în: Monitorul Oficial Nr. 1.274 din 22 decembrie 2020, potrivit căror:

„128. Cu privire la pensiile de serviciu ale consilierilor de conturi din cadrul Curții de Conturi, prin Decizia nr. 1.094 din 15 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 721 din 23 octombrie 2008, Curtea a reținut că membrii Curții de Conturi sunt independenți în exercitarea mandatului lor și inamovibili pe toată durata acestuia; sunt supuși incompatibilităților prevăzute de lege pentru judecători; nu pot face parte din partidele politice

PENTRU CONFORMITATE CU
ORIGINALUL

GREFIER



sau să desfășoare activități publice cu caracter politic; le sunt interzise exercitarea, direct sau indirect, a activităților de comerț, participarea la administrarea ori conducerea unor societăți comerciale sau civile și nu pot fi experți ori arbitri desemnați într-un arbitraj. Curtea a constatat că și consilierii de conturi au incompatibilitățile prevăzute pentru judecători la art. 125 alin. (3) din Constituție, potrivit căruia "Funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior". Totodată, Curtea, observând că atât consilierii de conturi, cât și judecătorii sunt independenți în exercitarea funcției, respectiv a mandatului lor și inamovibili pe durata exercitării acestora, a concluzionat că statutul consilierilor de conturi este similar cu cel al judecătorilor, fapt care justifică acordarea consilierilor de conturi a unei pensii de serviciu similar judecătorilor.

129. Pornind de la Decizia nr. 1.283 din 29 septembrie 2011, precitată, în care a statuat că aceștia "au atât o altă reglementare constituțională și legală, cât și un statut juridic diferit în raport cu celelalte categorii de personal existente la nivelul Curții de Conturi", și constatând că, de principiu, considerentele care au fundamentat Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, precitată, cu privire la statutul constituțional al magistraților se aplică, în mod corespunzător, și consilierilor de conturi, prin Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, Curtea a constatat că "asimilarea consilierilor de conturi, sub aspectul incompatibilităților, cu magistrații este realizată printr-o normă de rang constituțional, aspect decisiv în analiza Curții". În consecință, Curtea a reținut că "statutul consilierilor de conturi reclamă același tratament cu cel al judecătorilor sub aspectul modului de stabilire a cuantumului pensiei, dar nu și sub cel al condițiilor necesare a fi întrunite pentru a se putea emite decizia de pensionare, legiuitorul fiind liber să stabilească atât criteriile, cât și condițiile de pensionare. Însă legiuitorul nu are nicio marjă de apreciere în privința modului de stabilire a cuantumului pensiei consilierilor de conturi, mod care trebuie să fie identic cu cel aplicabil judecătorilor. Faptul că textele legale criticate stabilesc un alt mod de calcul al cuantumului pensiei consilierilor de conturi față de cel al judecătorilor este de natură a încălca dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 140 alin. (4) din Constituție".

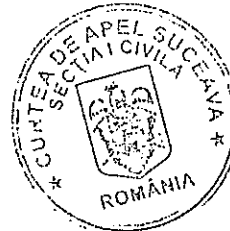
130. În concluzie, cu privire la pensia de serviciu a consilierilor de conturi, Curtea a stabilit o limită în marja de apreciere a legiuitorului cu privire la modul de stabilire a cuantumului pensiei, care trebuie să fie identic cu cel aplicabil judecătorilor, lăsând liberă decizia acestuia cu privire la criteriile și condițiile de pensionare.", dispozițiile art. IX alin. 1 din OUG nr. 59/2017 sunt susceptibile de două interpretări:

Într-o primă interpretare, dispozițiile art. IX alin. 1 din OUG nr. 59/2017 nu se aplică pensiilor de serviciu ale consilierilor de conturi din cadrul Curții de conturi, aceste pensii bucurându-se de protecție constituțională ca și pensiile de care beneficiază magistrații.

În cea de-a doua interpretare, dispozițiile art. IX alin. 1 din OUG nr. 59/2017 se aplică și pensiilor de serviciu ale consilierilor de conturi din cadrul Curții de Conturi, întrucât, pe de o parte, aceste pensii sunt stabilite în baza Legii nr. 94/1992 iar dispozițiile legale ale căror interpretare se solicită nu disting între diferite categorii de beneficiari de pensii de serviciu stabilite în baza Legii nr. 94/1992, iar, pe de altă parte, opțiunea legiuitorului de a plafona pensiile de serviciu stabilite în baza Legii nr. 94/1992 la nivelul mediei venitului net corespunzător venitului brut care a constituit baza de calcul al pensiei de serviciu se circumscrie dreptului legiuitorului de a modifica conținutul și condițiile acordării dreptului la pensie în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment, recunoscut prin Decizia CCR nr. 497 din 17 septembrie 2019, cum, de altfel, acordarea suplimentului specific pensiilor de serviciu stabilite prin legi speciale, peste pensia contributivă, ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale, potrivit Deciziei CCR nr. 652 din 2018.

PENTRU CONFORMITATE CU
ORIGINALUL

GREFIER



Data fiind situația arătată, respectiv a existenței mai multor argumente în favoarea fiecăreia dintre cele două interpretări, apare ca necesară intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E :**

În baza art. 519 C.pr.civ., sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privind interpretarea dispozițiilor art. IX alin. 1 din OUG nr. 59 din 4 august 2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în sensul de a lămuri „dacă prevederile art. IX alin. 1 din OUG nr. 59/2017, cu referire la plafonarea cuantumului net al pensiilor de serviciu stabilite în baza Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu modificările și completările ulterioare, se aplică inclusiv pensiilor de serviciu ale consilierilor de conturi din cadrul Curții de Conturi, prin prisma considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 900 din 15 decembrie 2020.”

Fără cale de atac.

În baza art. 520 alin. 2 C.pr.civ., suspendă judecata până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu recurs pe toată durata suspendării.

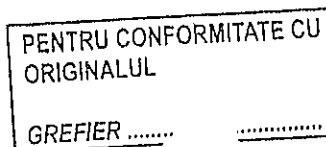
Recursul se depune la Curtea de Apel Suceava.

Pronunțată în ședința publică din 13 octombrie 2022.

Președinte,

Judecător,

Grefier,



Redact.
Tehnodact.
Jud.fond:
5 ex.17.10.2022