

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GIURGIU
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Judecător
Grefier

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe apelant
, apelant

și pe intimat

, intimat I , având ca obiect validare poprire.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința din data de , fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face corp comun cu prezenta decizie și când instanța motivată de lipsa de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp. art. 396 Cod Procedură Civilă, a amânat pronunțarea în cauză la data de , când:

INSTANȚA

După deliberare, analizând lucrările dosarului:

I. Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu prevederile art.519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. De lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art.790 alin.1 Codul de procedură civilă depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât instanța de fond a apreciat că analiza tardivității cererii de validare a popririi trebuie să vizeze dispoziția de înființare a popririi indicată în cuprinsul cererii introductive, respectiv dispoziția din data de 23.03.20220.
2. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre, astfel cum rezultă din consultarea site-ului Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii și consultarea jurisprudenței secțiilor .
3. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 19.10.2022.

II. Expunerea succintă a procesului

La data de 31.10.2018, creditoarea (a înregistrat pe rolul
o cerere de executare silită împotriva debitorului
, cu domiciliul în sat solicitând declanșarea
procedurii de executare silită împotriva acestuia pentru îndeplinirea obligației de plată a
sumei de compusă din debit principal în cuantum de și accesorii
afereente, în cuantum de calculate până la date de , izvorând din titlul

executoriu reprezentat de Contractul de credit nr. _____ din data de _____
încheiat de debitor cu _____ și cesionat apoi către _____
prin contractul de cesiune de creanță nr. _____

În aceste condiții, pe rolul B.E.J. _____ a fost constituit dosarul de
executare silită nr. _____, în cadrul căruia, la data de 1 _____, a fost emisă adresa de
înființare a popririi destinată angajatorului debitorului, societatea
S.R.L., ce a fost comunicată la data de _____

Din actele dosarului de executare silită nu rezultă că terțul poprit și-ar fi îndeplinit
obligația de a consemna suma de bani în termenul stabilit de dispozițiile art. 787 alin.1 pct.1
Cod procedură civilă, însă nici creditorul urmăritor sau executorul judecătoresc nu au
sesizat instanța de executare în vederea validării popririi, în conformitate cu dispozițiile art.
790 alin.1 Cod procedură civilă.

Ulterior, la data de _____, _____ emite o nouă adresă de
înființare a popririi în cadrul dosarului de executare nr. _____, destinată angajatorului
debitorului, societatea _____

Adresa este comunicată în mod legal terțului poprit la data de _____, însă,
pentru că nici de această dată terțul poprit nu și-a îndeplinit obligația de a consemna suma
de bani datorată debitorului în termenul stabilit de dispozițiile art. 787 alin.1 pct.1 Cod
procedură civilă, executorul judecătoresc formulează în termen de o lună de la data când
societatea angajatoare avea obligația să plătească suma urmăribilă, cererea de chemare în
judecată ce face obiectul prezentului dosar, înregistrată pe rolul Judecătoriei Giurgiu la data
de _____ sub nr. _____, prin care se solicită validarea popririi înființate prin
adresa emisă la data de _____

Pârâtul terț poprit _____ a depus la dosar întâmpinare, prin
care, printre altele, a invocat excepția tardivității formulării cererii de validare a popririi,
apreciind că termenul la care face referire art. 790 alin.1 Cod procedură civilă este un termen
de decădere, iar momentul de la care se calculează acesta este reprezentat de data comunicării
primei adrese de validare a popririi, respectiv cea emisă la _____

Prin sentința civilă nr. _____, pronunțată la data de _____, Judecătoria
Giurgiu a respins excepția tardivității cererii de validare, invocată de către terțul poprit, iar pe
fond a dispus admiterea cererii de chemare în judecată formulată de creditoarea _____

în contradictoriu cu debitorul _____

_____ cu consecința validării popririi înființate prin adresa din data de _____
3, în cadrul dosarului de executare silită nr. _____ aflat pe rolul
_____ pentru suma de _____

Împotriva acestei sentințe a declarat apel terțul poprit _____
solicitant admiterea apelului, schimbarea sentinței apelate, în sensul admiterii excepției
tardivității și respingerii cererii, în principal ca tardivă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

Cererea de apel a fost întemeiată pe faptul că, în speță, momentul de la care se
calculează termenul de o lună pentru introducerea cererii de validare a popririi trebuie să aibă
în vedere adresa de înființare a popririi din _____ (prima astfel de adresă emisă în cadrul
dosarului de executare _____), astfel că termenul în care se putea formula cererea de
validare a popririi a început să curgă la data de _____ (data expirării celor 5 zile în care
terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, conform art. 787 alin.1
Cod procedură civilă) și a expirat la _____

Statuările instanței de fond sunt combătute cu argumentul că dispozițiile art. 783 Cod
procedură civilă reglementează în mod strict procedura popririi, atât sub aspectul etapelor,
termenelor, cât și a efectelor fiecărui act din cadrul procedurii, fiind exclusă posibilitatea
emiterii succesive a unui număr infinit de adrese de înființare a popririi, în raport de care
creditorul ar putea alege, în mod pur discreționar, pe care să o supună procedurii de validare.

La data de _____, apelanta terț poprit _____ a depus la
dosarul cauzei, în scris, o cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu

pronunțarea unei hotărâri prealabile cu privire la dezlegarea unei probleme de drept privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 790 alin.1 Cod procedură civilă.

La termenul din , Tribunalul a dispus comunicarea cererii către celelalte părți, pentru a exprima un punct de vedere, iar la termenul din a pus în discuție necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea chestiunilor de drept în materie civilă cu următoarele întrebări:

” 1. Decizia nr. 7/2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - completul competent să judece recursurile în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 460 alin.1 Vechiul Cod de procedură civilă își menține aplicabilitatea și sub imperiul dispozițiilor art. 790 alin.1 din Legea nr. 134/2010 privind Noul Cod de procedură civilă?

2. Neformularea de către creditor sau de executorul judecătoresc a cererii de validare a popririi în termenul prevăzut de art. 790 alin.1 Cod procedură civilă, de o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, atrage sancțiunea decăderii executorului judecătoresc din dreptul de a emite o nouă adresă de înființare popririi în cadrul aceluiași dosar de executare silită, cu privire la același terț poprit și aceeași creanță?

3. În eventualitatea unui răspuns negativ la întrebarea 2, atunci emiterea de către executorul judecătoresc a unei noi adrese de înființare a popririi, în cadrul aceluiași dosar de executare silită și cu privire la același terț poprit și aceeași creanță, după expirarea termenului în care putea obține validarea popririi dispusă anterior, are ca efect curgerea unui nou termen de o lună în care se poate obține validarea popririi înființată ulterior, sau are ca efect repunerea în termenul de obținere a validării primei popririi?”

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Părțile au fost legal citate cu mențiunea de a-și exprima punctul de vedere asupra necesității sesizării, însă numai intimata-creditoare a depus note de ședință cu privire la acest aspect, în cadrul cărora a antamat motive privind caracterul inadmisibil al sesizării, fără a exprima un punct de vedere cu privire la interpretarea ce ar trebui dată dispozițiilor art. 790 alin.1 Cod procedură civilă.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Redarea normei de drept interne ce urmează a fi supusă dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu indicarea exactă a actului normativ și materiei de drept căreia se circumscrie problema de drept:

Art.790 alin.1 din Codul de procedură civilă: „Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, inclusiv în cazul în care, în loc să consemneze suma urmăribilă, a liberat-o debitorului poprit, creditorul urmăritor, debitorul sau executorul judecătoresc, în termen de cel mult o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, poate sesiza instanța de executare, în vederea validării popririi.”.

Decizia nr. 7/2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - completul competent să judece recursurile în interesul legii: ”În interpretarea și aplicarea art. 460 alin. 1 din Codul de procedură civilă stabilește că termenul de 3 luni de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, în care creditorul, debitorul sau organul de executare poate sesiza instanța de executare în vederea validării popririi, este un termen imperativ (peremptoriu), legal, fix și absolut, a cărui nerespectare atrage sancțiunea decăderii.”

2. Redarea oricăror altor norme de drept interne apreciate a fi relevante pentru analiză:

Art.783 alin.1 din Codul de procedură civilă: "Poprirea se înființează fără somație, în baza încheierii de încuviințare a executării, prin adresă în care se va preciza și titlul executoriu în temeiul căruia s-a înființat poprirea, ce va fi comunicată celei de-a treia persoane arătate la art. 781 alin. (1), împreună cu încheierea de încuviințare a executării sau un certificat privind soluția pronunțată în dosar. Despre măsura luată va fi înștiințat și debitorul, căruia i se va comunica, în copie, adresa de înființare a popririi, la care se vor atașa și copii certificate de pe încheierea de încuviințare a executării sau de pe certificatul privind soluția pronunțată în dosar, și titlul executoriu, în cazul în care acestea din urmă nu i-au fost anterior comunicate".

Art.783 alin.1, 2 și 6 din Codul de procedură civilă: " (1) Din momentul comunicării adresei de înființare a popririi către terțul poprit sunt indisponibilizate toate sumele și bunurile poprite. De la indisponibilizare și până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau altă operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate, dacă legea nu prevede altfel. (2) Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. (6) Indisponibilizarea sumelor de bani sau a bunurilor mobile poprite nu va înceta decât dacă debitorul consemnează, cu afectațiune specială, toate sumele pentru acoperirea cărora a fost înființată poprirea, la dispoziția executorului judecătoresc, în condițiile prevăzute la art. 721. Debitorul va înmâna recipisa de consemnare executorului judecătoresc, care îl va înștiința de îndată pe terțul poprit."

Art.786 alin.1 din Codul de procedură civilă: " (1) Poprirea rămâne în ființă și atunci când debitorul își schimbă locul de muncă sau este pensionat. În aceste cazuri, terțul poprit va trimite actele prin care s-a înființat poprirea unității la care se află noul loc de muncă al debitorului sau organului de asigurări sociale competent, care, de la data primirii acestor acte, devine terț poprit.

Art.787 alin.1 din Codul de procedură civilă: " (1) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor, de la scadența acestora, terțul poprit este obligat:

1. să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada executorului judecătoresc, în cazul popririi înființate pentru realizarea altor creanțe decât cele arătate la pct. 2;

2. să plătească direct creditorului suma reținută și cuvenită acestuia, în cazul sumelor datorate cu titlu de obligație de întreținere sau de alocație pentru copii, precum și în cazul sumelor datorate cu titlu de despăgubiri pentru repararea pagubelor cauzate prin moarte, vătămarea integrității corporale sau a sănătății. La cererea creditorului, suma îi va fi trimisă la domiciliul indicat sau, dacă este cazul, la reședința indicată, cheltuielile de trimitere fiind în sarcina debitorului."

3. Prezentarea jurisprudenței proprii instanțe:

- Decizia civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul Giurgiu la data de _____ în dosarul nr. _____ , prin care a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de apelantul-terț poprit
- Decizia civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul Giurgiu la data d. _____ în dosarul nr. _____ prin care a fost Respins ca nefondat apelul declarat de creditorul _____

4. Prezentarea jurisprudenței naționale/a altor state/comunitară/a drepturilor omului apreciate a fi relevantă pentru dezlegarea problemei de drept supuse analizei:

La nivelul instanțelor de fond s-a constatat o practică neunitară în sensul că unele completuri admit excepția tardivității, iar altele o resping, ca neîntemeiată:

- Sentința civilă nr. _____, pronunțată de Judecătoria Giurgiu la data de _____ în dosarul nr. _____ prin care a fost admisă excepția tardivității cererii invocată de terțul poprit _____
- Sentința civilă nr. _____, pronunțată de Judecătoria Giurgiu la data de _____ în dosarul nr. _____ prin care a fost respinsă excepția tardivității invocată de terțul poprit _____
- Sentința civilă nr. _____, pronunțată de Judecătoria Giurgiu la data de Septembrie _____ în dosarul nr. _____ prin care a fost admisă excepția tardivității invocată de terțul poprit _____
- Sentința civilă nr. _____, pronunțată de Judecătoria Giurgiu la data de _____ în dosarul nr. _____ prin care a fost respinsă excepția tardivității invocată de terțul poprit _____

5. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate;

Față de practica neunitară evidențiată, Tribunalul apreciază că de lămurirea problemei de drept invocate depinde soluționarea pe fond a apelului de față, prezenta instanță considerând ca fiind necesară clarificarea unor chestiuni ce țin de aplicabilitatea dispozițiilor menționate la punctul IV.1, respectiv:

- Continuarea aplicabilității sub imperiul dispozițiilor art. 790 alin.1 din Legea nr. 134/2010 privind Noul Cod de procedură civilă a Deciziei nr. 7/2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - completul competent să judece recursurile în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 460 alin.1 Vechiul Cod de procedură civilă, prin care instanța supremă a statuat că, în interpretarea și aplicarea normelor anterior expuse, termenul de 3 luni de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, în care creditorul, debitorul sau organul de executare poate sesiza instanța de executare în vederea validării popririi, este un termen imperativ (peremptoriu), legal, fix și absolut, a cărui nerespectare atrage sancțiunea decăderii și menține aplicabilitatea;
- Posibilitatea executorului judecătoresc de a emite o nouă adresă de înființare popririi în cadrul aceluiași dosar de executare silită, cu privire la același terț poprit și aceeași creanță, cu toate că nu a fost formulată de către creditor sau chiar de executorul judecătoresc o cerere de validare a popririi în termenul prevăzut de art. 790 alin.1 Cod procedură civilă, de o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă;
- Efectele juridice produse de emiterea unei noi adrese de înființare a popririi în cadrul aceluiași dosar de executare silită, cu privire la același terț poprit și aceeași creanță, respectiv dacă, prin emiterea acestei adrese, creditorul sau executorul judecătoresc este repus în termenul de a solicita validarea popririi încă de la momentul emiterii primei adrese de înființare a popririi, sau dacă validarea va opera doar prin raportare la cea mai recentă adresă, neputându-se extinde în timp anterior acestui moment;

Opinia instanței este că dispozițiile art. 790 alin.1 Cod procedură civilă și, implicit, termenul de o lună de formulare a unei astfel de cereri, comportă o interpretare în sensul că cererea de validare a popririi ar putea să fie raportată la fiecare dispoziție de înființare a popririi în parte.

În lumina considerațiilor anterior expuse, Tribunalul, în temeiul art. 520 alin. 1 Cod procedură civilă, va constata admisibilă cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție

în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și va dispune sesizarea instanței supreme pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Decizia nr. 7/2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - completul competent să judece recursurile în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 460 alin.1 Vechiul Cod de procedură civilă își menține aplicabilitatea și sub imperiul dispozițiilor art. 790 alin.1 din Legea nr. 134/2010 privind Noul Cod de procedură civilă?
2. Neformularea de către creditor sau de executorul judecătoresc a cererii de validare a popririi în termenul prevăzut de art. 790 alin.1 Cod procedură civilă, de o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, atrage sancțiunea decăderii executorului judecătoresc din dreptul de a emite o nouă adresă de înființare popririi în cadrul aceluiași dosar de executare silită, cu privire la același terț poprit și aceeași creanță?
3. În eventualitatea unui răspuns negativ la întrebarea 2, atunci emiterea de către executorul judecătoresc a unei noi adrese de înființare a popririi, în cadrul aceluiași dosar de executare silită și cu privire la același terț poprit și aceeași creanță, după expirarea termenului în care putea obține validarea popririi dispusă anterior, are ca efect curgerea unui nou termen de o lună în care se poate obține validarea poprii înființată ulterior, sau are ca efect repunerea în termenul de obținere a validării primei popririi?

Prezenta încheiere va fi înaintată către Înalta Curte de Casație și Justiție, împreună cu copii ale documentelor relevante aflate la dosarul cauzei, certificate pentru conformitate cu originalul.

În raport de dispozițiile art. 520 alin.1 Cod procedură civilă, se va dispune suspendarea judecății în prezenta cauză până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În temeiul art. 520 alin. 1 Cod procedură civilă, constată admisibilă cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Decizia nr. 7/2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - completul competent să judece recursurile în interesul legii, cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 460 alin.1 Vechiul Cod de procedură civilă își menține aplicabilitatea și sub imperiul dispozițiilor art. 790 alin.1 din Legea nr. 134/2010 privind Noul Cod de procedură civilă?
2. Neformularea de către creditor sau de executorul judecătoresc a cererii de validare a popririi în termenul prevăzut de art. 790 alin.1 Cod procedură civilă, de o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, atrage sancțiunea decăderii executorului judecătoresc din dreptul de a emite o nouă adresă de înființare popririi în cadrul aceluiași dosar de executare silită, cu privire la același terț poprit și aceeași creanță?
3. În eventualitatea unui răspuns negativ la întrebarea 2, atunci emiterea de către executorul judecătoresc a unei noi adrese de înființare a popririi, în cadrul aceluiași dosar de executare silită și cu privire la același terț poprit și aceeași creanță, după expirarea termenului în care putea obține validarea popririi dispusă anterior, are ca efect curgerea unui nou termen de o lună în care se poate obține

validarea poprii înființată ulterior, sau are ca efect repunerea în termenul de obținere a validării primei popriri?

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție, împreună cu documentele atașate, certificate pentru conformitate cu originalul.

Dispune suspendarea judecății în prezenta cauză până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, potrivit dispozițiilor art.520 alin.2 Cod procedură civilă

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi , prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte

Judecător,

Grefier,

Red.jud