

ROMANIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679
DOSAR NR.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 06 octombrie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE :

JUDECĂTOR :

GREFIER :

Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Cluj reprezentat prin procuror :

Pe rol fiind soluționarea *cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție formulată de către reprezentantul Ministerului Public cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. (2) C.pen.*, formulată în cadrul apelurilor declarate împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțată de Tribunalul Bistrița Năsăud, de către D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Cluj (privind pe inculpații _____ și _____ și de către

inculpații _____ și _____

inculpații fiind trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. _____

Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Bistrița-Năsăud

Inculpații au fost trimiși în judecată după cum urmează:

- inculpatul _____, zis „_____”, pentru comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev.de art.367 alin.1 Noul Cod penal, cu aplicarea art.5 Noul Cod penal, efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prev.de art.16 alin.1 din L.194/2011 (modif.prin L.187/2012) cu aplicarea art.35 alin.1 Noul Cod penal și art.5 Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Noul Cod penal și art.5 Noul Cod penal și art.15 din OUG 78/2016 (aprobată cu modificări prin L.120/2018);

- inculpatul _____, zis „_____” pentru comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev.de art.367 alin.1 Noul Cod penal, cu aplicarea art.5 Noul Cod penal, efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prev.de art.16 alin.1 din L.194/2011 (modif.prin L.187/2012) cu aplicarea art.35 alin.1 Noul Cod penal și art.5 Noul Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Noul Cod penal și art.5 Noul Cod penal și art.15 din OUG 78/2016 (aprobată cu modificări prin L.120/2018);

- inculpatul _____, zis „_____” pentru comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev.de art.367 alin.1 Noul Cod penal, cu aplicarea art.5 Noul Cod penal, efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prev.de art.16 alin.1 din L.194/2011 (modif.prin L.187/2012) cu aplicarea art.35 alin.1 Noul Cod penal și art.5 Noul Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Noul Cod penal și art.5 Noul Cod penal și art.15 din OUG 78/2016 (aprobată cu modificări prin L.120/2018);

- inculpatul trimis în judecată, pentru comiterea infracțiunilor de aderare/sprijinire a unui grup infracțional organizat, prev.de art.367 alin.1 Noul Cod penal, cu aplicarea art.41 Noul Cod penal și art.5 Noul Cod penal, efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prev.de art.16 alin.1 din L.194/2011 (modif.prin L.187/2012) cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal și art.5 Noul Cod penal, cu art.41 alin.1 Noul Cod penal și art.5 Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Noul Cod penal cu aplic.art.5 Noul Cod penal

- inculpatul „zis „ ”, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de sprijinire a unui grup infracțional organizat, prev.de art.367 alin.1 Noul Cod penal, cu aplicarea art.5 Cod penal, efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prev.de art.16 alin.1 din L.194/2011 (modif.prin L.187/2012) cu aplicarea art.35 alin.1 Noul Cod penal și art.5 Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Noul Cod penal și art.5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 Noul Cod penal

La apelul nominal efectuat se prezintă inculpatul : prin videoconferință din Penitenciarul Baia Mare asistat de apărătorul desemnat din oficiu aflat în substituirea apărătorului titular, dna. avocat , cu delegație de substituire la dosar, pentru inculpatul , apărătorul ales, dna. avocat

cu împuternicire avocațială la dosar, pentru inculpatul asistat de apărătorul ales av. , cu împuternicire avocațială la dosar; pentru inculpatul

se prezintă apărătorul desemnat din oficiu, dl. avocat

cu delegație pentru asistență juridică obligatorie la dosar; pentru inculpatul

se prezintă apărătorul ales, dl. avocat , cu împuternicire avocațială la dosar, lipsind inculpații și

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

Reprezentantul Ministerului Public solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la condițiile în care instanța de apel poate pronunța o soluție de liberare condiționată, în situația în care o astfel de posibilitate nu a fost examinată de către instanța de fond.

*Cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea rezolvării de principiu a următoarei chestiuni de drept, determinantă pentru soluționarea cauzei: **daca, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. (2) Cod penal, instanța de apel are posibilitatea legală ca, reținând că sunt îndeplinite condițiile de acordare a liberării condiționate în raport de pedeapsa rezultantă dispusă de prima instanță în urma operațiunilor de contopire între pedeapsa aplicată pentru infracțiunea dedusă judecății și pedepse anterior aplicate pentru infracțiuni concurente prin hotărâri definitive de condamnare, să acorde liberarea condiționată în situația în care instanța de fond nu a examinat o atare posibilitate.***

În acest sens, subliniază că decizia nr. 70/2007 pronunțată de către ÎCCJ în recurs în interesul legii, în care s-a precizat limita chestiunilor ce pot fi discutate în fața instanței de apel, pentru a nu se încălca dreptul participanților la folosirea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești.

Prin urmare, apreciază utilă analiza existenței unei probleme de drept, chiar dacă în cauză s-a ridicat aspectul intervenirii prescripției răspunderii penale.

Curtea acordă cuvântul participanților asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție formulată de către reprezentantul Ministerului Public.

Apărătorul desemnat din oficiu al inculpatului dl. avocat

arată că lasă la aprecierea instanței soluționare prezentei cereri.

Apărătorul ales al inculpatului , dl. avocat , arată că prin încheierea din 13 ianuarie 2022 Curtea de Apel Cluj s-a pronunțat deja asupra chestiunii invocate, respingând solicitatoarea de sesizare a ÎCCJ. Prin urmare, apreciază că acest aspect intră sub autoritatea de lucru judecat, nemaifiind posibilă analiza sa.

Apărătorul ales al inculpatului , dl. avocat , apreciază acest aspect deja analizat, chiar dacă a fost invocat în fața unui alt complet de judecată, fiind respinsă sesizarea. Arată că privitor la inculpatul pe care îl reprezintă, acesta a fost liberat condiționat dintr-o altă pedeapsă, executând o durată mai mare decât cea primită în prezentul dosar, apreciind în această situație necesară menținerea beneficiului liberării condiționate.

Apărătorul ales al inculpatului dl. avocat învederează că lasă la aprecierea instanței soluționarea cererii formulate de către reprezentantul Ministerului Public.

Apărătorul desemnat din oficiu al inculpatului dl. avocat , solicită respingerea cererii formulate de către reprezentantul Ministerului Public, având în vedere că asupra acestei chestiuni s-a pronunțat un complet de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public arată că în situația în care instanța de apel ar pronunța o soluție de condamnare la pedepse privative de libertate, s-ar impune anularea liberării condiționate acordate anterior ca urmare a operațiunilor de contopire, în vederea pronunțării unei noi liberări condiționate, sens în care apreciază utilă sesizare ÎCCJ.

Totodată, învederează că nu solicită suspendarea prezentei cauze până la soluționarea chestiunii de drept, pentru a nu se tergiversa procesul penal.

După deliberare, pentru considerentele ce sunt enunțate pe larg mai jos, Curtea admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție formulată de către reprezentantul Ministerului Public cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. (2) C.pen.

Prin urmare, raportat la art. 476 alin. (2) C.pr.pen., constată incidența suspendării de drept a prezentei cauze, urmând repunerea acesteia pe rol ulterior pronunțării unei soluții de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

CURTEA,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la problema de drept evocată în cauză.

Prin sentința penală nr. pronunțată la data de de Tribunalul Cluj s-a constatat că legea penală mai favorabilă este Noul Cod Penal, referitor la infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, față de toți inculpații.

A fost condamnat inculpatul baza art.367 al.1 NC.penal, art.5 C.penal. art.396 al.10 C.pr.pen., art.15 din OUG nr.78/2016, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, la pedeapsa de : 1 an și 7 luni închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În temeiul art.16 al.1 din Legea nr.194/2011, cu art.35 al.1 C.penal, art.5 C.penal, art.396 al.10 C.pr.pen., art.15 din OUG nr.78/2016, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, la pedeapsa de : 9 luni închisoare

S-a constatat că infracțiunile care fac obiectul prezentei cauze sunt concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedepsele de 6 ani și 8 luni închisoare, pedeapsă rezultantă dispusă prin Sentința penală nr. a Judecătoriei Cluj-Napoca definitivă în data de 25.06.2019 prin Decizia penală nr. a Curții de Apel Cluj și de asemenea cu

infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 4 ani închisoare prin sentința penală nr. a Tribunalului Cluj definitivă prin neapelare.

S-a dispus repunerea în individualitatea lor a pedepselor pentru infracțiunile concurente ca urmare a descontopirii a celor două pedepse de 6 ani și 8 luni închisoare și respectiv 4 ani închisoare care sunt pedepse rezultante, astfel în pedepsele de 2 ani și 10 luni închisoare și interzicerea pe o perioadă de 1 an a exercițiul drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a, b C.penal, 1 an și 6 luni închisoare și respectiv 3 ani închisoare care s-a adăugat ca urmare a revocării unei suspendări condiționate anterioare, iar pedeapsa de 4 ani închisoare care este compusă din pedepsele componente de 1 an închisoare și interzicerea pe o perioadă de 1 an a exercițiul drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a, b C.penal, respectiv 3 ani închisoare, aceeași pedeapsă dispusă ca urmare a revocării suspendării condiționate anterioare.

În temeiul art.39 lit.b C.penal, s-a dispus contopirea pedepselor de: 2 ani și 10 luni închisoare și interzicerea pe o perioadă de 1 an a exercițiul drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a, b C.penal, 1 an și 6 luni închisoare și respectiv 1 an închisoare cu pedepsele de 1 an și 7 luni închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și n C.pen. și 9 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani 10 luni închisoare și interzicerea pe o perioadă de 1 an a exercițiul drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.a, b C.penal, la care se adaugă o treime din totalul celorlalte (19 luni 10 zile închisoare) și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și n C.pen, rezultând pedeapsa de : 4 ani 5 luni 10 zile închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și n C.pen,

S-a dispus adăugarea la această pedeapsă rezultantă a pedepsei de 3 ani închisoare, cu menținerea dispoziției de revocarea a suspendării sub supraveghere astfel cum s-a dispus prin sentința penală nr. a Tribunalului Cluj, astfel ca inculpatul să execute în final: 7 ani 5 luni 10 zile închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și n C.pen.

S-a făcut aplicarea art.65 alin.1 C.pen. și art.66 alin.1 lit.a, b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În baza art.72 alin.1 C.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată acestuia timpul detenției preventive de 24 ore din 30.07.2013 și începând cu data de 31.07.2013 până la 28.08.2013, din 11.04.2013- 04.07.2013 și 12.05.2017-13.10.2017.

S-a dispus anularea mandatului de executare nr. emis de Judecătoria Cluj-Napoca și emiterea unui nou mandat de executare conform cu noua situație juridică a inculpatului.

A fost condamnat inculpatul în baza art.367 al.1 C.penal, art.5 C.penal. art.396 al.10 C.pr.pen., art.15 din OUG nr.78/2016, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, la pedeapsa de : 1 an și 5 luni închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În temeiul art.16 al.1 din Legea nr.194/2011, cu art.35 al.1 C.penal, art.5 C.penal, art.396 al.10 C.pr.pen., art.15 din OUG nr.78/2016, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, la pedeapsa de 9 luni închisoare

În temeiul art.38 alin.1 C.pen. s-a constatat că infracțiunile săvârșite de inculpat în prezentul dosar sunt concurente cu cele pentru i s-au aplicat pedepsele de 1 an închisoare (aplicată prin sentința penală nr. a Judecătoriei Cluj-Napoca) și 8 luni închisoare (aplicată prin sentința penală nr. a Judecătoriei Cluj-Napoca, definitivă prin decizia penală nr. din 03.03.2020 a Curții de Apel Cluj).

În baza art.39 alin.1 lit.b C.pen., au fost contopite pedepsele aplicate în prezenta cauză cu pedeapsa de 8 luni închisoare, pentru ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an 5 luni închisoare, la care s-a adăugat o treime din totalul celorlalte două (adică 5 luni 20 zile închisoare), în final rezultând pedeapsa de 1 an 10 luni și 20 zile închisoare și 1 an

interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

A fost menținută revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. _____ a Judecătoriei Cluj-Napoca, urmând ca inculpatul să execute această pedeapsă alături de cea rezultantă de mai sus, rezultând în final pedeapsa de 2 ani 10 luni și 20 zile închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

S-a făcut aplicarea art.65 alin.1 C.pen. și art.66 alin.1 lit.a, b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În baza art.72 alin.1 C.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată acestuia timpul detenției preventive de 24 ore și începând cu data de 05.07.2013 până la 19.10.2013.

S-a dispus anularea mandatului de executare nr. _____ emis de Tribunalul Cluj și emiterea unui nou mandat de executare conform cu noua situație juridică a inculpatului.

A fost condamnat inculpatul _____ în baza art.367 al.1 NC.penal, art.5 C.penal, art.396 al.10 C.pr.pen., art.15 din OUG nr.78/2016, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, la pedeapsa de 1 an și 5 luni închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a și b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În temeiul art.16 al.1 din Legea nr.194/2011, cu art.35 al.1 NC.penal, art.5 C.penal, art.396 al.10 C.pr.pen., art.15 din OUG nr.78/2016, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, la pedeapsa de 9 luni închisoare.

S-a constatat că infracțiunile care fac obiectul prezentei cauze sunt concurente cu cele pentru care acest inculpat a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare prin Sentința penală _____ a Tribunalului Cluj definitivă prin Decizia penală _____ a Curții de Apel Cluj și cu infracțiunea pentru care a fost stabilită pedeapsa de 10 luni închisoare prin Sentința penală _____ a Judecătoriei Cluj-Napoca definitivă prin neapelare la data de 29.12.2015 cu privire la care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei.

În baza art.89 C.penal, s-a dispus anularea amânării aplicării pedepsei și descontopirea pedepsei rezultante de 1 an și 9 luni închisoare.

S-a dispus repunerea în individualitatea lor a pedepselor pentru infracțiunile concurente de 1 an și 6 luni închisoare, 6 luni închisoare și respectiv 3 luni închisoare

În temeiul art.39 lit.b C.penal, s-a dispus contopirea tuturor acestor pedepse cu cele 2 pedepse stabilite pentru infracțiunile care fac obiectul prezentei judecăți, pentru ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an 6 luni închisoare, la care se adaugă o treime din totalul celorlalte, adică 1 an 3 luni închisoare, rezultând pedeapsa finală de: 2 ani 9 luni închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

S-a făcut aplicarea art.65 alin.1 C.pen. și art.66 alin.1 lit.a, b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În baza art.72 alin.1 C.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată acestuia timpul detenției preventive de 24 ore și începând cu data de 05.07.2013 până la 15.10.2013, precum și perioada 30.12.2019- 04.06.2020.

S-a dispus anularea mandatului de executare nr. _____ emis de Tribunalul Cluj și emiterea unui nou mandat de executare conform cu noua situație juridică a inculpatului.

A fost condamnat inculpatul _____ în baza art.367 al.1 C.penal, art.5 C.penal, art.396 al.10 C.pr.pen., art.41 al.1 C.penal, pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a, b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În temeiul art.16 al.1 din Legea nr.194/2011, cu art.35 al.1 C.penal, art.5 C.penal, art.396 al.10 C.pr.pen., art.41 al.1 C.penal, a fost condamnat inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, la pedeapsa de 9 luni închisoare.

În baza art.104 C.penal, s-a dispus revocarea beneficiului liberării condiționate din pedeapsa de 4 ani 5 luni închisoare dispusă prin sentința penală nr. ... a Judecătoriei Gherla.

În temeiul art.38 alin.1 C.pen., s-a constatat că infracțiunile pentru care este judecat în prezentul dosar inculpatul sunt concurente cu cele pentru care a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an 2 luni prin sentința penală nr. ... a Tribunalului Cluj (pedepse ce vor fi puse în individualitatea lor și anume pedeapsa de 1 an închisoare și interzicerea dreptului prev. de art. 66 alin. 1 lit. n din Codul penal constând în interdicția de a lua legătura cu inculpații ... și ... pe o perioadă de 2 ani și 6 luni și 6 luni închisoare).

În baza art.39 alin.1 lit.b C.pen., au fost contopite aceste pedepse stabilite, pentru ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an 6 luni închisoare și interzicerea dreptului prev. de art. 66 alin. 1 lit. n din Codul penal, la care s-a adăugat o treime din totalul celorlalte, adică 9 luni închisoare, în final rezultând pedeapsa de 2 ani și 3 luni închisoare și interzicerea dreptului prev. de art. 66 alin. 1 lit. n din Codul penal constând în interdicția de a lua legătura cu inculpații

pe o perioadă de 2 ani și

6 luni.

În baza art.104 C.penal, s-a dispus revocarea beneficiului liberării condiționate din pedeapsa de 4 ani 5 luni închisoare dispusă prin sentința penală nr. ... a Judecătoriei Gherla, pentru a executa restul rămas neexecutat de 474 zile închisoare alături de pedeapsa rezultantă de mai sus, în final rezultând pedeapsa de 2 ani 3 luni și 474 zile închisoare și interzicerea dreptului prev. de art. 66 alin. 1 lit. n din Codul penal constând în interdicția de a lua legătura cu inculpații

pe o perioadă de 2 ani și

6 luni.

S-a făcut aplicarea art.65 alin.1 C.pen. și art.66 alin.1 lit.a, b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În baza art.72 alin.1 C.pen. s-a dedus din pedeapsa aplicată acestuia timpul detenției preventive de 24 ore și începând cu data de 06.07.2013 până la 29.11.2013, precum și perioada 12.03.2020- 07.01.2021.

S-a dispus anularea mandatului de executare nr. ... a Tribunalului Cluj și emiterea unui nou mandat de executare conform cu noua situație juridică a inculpatului.

A fost condamnat inculpatul ... în baza art.367 al.1 C.penal, art.5 C.penal. art.396 al.10 C.pr.pen., pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a și b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În temeiul art.16 al.1 din Legea nr.194/2011, cu art.35 al.1 C.penal, art.5 C.penal, art.396 al.10 C.pr.pen., a fost condamnat inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, la pedeapsa de 9 luni închisoare.

S-a constatat că infracțiunile din prezentul dosar sunt concurente cu cele pentru care s-au aplicat pedepsele de 2 ani 9 luni închisoare și interdicția pe un an a drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.h C.penal aplicată prin sentința penală nr. ... a Tribunalului Cluj (definitivă prin decizia penală ... a Curții de Apel Cluj) și cea de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. ... a Judecătoriei Cluj-Napoca.

În baza art.15 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009, s-a dispus anularea suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. _____ a Judecătoriei Cluj-Napoca.

S-a constatat existența pluralității intermediare între pedeapsa de 2 ani 9 luni închisoare și interdicția pe un an a drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.h C.penal aplicată prin sentința penală nr. _____ a Tribunalului Cluj (definitivă prin decizia penală _____ a Curții de Apel Cluj) și cea de 1 an închisoare aplicată prin sentința penală nr. _____ a Judecătoriei Cluj-Napoca.

În temeiul art.39 al.1 lit.b C.penal, s-a dispus contopirea pedepselor de 2 ani 9 luni închisoare și interdicția pe un an a drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.h C.penal, de 1 an și 6 luni închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a și b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen., de 1 an închisoare și de 9 luni închisoare, pentru a aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani 9 luni și interdicția pe un an a drepturilor prev.de art.66 al.1 lit.h C.penal, sporită cu o treime din totalul celorlalte, în final rezultând pedeapsa de 3 ani 6 luni 20 zile închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev. de art.66 alin.1 lit.a și b, h, n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În baza art.105 C.penal, s-a dispus anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 2 ani 9 luni închisoare (liberare condiționată admisă prin sentința penală nr. _____ a Judecătoriei Bistrița).

S-a făcut aplicarea art.65 alin.1 C.pen. și art.66 alin.1 lit.a și b și n (adică de a comunica cu ceilalți inculpați) C.pen.

În baza art.72 alin.1 C.pen. s-a dedus perioada executată din 11.09.2019 până la 21.01.2021.

S-a dispus anularea mandatului de executare nr. _____ emis de Tribunalul Cluj și emiterea unui nou mandat de executare conform cu noua situație juridică a inculpatului.

În baza art.404 al.4 lit.c C.pr.pen., a fost menținută măsura sechestrului asigurător asupra sumei de 34.800 lei ridicată cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpatului _____ precum și a sumei de 1.800 Euro ridicată din locuința inculpatului _____

S-a dispus confiscarea specială a următoarelor sume de bani de la inculpați astfel: de la inc. _____ – suma de 35.020 lei, de la inc. _____ – suma de 21.180 lei, de la inc. _____ suma de 6.500 lei, de la inc. _____ - suma de 2.160 lei.

În temeiul art.272 C.pr.pen., onorariile avocațiale, în sumă de 1.253 lei pentru av. _____ de 1.807 lei pentru av. _____ și de câte 630 lei (onorar parțial) pentru av. _____ și _____ au fost suportate de la FMJ.

Potrivit art.274 alin.1 C.pr.pen. a fost obligat fiecare dintre inculpați la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de câte 3.000 lei.

Împotriva hotărârii au declarat apeluri inculpații solicitând încetarea procesului penal ca urmare a incidenței prescripției generale conform art. 155 alin 1 cod penal, văzut în lumina Deciziilor CCR 297/2018 și 358/2022, și totodată s-a solicitat Curții de Apel să dispună liberarea condiționată direct în apel.

Raportat la solicitarea Ministerului Public de suspendare a cauzei până la momentul la care Înalta Curte de Casație și Justiție se va pronunța printr-o hotărâre prealabilă cu privire la sesizările formulate de Curțile de Apel București și Oradea având ca obiect interpretarea admisibilității în etapa contestației în anulare a cazului de încetare a procesului penal, Curtea a respins-o neavând aplicabilitate în cauză.

La termenul din data de 6 octombrie 2022, Curtea a pus în discuție solicitarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la o chestiune de drept semnalată de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE Direcția**

de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - SERVICIU TERITORIAL CLUJ.

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - SERVICIU TERITORIAL CLUJ a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea rezolvării de principiu a următoarei chestiuni de drept, determinantă pentru soluționarea cauzei:

daca, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. (2) Cod penal, instanța de apel are posibilitatea legală șa, reținând că sunt îndeplinite condițiile de acordare a liberării condiționate în raport de pedeapsa rezultantă dispusă de prima instanță în urma operațiunilor de contopire între pedeapsa aplicată pentru infracțiunea dedusă judecării și pedepse anterior aplicate pentru infracțiuni concurente prin hotărâri definitive de condamnare, să acorde liberarea condiționată în situația în care instanța de fond nu a examinat o atare posibilitate.

Cu privire la admisibilitate

Din punctul de vedere al reprezentantului Ministerului Public, existența unei cauze aflate în curs de judecată în ultimul grad de jurisdicție pe rolul uneia dintre instanțele prevăzute expres de art. 475 C.p.p. este îndeplinită, Curtea de Apel Cluj fiind investită în dosarul penal nr. _____ cu soluționarea apelurilor declarate de către procuror și inculpați împotriva sentinței penale nr. _____, pronunțată de Tribunalul Cluj.

Raportat la inexistența unei hotărâri prealabile și a unui recurs în interesul legii soluționat sau aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, din verificările efectuate, rezultă faptul că problema de drept a cărei dezlegare se solicită nu a primit încă o rezolvare printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs.

Cu privire la existența unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, se constată că există o legătură indisolubilă între dezlegarea conferită chestiunii de drept abstracte de către completul special investit și soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care de răspunsul instanței supreme depinde posibilitatea legală ca instanța de apel să examineze în ce măsură sunt îndeplinite condițiile de acordare a liberării condiționate în raport de pedeapsa rezultantă, aspect pus în discuția părților la termenul de judecată din data de 21.10.2021.

Cu privire la chestiunea de drept care se solicită a fi rezolvată se enunță prevederile legale în materie și anume:

Potrivit art. 105 Cod penal,

„Anularea liberării condiționate

(1) Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, liberarea se anulează, aplicându-se, după caz, dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni, recidivă sau pluralitate intermediară.

(2) În cazul în care, în raport de pedeapsa rezultată, sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 99 sau art. 100, instanța poate acorda liberarea condiționată. Dacă s-a dispus liberarea, termenul de supraveghere se calculează de la data acordării primei liberări.

De asemenea, potrivit art. 587-588 Cod procedură penală,

ART. 587

Liberarea condiționată

(1) Liberarea condiționată se dispune, la cererea sau la propunerea făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, de către judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere.

(2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.

(3) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu contestație la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare. Contestația formulată de procuror este suspensivă de executare.

ART. 588 Anularea și revocarea liberării condiționate

(1) Asupra anulării liberării condiționate prevăzute la art. 105 alin. (1) din Codul penal se pronunță, din oficiu sau la sesizarea procurorului sau a consilierului de probațiune, instanța care judecă ori a judecat în primă instanță infracțiunea care atrage anularea.

(2) Instanța prevăzută la alin. (1) se pronunță și asupra revocării liberării condiționate, în situația prevăzută la art. 104 alin. (2) din Codul penal.

(3) Instanța prevăzută la art. 587 alin. (1) se pronunță și asupra revocării liberării condiționate, în situația prevăzută la art. 104 alin. (1) din Codul penal, la sesizarea serviciului de probațiune, precum și în cazul când instanța care l-a judecat pe condamnat pentru o altă infracțiune nu s-a pronunțat în această privință.

(4) Instanța în fața căreia hotărârea a rămas definitivă este obligată să comunice locului de deținere și serviciului de probațiune, atunci când este cazul, o copie de pe dispozitivul prin care s-a dispus revocarea liberării condiționate.”

Se arată că potrivit dispozițiilor legale amintite, în materia acordării liberării condiționate, competența materială revine exclusiv judecătorească, hotărârea fiind supusă contestației la tribunal.

Pe de altă parte, se apreciază de Parchet, ca fiind aplicabile *mutatis mutandis* considerentele Deciziei LXX (70)/2007, pronunțate de ÎCCJ în recurs în interesul legii.

Se arată că această reglementare cu caracter imperativ impune soluționarea numai de către instanțele la care se face referire în mod limitativ, prin art. 449 alin. 2 din Codul de procedură penală, a chestiunii contopirii pedepsei stabilite pentru infracțiunea ce face obiectul judecării cu pedepse aplicate infracțiunilor concurente, pentru care există o condamnare definitivă, în cazul în care contopirea nu a fost efectuată de prima instanță.

Se arată că a considera altfel, ar însemna să nu se respecte o dispoziție procedurală expresă referitoare la competență și să fie înlăturată fără temei posibilitatea de a se verifica, pe calea controlului judiciar, individualizarea pedepselor în cadrul operațiunii de contopire a acestora, ceea ce ar fi inadmisibil.

Din această perspectivă, Parchetul consideră că, în raport cu limitele investiției sale prin căile de atac, instanța de control judiciar, în cadrul exercitării prerogativei de rejudicare a

Parchetul solicită așadar instanței de apel suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept în discuție sau, cel puțin, amânarea dezbaterilor până după acel moment.

Punctul de vedere al apărării. Inculpații prin apărători au arătat că nu se impune a se lămurii chestiunea de drept având în vedere faptul că instanța de apel ar putea dispune pentru prima dată în apel liberarea condiționată. Mai mult se arată că la un termen anterior, un alt complet de judecată ar fi respins sesizarea formulată.

Punctul de vedere al instanței de apel investită cu soluționarea căilor de atac:

În opinia Curții, se impune ca Înalta Curte să stabilească :”*daca, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. (2) Cod penal, instanța de apel are posibilitatea legală ca, reținând că sunt îndeplinite condițiile de acordare a liberării condiționate în raport de pedeapsa rezultantă dispusă de prima instanță în urma operațiunilor de contopire între pedeapsa aplicată pentru infracțiunea dedusă judecării și pedepse anterior aplicate*

pentru infracțiuni concurente prin hotărâri definitive de condamnare, să acorde liberarea condiționată în situația în care instanța de fond nu a examinat o atare posibilitate”.

Cu privire la admisibilitatea sesizării

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată în ultimul grad de jurisdicție pe rolul uneia dintre instanțele prevăzute expres de art. 475 C.p.p. este îndeplinită, Curtea de Apel Cluj fiind investită în dosarul penal nr. _____ cu soluționarea apelurilor declarate de către procuror și inculpați împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțată de Tribunalul Cluj.

b) raportat la inexistența unei hotărâri prealabile și a unui recurs în interesul legii soluționat sau aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, din verificările efectuate, rezultă faptul că problema de drept a cărei dezlegare se solicită nu a primit încă o rezolvare printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs.

c) cu privire la existența unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, se constată că există o legătură indisolubilă între dezlegarea conferită chestiunii de drept abstracte de către completul special investit și soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care de răspunsul instanței supreme depinde **posibilitatea legală** ca instanța de apel să examineze în ce măsură sunt îndeplinite condițiile de acordare a liberării condiționate în raport de pedeapsa rezultantă, aspect pus în discuția părților la termenul de judecată din data de 21.10.2021.

Chestiunea de drept care se solicită a fi rezolvată privește aplicarea art. 105, 100 respectiv art. 99 din codul penal raportate la normele de procedură enunțate de art. 587-588 cod procedură penală

Potrivit art. 105 Cod penal

„Anularea liberării condiționate

(1) Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, liberarea se anulează, aplicându-se, după caz, dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni, recidivă sau pluralitate intermediară.

(2) În cazul în care, în raport de pedeapsa rezultată, sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 99 sau art. 100. **instanța poate acorda liberarea condiționată.** Dacă s-a dispus liberarea, termenul de supraveghere se calculează de la data acordării primei liberări.”

„ART. 587

Liberarea condiționată

(1) Liberarea condiționată se dispune, la cererea sau la propunerea făcută potrivit dispozițiilor legii privind executarea pedepselor, de către judecătoria în a cărei circumscripție se află locul de deținere.

(2) Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.

(3) Hotărârea judecătorei poate fi atacată cu contestație la tribunalul în a cărei circumscripție se află locul de deținere, în termen de 3 zile de la comunicare. Contestația formulată de procuror este suspensivă de executare.

ART. 588 Anularea și revocarea liberării condiționate

(1) Asupra anulării liberării condiționate prevăzute la art. 105 alin. (1) din Codul penal se pronunță, din oficiu sau la sesizarea procurorului sau a consilierului de probațiune, instanța care judecă ori a judecat în primă instanță infracțiunea care atrage anularea.

(2) Instanța prevăzută la alin. (1) se pronunță și asupra revocării liberării condiționate, în situația prevăzută la art. 104 alin. (2) din Codul penal.

(3) Instanța prevăzută la art. 587 alin. (1) se pronunță și asupra revocării liberării condiționate, în situația prevăzută la art. 104 alin. (1) din Codul penal, la sesizarea serviciului de probațiune, precum și în cazul când instanța care l-a judecat pe condamnat pentru o altă infracțiune nu s-a pronunțat în această privință.

(4) Instanța în fața căreia hotărârea a rămas definitivă este obligată să comunice locului de deținere și serviciului de probațiune, atunci când este cazul, o copie de pe dispozitivul prin care s-a dispus revocarea liberării condiționate.”

Conform textelor de lege mai sus amintite rezultă că, în materia acordării liberării condiționate, competența materială revine exclusiv judecătoriei, hotărârea fiind supusă contestației la tribunal.

Pe de altă parte, nu ometem existența considerentelor Deciziei LXX (70)/2007, pronunțate de ÎCCJ în recurs în interesul legii.

Potrivit dispozitivului acestui RIL, instanțele de control judiciar nu pot dispune direct în căile de atac contopirea pedepsei aplicate pentru infracțiunea care a făcut obiectul judecății cu pedepse aplicate infracțiunilor concurente, pentru care există o condamnare definitivă, în cazul în care contopirea nu a fost dispusă de către prima instanță.

Or, această reglementare procedurală cu caracter imperativ impune soluționarea numai de către instanțele la care se face referire în mod limitativ, prin art. 449 alin. 2 din Codul de procedură penală, a chestiunii contopirii pedepsei stabilite pentru infracțiunea ce face obiectul judecății cu pedepse aplicate infracțiunilor concurente, pentru care există o condamnare definitivă, în cazul în care contopirea nu a fost efectuată de prima instanță.

În considerentele deciziei se arată că a considera altfel, ar însemna să nu se respecte o dispoziție procedurală expresă referitoare la competență și să fie înlăturată fără temei posibilitatea de a se verifica, pe calea controlului judiciar, individualizarea pedepselor în cadrul operațiunii de contopire a acestora, ceea ce ar fi inadmisibil.

Din această perspectivă, Înalta Curte a apreciat că, în raport cu limitele investiției sale prin căile de atac, instanța de control judiciar, în cadrul exercitării prerogativei de rejudecare a cauzei, este abilitată să analizeze și să dea o nouă apreciere chestiunilor de fapt și de drept numai în măsura în care ele au format obiectul unei judecăți anterioare, pe fond, pentru că altfel s-ar încălca dreptul părților interesate și al procurorului la folosirea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, instituit prin art. 129 din Constituția României.

S-a mai arătat de Înalta Curte în aceeași hotărâre că atât timp cât examinarea cauzei de către instanța de control judiciar, în cadrul operațiunii de rejudecare, nu poate depăși ceea ce a constituit obiectul judecății anterioare, finalizată prin hotărârea împotriva căreia s-a exercitat calea de atac, pentru că un atare procedeu ar echivala cu o extindere nejustificată a competenței sale funcționale, înseamnă că nu este posibilă nici efectuarea, de către acea instanță, a contopirii pedepsei stabilite în cauza la care se referă calea de atac cu pedepse aplicate infracțiunilor concurente, pentru care condamnarea este definitivă, decât dacă prima instanță însăși a dispus contopirea sau dacă, fiind legal investită, a omis să se pronunțe în această privință.

Aplicând aceste argumente la situația din cauza dedusă judecății, ne-ar îndreptăți să credem că examinarea îndeplinirii condițiilor de acordare a liberării condiționate în raport de pedeapsa rezultantă, nu s-ar putea face direct de către instanța de apel, în condițiile în care prima instanță nu a efectuat ea însăși o astfel de examinare, căci pe de-o parte s-ar încălca normele imperative de competență materială și funcțională, iar pe de altă parte s-ar încălca dreptul părților interesate și al procurorului la folosirea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, instituit prin art. 129 din Constituția României.

Se impune a se lămuri dacă pronunțarea instanței de apel, pentru prima dată în această etapă procesuală, asupra incidenței liberării condiționate în lipsa unei judecăți efective asupra acestei chestiuni de drept în etapa de fond a cauzei, ar priva sau nu inculpații de un grad de jurisdicție.

Se impune ca Înalta Curte să lămurească aspectul dacă această nestatuare poate fi suplinită de către instanța de apel și dacă nu ar conduce la lipsirea inculpatului de un grad de jurisdicție, ceea ce ar constitui o restrângere disproporționată a dreptului la un proces echitabil.

Mai mult art. 105 cod penal face vorbire de „instanța de judecată”, însă nu distinge între cea de apel și cea de fond.

Conchizând solicitarea inculpaților din prezentul apel, de aplicare a prevederilor art. 105 alin. 2 Cod Penal a fost tranșată diferit în cauze similare în contextul în care ea presupune analiza îndeplinirii condițiilor de la art. 100 Cod Penal, care nu se limitează doar la împlinirea fracției de pedeapsă și la achitarea obligațiilor civile.

Acele condiții cumulative, privind analiza oportunității acordării libertății condiționate sunt examinate și evaluate de regulă în procedura specifică a liberării condiționate, de către instanța competentă.

Problema de drept în discuție a fost tranșată diferit de completele secției penale ale Curții de Apel Cluj, chemate să analizeze aspectul liberării condiționate în apel.

În sensul respingerii ca inadmisibilă a chestiunii liberării condiționate s-au pronunțat deciziile octombrie 2021, _____ din 9 iulie 2021. În sensul acordării liberării condiționate s-au pronunțat deciziile noiembrie 2021 și _____ din 16 iulie 2020.

Ca atare, pentru a putea răspunde solicitării inculpaților, de acordare a liberării condiționate subsidiar unei operațiuni de contopire a pedepselor din prezentul dosar se impune a sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție cu chestiunea de drept pe care am luat-o în discuție.

Față de aceste considerente în baza art. 475 cod procedură penală urmează a fi sesizată Înalta Curte -Complețul pentru dezlegarea unor probleme de drept pentru lămurirea problemei de drept de care depinde soluționarea cauzei și anume

dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. (2) Cod penal, instanța de apel are posibilitatea legală ca, reținând că sunt îndeplinite condițiile de acordare a liberării condiționate în raport de pedeapsa rezultantă dispusă de prima instanță în urma operațiunilor de contopire între pedeapsa aplicată pentru infracțiunea dedusă judecății și pedepse anterior aplicate pentru infracțiuni concurente prin hotărâri definitive de condamnare, să acorde liberarea condiționată în situația în care instanța de fond nu a examinat o atare posibilitate.

În baza art. 276 alin 2 cod procedură penală vor fi suspendate dezbaterile până la momentul pronunțării Înaltei Curți asupra problemei sesizate.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE

În baza art. 475 cod procedură penală sesizează Înalta Curte -Complețul pentru dezlegarea unor probleme de drept pentru lămurirea problemei de drept de care depinde soluționarea cauzei și anume:

„dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. (2) Cod penal, instanța de apel are posibilitatea legală ca, reținând că sunt îndeplinite condițiile de acordare a liberării condiționate în raport de pedeapsa rezultantă dispusă de prima instanță în urma operațiunilor de contopire între pedeapsa aplicată pentru infracțiunea dedusă

judecății și pedepse anterior aplicate pentru infracțiuni concurente prin hotărâri definitive de condamnare, să acorde liberarea condiționată în situația în care instanța de fond nu a examinat o atare posibilitate”.

În baza art. 276 alin 2 cod procedură penală suspendă dezbaterile până la momentul pronunțării Înaltei Curți de Justiție asupra problemei de drept sesizate.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței la data de 6 octombrie 2022.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER

In Bucuresti (medial
Amuzant grefier Ky hary,

Red.
4 ex./12.10.2022