

Dosar nr. ...

R O M Â N I A

**CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA DE LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 05 Octombrie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

X.X.X.

Pe rol judecarea apelului declarat de către apelantul reclamant ...cu domiciliul în ..., împotriva sentinței civile nr. 733 din data de 24 Martie 2022, pronunțată de către Tribunalul Dolj, Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata pârâtă CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ..., cu sediul în ..., având ca obiect „contestație decizie de pensionare – nr. .../04.02.2021”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelantul reclamant ... personal și asistat de avocat ..., lipsind intimata pârâtă CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care a învederat următoarele: lipsă punct de vedere intimata pârâtă cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cât și cu privire la chestiunea de drept avută în vedere, depus punct de vedere de către apelantul reclamant , după care:

Instanța acordă cuvântul cu privire la aspectele invocate la termenul anterior de instanță cu privire la evantuala sesizare a ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiunea de drept și anume: dacă în interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, art. 3 din HG nr. 1275/2005 și art. 49 alin. (1) lit. c din Legea nr. 263/2010, perioada în care magistratul a satisfăcut stagiul militar obligatoriu constituie sau nu vechime în magistratură.

Avocat ..., pentru apelantul reclamant ...consideră că o condiție, respectiv cauza se află în ultimă instanță, este îndeplinită.

Se mai arată că ÎCCJ nu a mai statuat asupra chestiunii de drept invocate și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii, iar cu privire la chestiunea de drept precizează că există practică unitară sens în care a atașat practică judiciară punctului de vedere exprimat în scris .

Consideră că dispozițiile legale sunt clare și din punctul său de vedere această condiție nu ar fi îndeplinită , iar dacă practica ar fi unitară ar putea fi stabilită o practică unitară printr-un recurs în interesul legii și nu printr-o hotărâre prealabilă.

CURTEA

Expunerea pe scurt a litigiului:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș, la data de 24.02.2021, sub nr. ..., reclamantul ... în contradictoriu cu pârâta Casa Județeană de Pensii .. a formulat contestație împotriva deciziei nr. ... din 4 februarie 2021 emisă de Casa Județeană de Pensii .. solicitând anularea acesteia și obligarea pârâtei la emiterea unei noi decizii privind acordarea pensiei de serviciu urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a decizia este în mod evident nemotivată, simpla reiterare a textului de lege menționat neputând conduce automat la respingerea cererii de pensionare, iar verificarea datelor înscrise în carnetul de muncă rezultă că a fost numit în funcția de procuror la data de 01.11.1995, în perioada 19.10.1995 -12.04.1996 a efectuat stagiul milita, astfel încât la data de 23.11.2020, vechimea în funcția de procuror era de 25 de ani și 22 de zile, suficientă pentru înscrierea la pensia de serviciu conform art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004.

Prin sentința civilă nr. 4453/09.11.2021, pronunțată de Tribunalul Argeș, în dosarul nr. ..., a fost admisă excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului Argeș – Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, invocată din oficiu, și a fost declinată competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Dolj.

Soluționând în fond cauza, prin sentința civilă nr. 733/24.03.2022, pronunțată de Tribunalul Dolj – Secția Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. ..., a fost respinsă cererea formulată de reclamantul ... în contradictoriu cu pârâta Casa Județeană de Pensii ...

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut următoarele:

Prin prezentul demers judiciar se solicită anularea deciziei Casei Județene de Pensii .. nr. ... din 4 februarie 2021 și obligarea pârâtei la emiterea unei noi decizii privind acordarea pensiei de serviciu având în vedere îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor art. 82 alin. 2 din legea 303/2004.

Instanța a apreciat că la momentul formulării cererii de pensionare, reclamantul nu avea întrunită condiția vechimii de 25 ani în funcția de magistrat sau asimilat acestei categorii sociale, astfel cum este prevăzută în dispozițiile art. 82 din Legea nr. 303/2004.

Din verificarea datelor înscrise în Carnetul de muncă M.P.S. nr. ..., filele 16-30, dosar atașat, se observă că reclamantul a fost numit în funcția de procuror la data de 01.11.1995 (poziția 1) și în perioada 19.10.1995 -12.04.1996 a efectuat stagiul militar (pozițiile 24 și 25 din carnetul de muncă).

Astfel, la data de 23.11.2020, data formulării cererii de pensionare, vechimea în funcția de procuror nu era de minim 25 de ani pentru a beneficia reclamantul de pensia de serviciu, conform art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, întrucât perioada cât a efectuat stagiul militar după numirea ca procuror, nu constituie vechime în muncă.

Legea nr. 14/1972 privind organizarea apărării naționale, în vigoare la momentul efectuării stagiului militar de către contestator, nu conține nicio dispoziție cu privire la posibilitatea asimilării perioadei de efectuare a stagiului militar cu vechimea în muncă, singura referire vizează doar raporturile de muncă și este conținută în dispozițiile art. 81 "Contractele de muncă ale salariaților chemați pentru îndeplinirea serviciului militar în termen, cu termen redus sau elevi în școlile militare de ofițeri de rezervă se mențin în condițiile prevăzute de lege".

Într-adevăr, Legea nr. 263/2010 a pensiilor, asimilează perioada stagiului militar cu vechimea în muncă, însă aceste dispoziții legale nu sunt incidente în cauză, cererea formulată de reclamant adresată CJP Dolj, este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 303/2004.

Prin art. 82 Legea nr. 303/2004, care constituie cadrul legal de acordare a pensiei de serviciu solicitată de reclamant, se menționează expres că "(2) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere, înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător la Curtea Constituțională, judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul de la Curtea Constituțională, judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult."

Art. 3 din Normele metodologice din 18 octombrie 2005 de aplicare a prevederilor Legii nr.

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată reglementează situațiile care sunt asimilate vechimii în magistratură, astfel:

"(1) Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor sau magistratul - asistent:

a) a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, magistrat-asistent, auditor de justiție, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror financiar și consilier în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, grefier cu studii superioare juridice sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor;

b) a fost avocat, notar, asistent judiciar, jurisconsult, consilier juridic sau a îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ.

(2) În conformitate cu dispozițiile art. 104 alin. (1) din lege, pentru judecători, procurori, magistrați-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, care la data intrării în vigoare a legii erau în funcție, se iau în considerare vechimea în magistratură stabilită potrivit art. 44 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările și completările ulterioare, realizată până la data abrogării acesteia, precum și vechimea în magistratură stabilită conform art. 86 din lege, realizată după intrarea în vigoare a acestei legi.

(3) La calculul vechimii în magistratură sau, după caz, a vechimii în funcția de judecător sau de procuror, în vederea stabilirii pensiei în condițiile prezentului regulament, se vor lua în considerare perioadele în care persoana s-a aflat în oricare dintre următoarele situații:

- a) concediu de maternitate și concediu paternal;
- b) concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, până la împlinirea vârstei de 3 ani;
- c) concediu medical pentru incapacitate temporară de muncă;
- d) concediu de studii pentru pregătirea examenului de capacitate;
- e) concediu de studii plătit pentru formare profesională;
- f) detașare și delegare."

Într-adevăr, reclamantul se prevalează în susținerea cererii de Minuta Comisiei nr. I "Legislație și cooperare interinstituțională" din data de 11.03.2020 a CSM, prin care s-au interpretat unele dispoziții legale, vizând stagiul militar și vechimea în magistratură în sensul că a stabilit că perioada stagiului militar obligatoriu este asimilată vechime în funcția de judecător sau procuror".

Instanța a apreciat că această minută nu poate adăuga la lege, având doar, eventual, rol de recomandare.

În consecință, instanța a apreciat că decizia CJP este legală și temeinică, motiv pentru care va respinge acțiunea.

Împotriva acestei sentințe, a declarat apel reclamantul ...criticând-o pentru netemeinicie și nelegalitate.

În motivarea apelului reclamantul a susținut că sentința civilă a fost dată cu aplicarea greșită a normelor de drept substanțial.

Astfel, prima instanță a respins cererea de chemare în judecată reținând, în esență, că perioada în care a efectuat stagiul militar după numirea ca procuror nu constituie vechime în muncă având în vedere exclusiv textul legal al art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, fără să facă o evaluare completă a întregului cadru legal, rezultatul fiind pronunțarea unei soluții nelegale, neîntemeiate și discriminatorii, referitor la excluderea magistratului de la asimilarea stagiului militar cu vechimea în muncă.

Potrivit art. 82 alin. 8 din Legea nr. 303/2004 pensia prevăzută de acest articol are regimul juridic al unei pensii pentru limită de vârstă; prin urmare, Legea nr. 303/2004 nu prevede condiții exclusive, ci speciale, completându-se cu Legea nr. 263/2010, cea din urmă fiind reglementarea-cadru.

În același sens, conform art.15 alin.(3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, reglementarea este derogatorie dacă soluțiile legislative referitoare la o situație anume determinată cuprind norme diferite în raport de

reglementarea-cadru în materie, aceasta din urmă păstrându-și caracterul său general obligatoriu pentru toate celelalte cazuri.

În cauză, Legea nr. 303/2004 nu conține norme derogatorii de la asimilarea perioadei în care a fost efectuat de către magistrat serviciul militar obligatoriu cu vechimea în muncă.

Totodată, potrivit art. 51 alin. 1 din Legea nr. 263/2010 prevede că pensia pentru limită de vârstă este o categorie de pensie acordată în sistemul public, iar art. 49 alin. 1 lit. c al Cap. III din Legea nr. 263/2020 prevede că în sistemul public de pensii se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite în continuare perioade asimilate, în care asiguratul a satisfăcut serviciul militar ca militar în termen sau militar cu termen redus, pe durata legal stabilită, a fost concentrat, mobilizat sau în prizonierat.

De asemenea, a menționat că apelantul a efectuat serviciul militar cu termen redus conform art. 26 din Legea nr. 46/1996 în perioada 19.10.1995 - 12.04.1996.

Aceeași Lege nr. 46/1996, la art.3 prevede că timpul cât o persoană îndeplinește serviciul militar constituie vechime în muncă, iar potrivit art. 1 din aceeași lege toți cetățenii țării au dreptul și obligația să apere România, dispoziții legale care sunt consacrate și la nivel constituțional, prin art. 55 alin. 1 din Constituția României.

Așadar, stagiul militar era o obligație legală, dar și fundamentală, obligatorie la acel moment. În acest context este justificat ca legiuitorul să asimileze perioada serviciului militar cu vechimea în muncă.

Apelantul a apreciat că nicio dispoziție legală nu prevede excluderea vreunei categorii profesionale de la dreptul prevăzut de art. 49 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 263/2010, art.82 alin.2 și 8 din Legea nr. 303/2004, precum și de art.3 și art.26 din Legea nr. 46/1996.

În cazul în care legea prevedea excluderea magistratului de la dreptul legal arătat, acel text legal era neconstituțional deoarece excluderea nu ar fi fost justificată și obiectivă pentru că ar fi fost soluții legale diferite pentru situații identice, având în vedere scopul urmărit. Dar legea nu exclude categoria profesională a magistraților de la asimilarea perioadei serviciului militar cu vechimea în muncă, respectiv funcția de procuror în cazul apelantului.

Mai mult, a arătat că prin minuta comisiei nr. 1 comună „Legislație și cooperare interinstituțională” din data de 11.03.2020 a CSM s-a răspuns adresei nr.2539/2019 referitoare la solicitarea Tribunalului Gorj privind interpretarea unor dispoziții legale vizând stagiul militar și vechimea în magistratură în următorul sens: „Comisia a apreciat că este de competența Consiliului Superior al Magistraturii să analizeze pe fond sesizarea formulată stabilind că perioada stagiului militar obligatorii este asimilată vechime în funcția de judecător sau procuror”.

Prima instanță în mod eronat a apreciat că minuta adaugă la lege, fără a motiva această apreciere, iar legea nu exclude categoria profesională a magistraților, astfel că soluția instanței de fond este discriminatorie.

În acest sens, a susținut și faptul că textul legal prin care se asimilează perioada serviciului militar cu vechimea în muncă nu prevede nicio excludere a vreunei categorii sociale, profesionale etc. de la acest drept.

În drept, a invocat dispozițiile art. 82 alin. (2) și (8) din Legea nr. 303/2004, art. 51 alin. (10) lit. a) și art. 49 alin. (1) lit. c) din Legea nr.263/2010, art. 3 și art. 26 din Legea nr. 46/1996, precum și ale art. 55 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Constituția României.

Prin întâmpinarea formulată, intimata-pârâtă Casa Județeană de Pensii .. a solicitat respingerea apelului formulat ca neîntemeiat, cu consecința menținerii deciziei de pensie emise de către CJP Dolj.

A susținut că prin motivele de apel, contestatorul a reluat criticile și justificările menționate în acțiunea inițială, precum și că își menține apărările invocate în fața instanței de fond, sens în care a arătat că în mod corect CJP .. nu a avut în vedere ca vechime în magistratură și perioada în care a satisfăcut stagiul militar la stabilirea drepturilor de pensie ale reclamantului

În mod corect nu a fost avută în vedere ca vechime în magistratură și perioada în care a satisfăcut stagiul militar la stabilirea drepturilor de pensie de serviciu în baza art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 întrucât dispozițiile Consiliului Superior al Magistraturii nu au caracter de acte normative

și nu pot modifica prevederi legale exprese, în cazul de față, art. 82 și următoarele din Legea nr. 303/2004.

A expus conținutul prevederilor art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, precum și considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție în cuprinsul Deciziei nr. 26/2015, paragrafele 47, 48 și al Deciziei nr. 10/2019, paragraful nr. 43, precum și cele reținute prin Decizia nr. 433/2013 și nr. 501/2015 ale Curții Constituționale, precum și paragraful 145 al Deciziei Înaltei Curți, în care s-au dat dezlegări cu privire la stabilirea vechimii ca judecător sau procuror.

Instanța de apel a pus în discuția părților, din oficiu, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, potrivit dispozițiilor art. 519 – 520 NCPC, cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă în interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, art. 3 din HG nr. 1275/2005 și art. 49 alin. (1) lit. c din Legea nr. 263/2010, perioada în care magistratul a satisfăcut stagiul militar obligatoriu constituie sau nu vechime în magistratură.

Cu privire la admisibilitatea sesizării, Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, după cum urmează:

Prezenta cauză este în curs de judecată în calea de atac a apelului, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. 1 pct. 2 NCPC, la Curtea de Apel Craiova, ce judecă în ultimă instanță, potrivit dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Legea nr. 263/2010;

Soluționarea apelului depinde de lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, art. 3 din HG nr. 1275/2005 și art. 49 alin. (1) lit. c din Legea nr. 263/2010, față de considerentele avute în vedere de prima instanță la pronunțarea hotărârii și motivele de apel, din care rezultă că respingerea cererii apelantului reclamant privind acordarea pensiei de serviciu prevăzute de dispozițiile art. 82 din Legea nr. 303/2004 este consecința refuzului valorificării perioadei în care acesta a satisfăcut stagiul militar.

Chestiunea de drept a cărei lămurire se cere este nouă, în sensul art. 519 alin. 1 NCPC, asupra aspectelor ce fac obiectul sesizării instanța supremă nu a statuat, astfel cum rezultă din jurisprudența sa.

De asemenea, în urma consultării jurisprudenței altor instanțe s-a constatat că nu s-a conturat o jurisprudență consolidată, fiind identificat un număr redus de cauze în care să se fi statuat asupra acestei probleme.

Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă din datele publice afișate pe portalul de internet al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Punctul de vedere al părților asupra chestiunii de drept:

Potrivit dispozițiilor art. 520 alin. 1 NCPC, la termenul din data de 21.09.2022 instanța a pus în vedere părților să prezinte punctul de vedere asupra chestiunii de drept în discuție.

Apelantul-reclamant ... a depus punct de vedere, prin care, după expunerea conținutului prevederilor considerate a fi în legătură directă și indirectă cu chestiunea de drept, respectiv art. 3 și 4 din Decretul lege nr. 99/1990, art.3, art. 6 din Legea nr. 46/1996, art. 3 din Legea nr. 446/2006, art. 55 din Constituția României, art. 354 din Codul penal, art. 49 alin. 1 lit. c, art. 51 lit. a din Legea nr. 263/2010, art. 82 alin. 2 și 8 din Legea nr. 303/2004, a arătat că din cuprinsul acestor prevederi rezultă că legiuitorul a asimilat perioada stagiului militar cu vechimea în magistratură, fără să excludă vreo categorie profesională.

Prin art. 3 alin. 5 din Legea nr. 446/2006 a fost introdus și termenul serviciu și o excepție, în sensul că perioada de timp în care o persoană îndeplinește serviciul militar activ sau alternativ ori este concentrată sau mobilizată constituie vechime în serviciu ori vechime în muncă, după caz, precum și stagiul de cotizare la sistemul public de asigurări sociale; sunt exceptați de la prevederile prezentului alineat elevii liceelor și colegiilor militare.

Dispozițiile art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. nr. 263/2010 reprezintă norme cu caracter general, iar acest act normativ nu prevede vreo excepție cu privire la asimilarea perioadei stagiului militar pentru vreo categorie de pensie pentru limită de vârstă, asimilând așadar perioada stagiului militar cu vechimea în muncă pentru toate categoriile de pensii.

Câtă vreme pensia prevăzută la art. 82 din Legea nr. 303/2004 are regimul juridic al unei pensii pentru limită de vârstă, conform alin. 8 din acest articol, rezultă că îi sunt aplicabile aceleași dispoziții din Legea cadru nr. 263/2010, față de care Legea nr. 303/2004 este lege specială.

În lipsa unor norme derogatorii în legea nr. 303/2004 referitoare la asimilarea perioadei stagiului militar, nu poate fi exclusă categoria magistratului de la includerea perioadei stagiului militar la perioada necesară pensionării, în acest sens fiind și dispozițiile art. 15 alin. 3 din Legea nr. 24/2000.

Față de dispozițiile art. 81 din Legea nr. 14/1972 reținute de prima instanță, arată că nu prezintă importanță conținutul legii de la momentul efectuării stagiului militar, ci îndeplinirea condițiilor prevăzute de legea în vigoare la momentul formulării cererii de pensionare.

Referitor la admisibilitatea sesizării ÎCCJ, arată că sesizarea nu îndeplinește una dintre cele trei condiții de admisibilitate, respectiv cea privind chestiunea de drept care trebuie lămurită, deoarece normele legale sunt clare și previzibile.

A doua și a treia condiție sunt îndeplinite, având în vedere faptul că instanța este învestită cu soluționarea cauzei nr. ... în ultimă instanță, iar asupra chestiunii de drept Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Este adevărat că practica judiciară nu este unitară, însă dacă instanța consideră că prevederile legale sunt clare și previzibile, practica ar trebui unificată prin promovarea unui recurs în interesul legii în condițiile art. 514 Cod procedură civilă.

Totodată, consideră că dacă legiuitorul ar interveni legislativ și ar exclude magistratul de la includerea în vechimea din magistratură a perioadei în care a satisfăcut stagiul militar, s-ar putea considera că soluția legislativă încalcă norme constituționale precum art. 16 alin. 1 privind egalitatea în drepturi.

A anexat practică judiciară favorabilă, respectiv Decizia nr. 6406 din 8 decembrie 2021 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VII-a pentru Cauze privind Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale.

Intimata-pârâtă Casa Județeană de Pensii ... nu a depus la dosarul cauzei un punct de vedere scris cu privire la chestiunea de drept ce face obiectul prezentei sesizări.

Redarea normelor de drept interne în privința cărora se solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție dezlegarea unei chestiuni de drept:

Art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor:

„Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere, înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător la Curtea Constituțională, judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul de la Curtea Constituțională, judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.

Art. 86 alin. 1 Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

„Constituie vechime în magistratură, aplicabilă și persoanelor prevăzute la art. 82 alin. (1) și (2), perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, judecător la Curtea Constituțională, judecător financiar, procuror financiar, consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, auditor de justiție, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), magistrat-asistent, grefier cu studii superioare juridice, avocat, notar, asistent judiciar, consilier juridic, personal de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului,

Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadru didactic din învățământul juridic superior acreditat.”

Art. 3 alin. 3 din HG nr. 1275/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani:

„La calculul vechimii în magistratură sau, după caz, a vechimii în funcția de judecător sau de procuror, în vederea stabilirii pensiei în condițiile prezentului regulament, se vor lua în considerare perioadele în care persoana s-a aflat în oricare dintre următoarele situații:

- a) concediu de maternitate și concediu paternal;
- b) concediu de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, până la împlinirea vârstei de 3 ani;
- c) concediu medical pentru incapacitate temporară de muncă;
- d) concediu de studii pentru pregătirea examenului de capacitate;
- e) concediu de studii plătit pentru formare profesională;
- f) detașare și delegare.”

Art. 49 alin. (1) lit. c din Legea nr. 263/2010 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale:

„În sistemul public de pensii se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite în continuare perioade asimilate, în care asiguratul:

- c) a satisfăcut serviciul militar ca militar în termen sau militar cu termen redus, pe durata legal stabilită, a fost concentrat, mobilizat sau în prizonierat;”

Alte dispoziții relevante:

Art. 81 din Legea nr. 14/1972

„Contractele de muncă ale salariaților chemați pentru îndeplinirea serviciului militar în termen, cu termen redus sau elevi în școlile militare de ofițeri de rezervă se mențin în condițiile prevăzute de lege.”

Art. 72 alin. 1 din Legea nr. 10/1972- Codul Muncii:

„Pentru persoanele care, fiind încadrate în muncă, sunt chemate să-și satisfacă serviciul militar, contractul de muncă se menține, iar această perioadă de satisfacere a serviciului militar intră în calculul vechimii neîntrerupte în aceeași unitate; cel în cauză are obligația să revină la locul de muncă în termen de 15 de zile de la satisfacerea serviciului militar”

Art. 20 alin. 1 lit. d din Legea nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistența socială

„La stabilirea vechimii în muncă se ia în considerare și timpul în care persoana:

- d) a îndeplinit serviciul militar în termen, a fost elev al unei școli militare sau al unei instituții de învățământ superior militare, a fost concentrată, mobilizată sau în prizonierat (...)”

Art. 3 alin. 3 din Legea nr. 46/1996 privind pregătirea populației pentru apărare

„Timpul cât o persoană îndeplinește serviciul militar constituie vechime în muncă.”

Art. 3 alin. 6 din Legea nr. 446/2006

Perioada de timp în care o persoană îndeplinește serviciul militar activ sau alternativ ori este concentrată sau mobilizată constituie vechime în serviciu ori vechime în muncă, după caz, precum și stagiul de cotizare la sistemul public de asigurări sociale. Sunt exceptați de la prevederile prezentului alineat elevii liceelor și colegiilor militare.”

Art. 22 din HG nr. 1275/2005:

Perioadele asimilate prevăzute la art. 38 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, precum și perioadele în care asiguratul a beneficiat de pensie de invaliditate nu constituie vechime în magistratură și nu pot fi valorificate la deschiderea dreptului la pensia de serviciu.

Art. 16 alin. 1 lit. a din Legea nr. 263/2010:

Constituie stagiul de cotizare în sistemul public de pensii:

a) vechimea în muncă recunoscută pentru stabilirea pensiilor până la data de 1 aprilie 2001;
Art. 164 alin. 1, 2, 5 lit. b din Legea nr. 263/2010

(1) Pentru perioadele necontributive care, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, au constituit vechime în muncă utilă la pensie, la determinarea punctajului lunar al persoanei se utilizează salariul minim pe economie, brut sau net, după caz, sau salariul de bază minim brut pe țară din perioadele respective.

(2) Pentru perioadele asimilate prevăzute la art. 49 alin. (1) lit. a) - c), anterioare datei de 1 aprilie 2001, la determinarea punctajului lunar se utilizează salariul minim pe economie, brut sau net, după caz, sau salariul de bază minim brut pe țară din perioadele respective.(...)

(5) Pentru perioadele asimilate prevăzute la art. 49 alin. (1), realizate în intervalul cuprins între data de 1 aprilie 2001 și data intrării în vigoare a prezentei legi, la calculul punctajului lunar se utilizează:

b) 25% din salariul mediu brut lunar pe economie din perioadele respective, în situațiile prevăzute la art. 49 alin. (1) lit. b) și c).

Opinia completului de judecată

Problema de drept supusă analizei instanței supreme vizează, în esență, stabilirea regimului juridic al perioadei în care magistratul a satisfăcut stagiul militar obligatoriu, respectiv dacă aceasta constituie sau nu vechime în funcția de judecător sau procuror și poate fi avută în vedere la stabilirea pensiei de serviciu prevăzută de art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004.

Se constată astfel că dispozițiile art. 82 - art 86 din Legea nr. 303/2004, referitoare la pensiile de serviciu ale magistraților, conțin prevederi privitoare la asimilarea vechimii în alte funcții de specialitate cu vechimea în magistratură, fără a reglementa în mod expres calculul vechimii în magistratură în situația în care magistratul, deși și-a păstrat această calitate, nu a desfășurat activitate specifică funcției din motive neimputabile.

Aceste ipoteze sunt reglementate de prevederile art. 3 alin. 3 din HG nr. 1275/2005, iar printre situațiile avute în vedere la stabilirea pensiei de serviciu ca vechime în magistratură sau, după caz, vechime în funcția de procuror sau judecător nu se regăsește și situația în care magistratul a satisfăcut stagiul militar obligatoriu potrivit legislației în vigoare la momentul respectiv

Dimpotrivă, legiuitorul a înțeles să excludă în mod expres această perioadă de la calculul vechimii în magistratură, la art. 22 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 1275/2005 prevăzând că perioadele asimilate prevăzute la art. 38 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 19/2000, nu constituie vechime în magistratură și nu pot fi valorificate la deschiderea dreptului la pensia de serviciu, iar dispozițiile art. 38 alin. 1 lit. c din Legea nr. 19/2000 se referă la perioada în care asiguratul a satisfăcut serviciul militar ca militar în termen sau militar cu termen redus, pe durata legal stabilită, a fost concentrat, mobilizat sau în prizonierat.

Chiar dacă Legea nr. 19/2000 a fost abrogată prin Legea nr. 263/2010, dispoziții identice au fost reluate și în conținutul noii legi, respectiv la art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 263/2010, astfel că și în contextul legislativ actual subzistă o asemenea interdicție.

Prin urmare, nu s-ar putea reține că asimilarea respectivei perioade ca vechime în magistratură ar fi posibilă în temeiul art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 263/2010.

În ceea ce privește raportul dintre Legea nr. 303/2004 și Legea nr. 263/2010, se reține că într-adevăr, câtă vreme sistemul de pensii aplicabil magistraților face parte din sistemul public de asigurări sociale și nu reprezintă un sistem neintegrat, regulile generale prevăzute în Legea nr. 263/2010 se aplică tuturor beneficiarilor drepturilor de asigurări sociale în sistemul public, însă numai în măsura în care legea specială – Legea nr. 303/2004 nu conține prevederi contrare.

Ori, Legea nr. 303/2004 prevede condiții diferite de acordare a pensiei de serviciu, în raport cu vechimea în magistratură, stabilind totodată și perioadele avute în vedere la stabilirea unei asemenea vechimi, iar dispozițiile din legislația secundară emisă în vederea punerii în aplicare a acesteia, respectiv art. 3 alin. 3 din HG nr. 1275/2005, deși au un conținut similar cu cele din legea generală, respectiv art. 49 din Legea nr. 263/2010, reglementează asimilarea ca vechime în magistratură doar a unora dintre ipotezele care constituie stagiul asimilat potrivit Legii nr. 263/2010, printre situațiile excluse de la asimilare fiind și cea în care asiguratul a satisfăcut stagiul militar.

Pe de altă parte, din cuprinsul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. a, art. 49 și respectiv art. 164 alin. 1 și 2 din Legea nr. 263/2010 rezultă că, în aplicarea dispozițiilor acestei legi, perioada în care asiguratul a satisfăcut stagiul militar poate fi avută în vedere fie ca perioadă necontributivă care, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, a constituit vechime în muncă la pensie, fie ca perioadă necontributivă asimilată stagiului de cotizare.

În ceea ce privește modalitatea de valorificare a acestei perioade la stabilirea drepturilor de pensie, dispozițiile art. 49 alin. 4 din Legea nr. 263/2010 prevăd că perioadele asimilate prevăzute la alin. (1) se valorifică pentru obținerea prestațiilor de asigurări sociale în condițiile prevăzute de prezenta lege, anume în condițiile art. 164 din Legea nr. 263/2010.

Prin urmare, dispozițiile Legii nr. 263/2010 reglementează regimul juridic al perioadei satisfacerii stagiului militar din perspectiva stagiului de cotizare avut în vedere la stabilirea pensiei din sistemul public și respectiv a modalității de calcul a punctajului aferent respectivei perioade, noțiuni fără relevanță din perspectiva îndreptățirii la acordarea pensiei de serviciu prevăzută de dispozițiile art. 82 din Legea nr. 303/2004, care are în vedere o anumită vechime în funcțiile expres prevăzute și al cărei quantum a fost stabilit la 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

Calificarea respectivei perioade ca vechime în muncă sau perioadă necontributivă asimilată stagiului de cotizare nu ar putea produce consecințe așadar la calculul vechimii în magistratură, care nu are în vedere toate perioadele de vechime în muncă, ci doar vechimea în funcțiile prevăzute de art. 82 alin. 2 din Legea nr. 2023/2004, în cazul de față, aplicarea prin analogie a dispozițiilor Legii nr. 263/2010 în cazul pensiilor stabilite potrivit Legii nr. 303/2004 fiind astfel exclusă din această perspectivă.

Pe de altă parte însă, nu poate fi exclusă existența unor situații în care magistratul a satisfăcut stagiul militar după numirea în funcția de procuror sau judecător ori, precum în prezenta cauză, numirea acestuia în funcție a intervenit în timpul satisfacerii stagiului militar, astfel că în această perioadă calitatea acestuia de magistrat s-a suprapus cu cea de militar cu termen redus, ipoteză în care s-ar putea susține opinia contrară, fiind evident că, urmare a conservării calității de magistrat pe toată durata efectuării serviciului militar obligatoriu, este firesc să se producă și consecințele firești care decurg dintr-o asemenea calitate, inclusiv sub aspectul recunoașterii vechimii specifice a respectivei perioade.

Aceasta în condițiile, în care în mod constant, legiuitorul a prevăzut că perioada în care o persoană a îndeplinit serviciul militar obligatoriu constituie vechime în muncă, astfel încât, în condițiile în care stagiul militar a fost efectuat după încadrarea acestuia în funcția de magistrat, și-a păstrat vechimea neîntreruptă în același loc de muncă, respectiv în funcția de procuror sau judecător.

De asemenea, nu se poate nega că într-o atare ipoteză întreruperea activității de procuror sau judecător a fost una obligatorie, impusă de lege, și nu imputabilă acestuia, situație similară celorlalte ipoteze reglementate de prevederile art. 3 alin. 3 din HG nr. 1275/2005, excluderea acesteia de la calculul vechimii în magistratură într-o atare ipoteză nefiind așadar justificată.

În fine, nu poate fi ignorat faptul că această din urmă opinie a fost exprimată și prin Minuta Comisiei nr. 1 – comună - „Legislație și cooperare instituțională” din data de 11.03.2020 a Consiliului Superior al Magistraturii, pct. 12, prin care s-a apreciat că perioada în care un judecător sau procuror a efectuat stagiul militar obligatoriu este asimilată ca vechime în funcția de judecător sau procuror

Opinia prezentului complet de judecată este în sensul că perioada în care magistratul a satisfăcut stagiul militar obligatoriu nu reprezintă vechime în funcția de procuror sau judecător și nu poate fi avută în vedere la stabilirea pensiei de serviciu prevăzută de prevederile art. 82 alin. 2 NCPC.

Argumentele avute în vedere în acest sens vizează, în primul rând conținutul expres al prevederilor art. 3 alin. 3 și art. 22 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 1275/2005, intenția legiuitorului de a exclude această perioadă de la stabilirea vechimii în magistratură fiind neechivocă.

Pe de altă parte, înlăturarea în mod nediscreționar de la aplicare a prevederilor art. 22 din HG nr. 1275/2005 în considerarea dispozițiilor art. 72 alin. 1 din Legea nr. 10/1972- Codul Muncii ori ale art. 3 alin. 3 din Legea nr. 46/1996 sau art. 3 alin. 6 din Legea nr. 446/2006, ar crea premisele

valorificării acestei perioade ca vechime în magistratură indiferent de dobândirea prealabilă a calității de magistrat, deși este evident că numai în această din urmă ipoteză subzistă argumentele anterior expuse referitoare la păstrarea calității de magistrat, după cum prin asimilarea acestei perioade ca vechime în magistratură numai într-o asemenea situație s-ar adăuga la lege, prin adăugarea unei noi ipoteze la cele expres și limitativ prevăzute de art. 3 alin. 3 din HG nr. 1275/2005, ceea ce de asemenea nu este permis.

Cu toate acestea, în practică au fost identificate soluții contrare acestui punct de vedere, argumentate în principal pe considerente legate de recunoașterea respectivei perioade ca vechime neîntreruptă în muncă, astfel încât, chiar dacă nu s-a constatat existența unei practici judiciare consolidate cu privire la această chestiune, există premisele conturării unei jurisprudențe neunitare.

În raport de aceste considerente, apreciază instanța necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a da o dezlegare de principiu următoarei chestiuni de drept: „În interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, art. 3 din HG nr. 1275/2005 și art. 49 alin. (1) lit. c din Legea nr. 263/2010, perioada în care magistratul a satisfăcut stagiul militar obligatoriu constituie sau nu vechime în magistratură”.

În consecință, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, conform art. 519 și urm- NCPC și totodată se va dispune suspendarea judecării în prezenta cauză până la pronunțarea hotărârii prealabile, potrivit art. 520 alin. 2 NCPC.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

În interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, art. 3 din HG nr. 1275/2005 și art. 49 alin. (1) lit. c din Legea nr. 263/2010, perioada în care magistratul a satisfăcut stagiul militar obligatoriu constituie sau nu vechime în magistratură.

Dispune suspendarea judecării conform prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 05.10.2022.

PREȘEDINTE

Grefier

Judecător

Red. Jud.

4ex/08.11.2022