

ROMÂNIA

TRIBUNALUL HARGHITA
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din 14 decembrie 2022

Completul constituit din:

Judecător:

Judecător:

Grefier:

Pe rol judecarea apelului declarat de apelanta
, împotriva sentinței civile nr. din pronunțată de
Judecătoria Miercurea Ciuc în contradictoriu cu intimata având
ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu a răspuns reprezentantul apelantei
av., lipsă fiind intimata.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că procedura de
citare față de părți este legal îndeplinită, iar apelanta a depus la dosar Note de ședință.

Instanța pune în discuție cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție,
formulată de apelantă.

Reprezentantul apelantei av. arată că sunt două cereri de
sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, una prin raportare la dispozițiile art.2009 Cod
civil, sens în care solicită să se admită și să se dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și
Justiție și să se constate că sunt întrunite condițiile de fond și de formă a acestei solicitări,
întrucât din punctul lor de vedere dispozițiile art.2009 Cod civil comportă eventuale
interpretări, lucru care a permis și instanțelor de fond, chiar și instanțelor de apel să pronunțe
anumite soluții, care din punctul lor de vedere, nu sunt conforme cu realitatea și cu
dispozițiile legii. Astfel, pentru a exista o practică relativ unitară în ceea ce privește această
chestiune a modului de interpretare a contractului de mandat prim prisma activităților pe care
le poate desfășura sau nu un mandatar, în baza contractului de mandat, considerând că
sesizarea este întemeiată și oportună pentru analiză din partea Înaltei Curți de Casație și
Justiție.

În ceea ce privește cea de a doua sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, vizează
chestiunea oportunității și posibilității ca o instanță investită cu sesizarea unei cauze
întemeiată pe dispozițiile speciale privind procedurile de cerere de valoare redusă în aplicarea
art.1026 alin.1 și 1027 alin.3 din Codul de procedură civilă, dacă are posibilitatea să constate
din oficiu sau nu nulitatea absolută a unui contract și a clauzelor acestuia. Întrucât din punctul
lor de vedere, în măsura în care o instanță de fond investită cu o asemenea cerere având ca
obiect cerere de valoare redusă nu are posibilitatea să invoce din oficiu și să constate
nulitatea, chiar și fără convocarea părților și sub orice formă așa cum a apreciat în prezenta
speță Judecătoria Miercurea Ciuc, care a dispus constatarea nulității în condițiile în care dacă
se constata că ar fi chestiuni care exced cadrului procesual astfel cum a fost investită instanța
de fond cu o cerere de valoare redusă să poată dispune din oficiu și analiza unor asemenea
chestiuni. În cazul în care constata că sunt chestiuni care trebuie tranșate atunci avea
posibilitatea să o treacă pe drept comun și să pună în vedere părților și astfel să existe și
gradul de jurisdicție superior, întrucât asemenea chestiuni nu pot fi tranșate doar pe fond și în
apel, asemenea chestiuni pot fi tranșate atât pe fond pe apel și în faza recursului și dășii
astfel au fost îngrădiți la o cale de atac. În consecință consideră că este admisibilă și această
sesizare, fiind întrunite toate condițiile, solicitând să se dispună înaintarea acesteia pentru
analiză din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție și suspendare prezentei cauze.

Instanța reține cauza pentru pronunțare asupra cererilor de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**INSTANȚA,
Deliberând, constată următoarele:**

Punctul de vedere motivat al completului de judecată investit cu soluționarea apelului de față:

1. Dispoziții de drept intern invocate și/sau aplicabile în cauză:

Art. 1026 alin 1 Codul de procedură civilă: „Prezentul titlu se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.”

Art. 1027 alin 3 din Codul de procedura civilă: „Atunci când cererea nu poate fi soluționată potrivit dispozițiilor prevăzute de prezentul titlu, instanța judecătorească îl informează pe reclamant în acest sens, iar dacă reclamantul nu își retrage cererea, aceasta va fi judecată potrivit dreptului comun.”

Art. 2009 din Codul Civil:” Mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant.

(2) Mandatul poate avea ca obiect și încheierea actelor destinate să asigure, în cazul survenirii incapacității mandantului de a se îngriji de persoana sa ori de a-și administra bunurile, ocrotirea persoanei mandantului, administrarea, în tot sau în parte, a bunurilor sale și, în general, bunăstarea sa morală și materială.”

2. *Nu a fost identificată la nivelul instanței jurisprudență în această materie.*

3. *Nu a fost identificată jurisprudență în această materie, la nivel național/comunitar.*

4. *Punctul de vedere motivat al completului de judecată*

Tribunalul opinează în sensul că în procedura specială a cererilor de valoare redusă nu se poate dispune și constata nulitatea absolută a unui contract, în speță a contractului de mandat.

Mai mult, potrivit art. 1030 al.1 din codul de procedură civilă : ”Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă și se desfășoară în întregul ei în camera de consiliu.”

Așa fiind, o cerere de chemare în judecată având ca obiect constatare nulitatea absolută a unui contract nu poate fi judecată în camera de consiliu și doar pe bază de înscrisuri, întrucât sunt situații în care este nevoie de un probatoriu mult mai amplu pentru a soluționa cauza.

A judeca, pe cale incidentală, în cadrul procedurii speciale privind cererile de valoare redusă, constatarea nulității absolute a unui contract înseamnă a nesocoti normele de procedură privitoare la publicitatea ședinței, dreptul la un proces echitabil al părților, dreptul la apărare.

De altfel, conform art. 1030 al.1 din codul de procedură civilă nici cererea reconvențională nu se judecă împreună cu cererea principală, într-o astfel de procedură, dacă nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 1.026, iar aceasta va fi disjunsă și judecată potrivit dreptului comun.

În plus trebuie văzut dacă doar un avocat poate fi un mandatar al unei părți dintr-un litigiu și dacă se încalcă Legea nr.51/1991 atunci când mandatarul efectuează acte juridice pentru mandant și chiar apelează la un avocat.

Având în vedere cele expuse anterior, va admite cererea și va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

De asemenea, va dispune suspendarea judecății, conform prevederilor art. 520 alin. 2 N.c.p.c.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Constată admisibilă cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art.906 alin.4 C.p.c, referitoare la următoarele chestiuni de drept:

1. Având în vedere dispozițiile art.2009 Cod Civil prin care Mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant, se poate spune ca poate avea calitatea de mandatar doar avocatul, întrucât conform legii 51/1995 doar el poate să facă acte juridice, fiind interzis mandatarului sa apeleze la un avocat pentru ca acesta sa redacteze acte juridice ?

2. Se poate considera că atunci când un mandatar, acționând în baza unui contract de mandat încheiat conform dispozițiilor art. 2009 si următoarele din Codul Civil, apelează la un avocat pentru ca acest sa redacteze actele juridice la încheierea cărora mandatarul este OBLIGAT conform art. 2009, încalcă dispozițiile art. 3, litera [c] din Legea 51/1995?

3. Se poate considera că atunci când un mandatar, acționând în baza unui contract de mandat încheiat conform art. 2009 si următoarele din Codul Civil, apelează la un avocat pentru ca acest sa încheie un contract de asistenta juridica direct cu clientul-mandant pentru a îl reprezenta pe clientul-mandant la instanța de judecata, încalca dispozițiile din Legea 51/1995?

4. " Dacă în interpretarea si aplicarea dispozițiilor art. 1026 alin 1 și art. 1027 alin. 3 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată din oficiu, poate dispune constatarea nulității absolute a unui contract în cadrul cererii de valoare redusă ce are ca obiect plata unor sume de bani sau pentru a putea dispune si constata din oficiu nulitatea absolută a unui contract, trebuie să pună în discuție părților necesitatea judecării acțiunii potrivit dreptului comun si să procedeze la judecarea acțiunii pe dreptul comun."

Dispune suspendarea judecării, conform prevederilor art. 520 alin. 2 N.c.p.c.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 14.12.2022.

PREȘEDINȚE

JUDECĂTOR

GREȘIER

Red.:

Primit: 15.12.2022

Tehnored/ 15.12.2022

Ex.5-