

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I CIVILĂ
DOSAR NR..

ÎN C H E I E R E

Ședința camerei de consiliu din data de 4 mai 2023

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE:
JUDECĂTOR
GREFIER

Ministerul Public -Parchetul ----- a fost reprezentat de doamna procuror B

Pe rol fiind soluționarea apelului civil declarat de către petentul X împotriva sentinței civile nr. --- pronunțate de Judecătoria ---- precum și de către Y împotriva aceleiași sentințe . (judecător fond -).

Prezenta ședință se desfășoară în camera de consiliu.

La apelul nominal, făcut în camera de consiliu, se prezintă apelantul petent X personal și asistat de avocat B A -E , apelanta reclamantă Y .

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care învederează :

Avocat B A -E pentru apelantul -pârât depune la dosar împuternicirea avocațială.

Învvederează că își susține cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție de a se pronunța asupra următoarelor chestiuni de drept:

a)-dacă sintagma "persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecție pe durata maximă, poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse" are în vedere numai persoana împotriva căreia s-a dispus emiterea unui ordin de protecție pe durata maximă sau se va interpreta în maniera "chiar și o persoană împotriva căreia s-a dispus o măsură de protecție pe o durata maximă, poate cere revocarea ordinului de protecție emis împotriva sa";

b)- dacă sintagma "persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecție pe durata maximă poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse" prevăzută la disp.art.49 al.1 din Lg.217/2003 republicata este imperativă și se alătură celorlalte condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ, așa cum sunt prevăzute în disp.art.49 al. 1 din Lg.217/2003 republicata;

c)-dacă o persoană împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordin de protecție pe o durata sub maximul prevăzut de lege poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse.

De asemenea, solicită oral alături de cele trei puncte solicitate prin cererea de apel, ca Înalta Curte de Casație și Justiție să stabilească „ care este termenul pentru exercitarea căii de atac a apelului ce se declară împotriva sentinței civile prin care se dispune admiterea sau respingerea cererii de revocare a ordinului de protecție”; în concret solicită ca Înalta Curte de Casație și Justiție să stabilească în cuprinsul hotărârii prealabile dacă termenul de apel este de 3 zile de la data pronunțării sau de 30 de zile de la data comunicării sentinței.

Pentru a se evita o antepunțare asupra fondului, solicită ca în baza disp.art.520 al.2 CPC să se dispună suspendarea soluționării prezentei cauze până la pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție .

Susține că legiuitorul încalcă dreptul la liberul acces la justiție a unei persoane care dacă obține un ordin de protecție împotriva sa sub durata maximă de 6 luni , cum este în cazul de față (ordinul fiind de 5 luni) nu îi este permis a solicita revocarea ordinului de protecție.

Mai susține că instanța de fond a interpretat dispozițiile art. 49 alin 1 Legea 217/2003 republicată în această manieră , în sensul că dacă apelantul nu a primit ordinul de protecție pe o perioadă de 6 luni nu

poate solicita revocarea ordinului, însă potrivit practicii judiciare din țară alte instanțe interpretează aceasta dispoziție diferit .

Arată că această chestiune ridicată este nouă, fiind îndeplinite dispozițiile codului de procedură de civilă așa cum a indicat și în cererea de apel.

Apelanta - reclamantă Y pune concluzii de admitere a sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, însușindu-și în totalitate concluziile formulate de apărătorul ales al apelantului -pârât.

Reprezentanta Parchetului ----- cu privire la solicitarea formulată de apelantul petent de sesizare a Înaltei Curții de Casație și Justiție arată că nu se opune, fiind chestiuni de noutate și prin urmare se impune lămurirea dispozițiilor art 49 alin 1 din Legea 217/2003.

Apreciază că este discriminatorie o interpretare a legii, în sensul că numai persoana împotriva căreia s-a emis ordinul de protecție pe durata maximă, este îndreptățită să solicite revocarea acestuia.

Apreciind lămurite temeiurile de fapt și de drept incidente, instanța constată încheiată cercetarea procesului, închide dezbaterile și reține cauza spre soluționare pe cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție formulată de apelant .

TRIBUNALUL

Pentru a da posibilitatea apelantului prin avocat să depună la dosar practica judiciar cu privire la art 49 alin 1 din Legea 217/2003, precum să depună în scris și ultima solicitare formulată oral cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție .

În considerarea prevederilor art 396 alin.1 C.pr.civilă,

DISPUNE:

Amână pronunțarea asupra apelului la data **05 mai 2023** urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică azi 04.05. 2023.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I CIVILĂ
DOSAR NR.

ÎN C H E I E R E

Ședința Camerei de consiliu din data de 5 mai 2023

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE: -----

JUDECĂTOR -----

GREFIER -----

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cererii de sesizare formulată de apelantul pârât X și de apelanta reclamantă Y în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire anumite chestiuni de drept.

Se constată că dezbaterile au avut loc în ședința din data de (.....), fiind consemnate în încheierea de la acea dată când, având pentru a da posibilitatea apelantului să depună la dosar practica judiciară cu privire la art 49 alin 1 din Legea 217/2003, precum să depună în scris și ultima solicitare formulată oral cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanța a amânat pronunțarea la data de 05 mai 2023, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Prin sentința civilă nr.---- pronunțată de -----, în dosarul nr. ---- s-a respins ca inadmisibilă cererea formulată de către petentul X, împotriva ordinului de protecție dispus prin sentința civilă nr. --, pronunțată de către Judecătoria ----- la data de -----, în dosarul nr. ----, definitivă prin neapelare, în favoarea intimatului Y, în nume propriu și în calitate de reprezentant al minorei Z.

Onorariul redus parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu în cauză pentru pârâte, avocat C A, în cuantum total de 250 de lei, se avansează din fondurile Ministerului Justiției și rămâne în sarcina statului.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele:

În fapt, prin sentința civilă nr. ---, pronunțată de către Judecătoria --- la data de ---, în dosarul nr. ---, s-a admis în parte cererea formulată Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani și însușită de reclamanta Y în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al minorei Z - prin reprezentant legal mama, Y în contradictoriu cu pârâtul X, și pe cale de consecință a fost emis ordinul de protecție pentru o perioadă de 5 luni, respectiv cu începere de la data de 09.03.2023 și până la 09.08.2023, dispunându-se totodată .. Evacuarea temporară a pârâtului din imobilul situat în -----, obligarea pârâtului la păstrarea unei distanțe minime de 50 metri față de ambele reclamante, obligarea pârâtului la păstrarea unei distanțe minime de 50 metri față de locuința reclamantelor, situată în ----- și față de unitatea de învățământ a reclamantei minore---- precum și interzicerea pârâtului de a avea orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu ambele reclamante”.

În drept, conform art. 49 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice:

(1) Persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecție pe durata maximă poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse.

(2) Revocarea se poate dispune dacă sunt îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții:

a) agresorul a respectat interdicțiile sau obligațiile impuse;

b) agresorul a urmat consiliere psihologică, psihoterapie, tratament de dezintoxicare ori orice altă formă de consiliere sau terapie care a fost stabilită în sarcina sa ori care i-a fost recomandată sau a respectat măsurile de siguranță, dacă asemenea măsuri s-au luat, potrivit legii;

c) dacă există o evaluare a riscului de recidivă realizată potrivit competențelor de către un serviciu de probațiune, care indică un grad de risc suficient de scăzut și faptul că agresorul nu mai prezintă un real pericol pentru victima violenței domestice sau pentru familia acesteia, astfel cum este definită potrivit prevederilor art. 5.

(3) Cererea de revocare se soluționează cu citarea părților și a unității de poliție care a pus în executare ordinul de protecție a cărui revocare se solicită. Participarea procurorului este obligatorie.

Analizând cuprinsul acestui text legal, instanța a constatat că legiuitorul a instituit o serie de condiții cumulative pentru admiterea revocării ordinului de protecție: cererea trebuie formulată de către agresor, ordinul de protecție trebuie să fie emis pentru durată maximă, agresorul a respectat interdicțiile sau obligațiile impuse, agresorul a urmat consiliere psihologică, psihoterapie, tratament de dezintoxicare ori orice altă formă de consiliere sau terapie care a fost stabilită în sarcina sa ori care i-a fost recomandată sau a respectat măsurile de siguranță și a fost realizată o evaluare a riscului de recidivă, ce indică un grad de risc suficient de scăzut și faptul că agresorul nu mai prezintă un real pericol pentru victima violenței domestice sau pentru familia acesteia.

Față de împrejurările cauzei, instanța a constatat că nu este îndeplinită condiția duratei emiterii ordinului de protecție a cărui revocare se solicită, întrucât acesta a fost emis pentru o durată de 5 luni, în timp ce durata maximă prevăzută de lege pentru admiterea unei cereri de revocare a unui ordin de protecție este de 6 luni, conform art. 39 alin. (1) din Legea nr. 217/2003. Astfel, una dintre condițiile prevăzute de lege nu este îndeplinită în speță și, dat fiind caracterul lor cumulativ, nu se impune analiza celorlalte condiții.

În ceea ce privește susținerile părților conform cărora acestea s-ar fi împăcat, instanța a constatat că acest fapt nu prezintă relevanță din perspectiva revocării unui ordin de protecție față de dispozițiile imperative ale art. 49 din Legea nr. 217/2003 republicată. Mai mult, instanța subliniază că ordinul de protecție este obligatoriu pentru ambele părți.

Față de cele expuse, instanța în temeiul art. 49 alin. (1) din Legea nr. 217/2003, a respins ca inadmisibilă cererea de revocare a ordinului de protecție formulată de petentul X împotriva ordinului de protecție emis prin sentința civilă nr. ----, pronunțată de către ---- la data de ---, în dosarul nr. ----, definitivă prin neapelare.

Onorariul redus parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu în cauză pentru pârâte, avocat C A, în cuantum total de 250 de lei, s-a avansat din fondurile Ministerului Justiției și a rămas în sarcina statului.

Împotriva sentinței a declarat apel atât petentul X, cât și intimata Y, ambii solicitând punerea în discuție a sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

a)-dacă sintagma "persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecție pe durata maximă, poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse" are în vedere numai persoana împotriva căreia s-a dispus emiterea unui ordin de protecție pe durata maximă sau se va interpreta în maniera "chiar și o persoană împotriva căreia s-a dispus o măsură de protecție pe o durată maximă, poate cere revocarea ordinului de protecție emis împotriva sa";

b)- dacă sintagma "persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecție pe durata maximă poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse" prevăzută la disp.art.49 al.1 din Lg.217/2003 republicată este imperativă și se alătură celorlalte condiții ce trebuie îndeplinite întrunit cumulativ, așa cum sunt prevăzute în disp.art.49 al. 1 din Lg.217/2003 republicată;

c)-dacă o persoană împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordin de protecție pe o durată sub maximul prevăzut de lege poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse.

Pentru a se evita o antepunere asupra fondului, ambii au solicitat ca în baza disp. art. 520 al.2 CPC să se dispună suspendarea soluționării prezentei cauze până la pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție

Au solicitat schimbarea în tot a sentinței apelate și pe cale de consecință revocarea ordinului de protecție emis împotriva petentului apelant.

În motivarea apelului petentul a arătat că --- a admis excepția inadmisibilității cererii prin care s-a solicitat revocarea ordinului de protecție apreciind că nu sunt întrunite condițiile prev. de disp.art.49 al. 1 din Lg. 217/2003 republicată.

A considerat că sentința pronunțată creează o discriminare între o persoană împotriva căreia s-a dispus printr-un ordin de protecție pe o durată maximă de 6 luni și reclamantul apelant, acesta fiind cel împotriva căruia s-a dispus o măsură pe o durată de 5 luni astfel că se creează o diferență de tratament juridic între persoane care se află în situații similare, fapt care contravine disp.art.16 al. 1 din Constituția României.

Intimata a arătat faptul că în prezent „s-au iertat reciproc” astfel că l-a și rugat pe reclamant să promoveze cererea de revocare a ordinului de protecție întrucât ei legea nu-i permite iar copilul major cu grave probleme de sănătate îl strigă prin casă, refuză să mănânce, are o stare apatică, starea lui de sănătate degradându-se treptat și vizibil, iar minora dorește să-și serbeze ziua de naștere în prezența tatălui său, petentul în cauză.

În motivarea apelului său, intimata a mai arătat că instanța de fond a respins ca inadmisibilă cererea de revocare a ordinului de protecție emis împotriva sa, apreciind că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 49 alin 1 din Legea 217/2003 republicată.

A apreciat că soluția pronunțată în cauză creează o gravă discriminare între o persoană împotriva căreia s-a luat o măsură printr-un ordin de protecție pe o perioadă maximă de 6 luni și el fiind cel împotriva căruia s-a dispus o măsură prin ordin de protecție pe o durată de 5 luni astfel că se creează o diferență de tratament juridic între persoane care se află în situații similare, ceea ce este contrar dispozițiilor art. 16 alin 1 din Constituția României, iar respingerea ca inadmisibilă a cererii de revocare a ordinului emis îi încalcă dreptul de acces la justiție.

Astfel, a considerat că îi este încălcat dreptul la viață privată și de familie și, totodată, că interpretarea dată de instanța de fond textului de lege incident este greșită.

La termenul de judecată din data de 04 mai 2023 apelantul prin apărător a solicitat oral ca pe lângă cele trei puncte menționate în cererea de apel de a face obiectul sesizării instanței noastre supreme, acesata să stabilească și „care este termenul pentru exercitarea căii de atac a apelului ce se declară împotriva sentinței civile prin care se dispune admiterea sau respingerea cererii de revocare a ordinului de protecție”.

În concret, petentul apelant a solicitat ca Înalta Curte de Casație și Justiție să stabilească în cuprinsul hotărâri prealabile dacă termenul de apel este de 3 zile de la data pronunțării sentinței sau este de 30 de zile și curge de la data comunicării acesteia.

Examinând cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea art. 49 al.1 din Legea 217/2003, tribunalul reține următoarele:

În cauză, apelantului X i-a fost impus un ordin de protecție în favoarea intimatei-apelante Y, soția sa și a minorei Z, copilul lor, pe o perioadă de 5 luni, - cu începere de la data de 09.03.2023 și până la data de 09.08.2023 -, instanța de judecată dispunând evacuarea acestuia din locuința situată în----, instituind obligația pentru acesta de a păstra o distanță minimă atât față de respectiva locuință și față de unitatea de învățământ la care învață copilul lor minor (Z) – respectiv, ----, cât și față de soția sa și față de minoră, precum și pobybiția totală de a avea vreun contact cu acestea, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod. (vezi Sentința civilă nr. --- pronunțată în dosarul nr. ---- acvurat)

Pe parcurs, relațiile dintre părți s-au relaxat, ambele căutând soluții pentru anihilarea consecințelor ordinului de protecție respectiv, recurgând la soluția juridică a revocării lui.

Or, una din condițiile revocării unui astfel de ordin de protecție prevăzute imperativ, enumerativ și cumulativ prin art. 49 din legea nr. 217/2003, în foma ei reactualizată, o constituie faptul ca ordinul de protecție respectiv, să fi fost emis pentru durată maximă prevăzută de lege, de 6 luni.

Desigur, sub imperiul acestei prime condiții, orice analiză a posibilității de revocare a unui atare ordin de protecție este superflua – în cazul de față, dedus judecării, ordinul de protecție emis în favoarea intimatului și a copilului minor al părților vizând o durată de 5 luni.

Cum, atât durata în timp a ordinului de protecție emis de către o instanță de judecată, cât și modalitatea concretă de executare a lui, respectiv prohibițiile impuse prin acesta, de regulă au la bază analiza circumstanțelor cauzale care determină necesitatea emiterii lui, precum și personalitatea persoanei vizate ca fiind un potențial agresor, posibil autor al unor acte de violență, dar și vulnerabilitățile și labilitățile celor protejate, ca potențiale victime, felul relațiilor dintre ele, tipologia faptelor și actelor, gradul lor de agresivitate și recurența, precum și alte elemente și împrejurări relevante ce pot justifica o asemenea măsură, apare a fi în logica lucrurilor ca un ordin de protecție emis pentru durata maximă de timp, prevăzută de lege, de 6 luni, să fie decis spre a preveni riscuri majore pentru părțile implicate și, totodată, să conducă la detensionarea situației conflictuale dintre acestea, spre beneficiul tuturor.

De aceea, în baza celei mai simple prezumții, este discutabilă concepția legiuitorului așa cum rezultă din alineatul 1 al art. 49 din Legea nr. 217/2003 – potrivit căreia un ordin de protecție emis pentru o durată maximă de timp, de 6 luni, să poată face obiectul unei revocări în condițiile textului de lege arătat, spre deosebire de un alt asemenea ordin de protecție, care, deși, emis pentru o perioadă de timp mai mică, să nu poată fi revocat în aceleași condiții.

În ceea ce privește termenul pentru exercitarea căii de atac a apelului împotriva hotărârii prin care s-a admis sau s-a respins cererea de revocare a ordinului de protecție, Tribunalul apreciază că în lipsa unei stipulații exprese, se aplică termenul general de 30 de zile de la data comunicarea hotărârii, spre deosebire de calea de atac exercitată împotriva hotărârii prin care s-a admis sau s-a respins cererea de emiterie a ordinului de protecție, unde legiuitorul a menționat expres un termen de 3 zile de la pronunțarea hotărârii pentru exercitarea apelului.

În concluzie, raportat la situația paradoxală ce rezultă din aplicarea textului de lege menționat în cele două situații ipotetice, această instanță apreciază că se impun, realmente, interpretări ale alineatului 1 al art. 49 din Legea nr. 217/2003, în forma sa actualizată, precum și în ce privește termenul de sesizare al instanței de control judiciar cu cerere de apel împotriva hotărârii de soluționare a unei cereri de revocare a unui ordin de protecție dat –solicitățile ale apelantelor fiind considerate pertinente în lipsa unei norme legale care să excludă orice îndoieli.

În fine, văzând și dispozițiile art. 519 și 520 alin. 2 Cod procedură civilă, această instanță va admite cererile părților apelante sub aspectul sesizării instanței noastre supreme în a pronunța o hotărâre prealabilă sub aspectul chestiunilor de drept menționate.

D I S P U N E :

În temeiul art. 519 Cod procedură civilă admite cererea formulată de apelantul pârât X și de apelanta reclamantă Y în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

a) dacă sintagma „**persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecție pe durata maximă, poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse**” are în vedere **NUMAI** persoana împotriva căreia s-a dispus emiteria unui ordin de protecție pe durata maximă **SAU** se va interpreta în maniera **chiar și o persoană împotriva căreia s-a dispus o măsură de protecție pe o durată maximă, poate cere revocarea ordinului de protecție emis împotriva sa.**

b) dacă sintagma „**persoana împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordinul de protecție pe durata maximă poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse**” prevăzută la disp.art. 49 al.1 din Lg.217/2003 republicată **este imperativă și se alătură celorlalte condiții ce trebuie întrunite cumulativ, așa cum sunt prevăzute în disp.art. 49 al. 2 din Lg.217/2003 republicată.**

c) dacă o persoană împotriva căreia s-a dispus o măsură prin ordin de protecție pe o durată sub maximul prevăzut de lege poate solicita revocarea ordinului sau înlocuirea măsurii dispuse.

d) care este termenul pentru exercitarea căii de atac a apelului ce se declară împotriva sentinței civile prin care se dispune admiterea sau respingerea cererii de revocare a ordinului de protecție: 3 zile de la pronunțarea hotărârii sau 30 de zile de la comunicarea hotărârii.

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea art. 49 al.1 din Legea 217/2003, precum și interpretarea art. 45 al.1 din Legea 217/2003 sau art. 468 al.1 Cod procedură civilă referitor la termenul pentru exercitarea căii de atac promovate împotriva hotărârii prin care s-a soluționat cererea de revocare a ordinului de protecție.

În temeiul art. 520 al.2 Cod procedură civilă suspendă judecarea apelului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept.

Fără cale de atac.

Data în camera de consiliu și pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 05.05.2023.

Președinte

Judecător

Grefier

Redactat --- / Tehnoredactat ---
6 ex. 2
judecător fond –

