

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
A

B. X/32/2018

C

Ședința publică din data de 23 aprilie 2024

Completul compus din:

Președinte - D

Judecător – ND

Judecător – NE

Magistrat-asistent – E

Grefier- F

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. a fost reprezentat de procuror G.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT- FH, de inculpații H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, V, W și X, de părțile civile Y, Z, AA, AB, AC, AD prin mandatar AE, AF, XY, AG, AH, AI, AE, AJ, AK, precum și de terții subdobânditori AL și AM împotriva sentinței penale nr. 91 din data de 04 septembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Bacău-Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. X/32/2018.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns:

apelanții-inculpați:

- I asistat de apărător ales, avocat AN, în baza împuternicirii avocațiale, aflată la fila 45, vol. VI și de apărător desemnat din oficiu, avocat AO, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 2, vol. IV;

- J, asistat de apărător de apărător ales, avocat AP în baza împuternicirii avocațiale, aflată la fila 192, vol. XVI și de apărător desemnat din oficiu, avocat AQ, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 6, vol. IV;

- L, asistat de apărător desemnat din oficiu avocat AR, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 6, vol. III;

- O, asistat de apărător ales, avocat AS, în baza împuternicirii avocațiale, aflată la fila 44, vol. VI.

- P, asistat de apărător ales, avocat AT, în baza împuternicirii avocațiale aflată la fila 14, vol. IV, precum și de apărător desemnat din oficiu, avocat AU, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 13, vol. IV;

- S, asistat de apărător ales, avocat AT, în baza împuternicirii avocațiale aflată la fila 15, vol. IV, precum și de apărător desemnat din oficiu, avocat AV, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 38, vol. III;

- U, asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat AW, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 17, vol. IV;

- V, asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat AX, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 18, vol. IV;

- X, asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat AY, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 19, vol. IV;

Apelantul parte civilă: AH.

Au lipsit:

apelanții-inculpați:

- H;

- K, reprezentat de apărător ales, avocat AP în baza împuternicirii avocațiale, aflată la fila 192, vol. XVI

-M, reprezentat de apărător desemnat din oficiu avocat, AZ în substituie avocat BA, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 9, vol. IV;

- N, reprezentat de apărător desemnat din oficiu, avocat AX în substituie avocat BB, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 11, vol. IV;

- Q;

-R reprezentat de apărător desemnat din oficiu, avocat BC, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 158, vol. XIV,

- T, reprezentat de apărător desemnat din oficiu, avocat AR în substituie avocat BD, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 16, vol. IV;

- W;

apelantele părți civile: Y, reprezentată de apărător ales, avocat BE în baza împuternicirii avocațiale aflată la fila 145, vol. I, Z, AA, AB, AC, AD prin mandatar AE pentru care s-a prezentat apărător desemnat din oficiu, avocat BF, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 104, vol. X, AF, XY, AG, AJ, AK, AI, AE, AJ și AK;

apelanții - terți subdobânditori: AL și AM;

intimații-inculpați: BG, BH, BI, BJ reprezentat de apărător desemnat din oficiu, avocat AU în substituie avocat BK, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 3, vol. IV, BL, BM, BN, BO, BP reprezentat de apărător desemnat din oficiu, avocat BQ, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 145, vol. X, BR, BS, BT, BU, BV, BW și BX;

intimatele-părți civile: BY decedat, BZ, CA, CB, CC, CD, CE, CF, CG, CH decedat, CI, CJ, CK, CL, CM, CN; CO; CP, CQ, CR, CS, CT, CU, CV, CW, CX, CY, CZ, DA, DB;

intimatele-persoane vătămate: DC, XK, DD, DE, DF, XV (decedată), DG, DH, DI, BJ DJ, DK, DL, DM, DN, DO, DP, DQ decedat, DR, XF, DS, DT decedată, FX, DU, DV, DW, DX, DY, DZ, EA, EB, XX EC, ED, EE N.V. Amsterdam, EF, EG, EH, EI, EJ, YM, i, EK, EL, EM-decedat, EN, EO, EP, EQ, ER, ES, ET-decedat, EU, YA, EV, EW, EX, EY, EZ, FA, FB, FC, FD, FE, precum și martorii FF și FG.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent care a învederat următoarele:

- în cauză a fost înaintat răspunsul solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T.- FH cu privire la apelantul-inculpat V (fil. 162-164, vol. XVI);

- apelantul-inculpat R, prin intermediul apărătorului ales, a depus la dosar concluzii scrise în susținerea apelului formulat (fil. 167-171, vol. XVI);

- în ceea ce privește executarea mandatelor de aducere emise cu privire la martorii FG și FF, FI a înaintat la dosar procesele-verbale din care rezultă că ambii martori sunt plecați din țară (fil. 172-178, vol. XVI);

- apelantul-inculpat H a depus în cursul ședinței de judecată o cerere prin care a solicitat audierea sa prin comisie rogatorie sau prin intermediul sistemului de videoconferință întrucât nu se poate prezenta în fața instanței de judecată, din motive medicale, atașând un set de înscrisuri în acest sens (fil. 179-189, vol. XVI);

- în cursul ședinței de judecată apelantul-inculpat L a depus o cerere prin care a solicitat desemnarea unui alt apărător din oficiu, fiind nemulțumit de apărarea pe care i-a asigurat-o domnul avocat până la acest moment (fil. 190-191, vol. XVI), după care:

Înalta Curte a pus în discuția părților cererea formulată de apelantul-inculpat L privind desemnarea unui alt apărător din oficiu.

Apelantul-inculpat L, având cuvântul, a învederat că apărătorul desemnat din oficiu nu i-a asigurat o apărare efectivă în cauză, motiv pentru care a solicitat admiterea cererii.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a arătat că susținerile apelantului-inculpat L sunt nedovedite, neexistând până la acest moment nici un aspect care să conducă la concluzia că apărarea nu a fost exercitată în mod concret și efectiv. Totodată, a învederat că asistența juridică este obligatorie cu privire la acest inculpat, dat fiind că infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată, respectiv infracțiunea de șantaj prevăzută de art. 207 C. pen., este pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

Înalta Curte, după deliberare, a respins cererea formulată de apelantul-inculpat L, ca nefondată, constatând că apărătorul desemnat din oficiu a acordat asistență juridică pe tot parcursul procedurii în apel, fiindu-i pus în vedere inculpatului, înainte de începerea cercetării judecătorești, că are posibilitatea de a-și angaja un apărător ales.

Subsecvent, a pus în discuția părților, din oficiu, schimbarea încadrării juridice în ceea ce privește forma de participare din autorat în complicitate la infracțiunea de șantaj cu privire la apelantul-inculpat I. De asemenea, în ceea ce îi privește pe apelanții-inculpați O și M a pus în discuție, din oficiu, schimbarea formei de participare din autorat în complicitate în ceea ce privește infracțiunea de șantaj săvârșită cu ocazia licitației din 26 noiembrie 2015.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat I, având cuvântul, a învederat că din situația de fapt descrisă în actul de acuzare rezultă că există un autor al infracțiunii și alți 5 participanți, față de aceștia s-a dispus schimbarea încadrării juridice în ceea ce privește forma de participare penală în complicitate și a apreciat că și față de inculpatul I, pentru identitate de rațiune, se impune schimbarea încadrării juridice sub aspectul formei de

participație, menționând, totodată, că acest lucru nu reprezintă o achiesare la acuzare sau o recunoaștere a vinovăției.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a învederat că a exprimat un punct de vedere sui generis cu privire la participația penală reținută pentru infracțiunea de șantaj, din perspectiva sa, concluziile și argumentele exprimate la termenul de judecată anterior sunt de actualitate, apreciind că în prezenta cauză încadrarea juridică corectă este cea de coautor, nu de complicitate la infracțiune de șantaj.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat O, având cuvântul, a solicitat schimbarea încadrării juridice din forma de participație a coautoratului în cea a complicității, arătând că, în ceea ce privește presupusa grupare formată din I, M și O, potrivit celor expuse în actul de acuzare, autor presupus ar fi inculpatul I, inculpații O și M săvârșind actele materiale sub forma de participație a complicității, motiv pentru care a solicitat admiterea propunerii ridicate din oficiu de instanță.

Apărătorul desemnat din oficiu pentru apelantul-inculpat M, având cuvântul, a pus concluzii de schimbare a încadrării juridice din forma de participație a autoratului în complicitate.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a învederat că, din perspectiva sa, încadrarea juridică corectă este cea stabilită prin rechizitoriu, respectiv coautorat la infracțiunea de șantaj.

Înalta Curte, după deliberare, în ceea ce îl privește pe apelantul-inculpat I a dispus schimbarea încadrării juridice, astfel cum s-a dispus și prin încheierea anterioară referitor la ceilalți inculpați, respectiv P, S, V și X, reținând forma de participație a complicității prevăzute de art. 48 C. pen. în raport de comiterea infracțiunii de șantaj prevăzute de art. 207 alin. (1) și (3) C. pen. pentru aceleași considerente de fapt și de drept.

În ceea ce îi privește pe apelanții-inculpați O și FJ, a reținut forma de participație a complicității prevăzută de art. 48 C. pen. față de comiterea infracțiunii de șantaj, motivele de drept fiind aceleași ca cele reținute anterior. Referitor la starea de fapt astfel, cum a fost descrisă în rechizitoriu, a dat citire unui pasaj din cuprinsul declarației date de persoana vătămată DE, respectiv: „discuțiile le-am purtat doar cu FK, dar în prezența celorlalți doi, H și G”, cu referire la licitația din 26.11.2015 și a arătat că nu rezultă o conlucrare a acestora care să conducă la reținerea autoratului în comiterea presupusei fapte ce a fost circumscrisă ilicitului penal incriminat prin art. 207 alin. (1) și (3) C. pen..

În continuare, a acordat cuvântul părților asupra aspectelor învederate de către magistratul asistent cu privire la martorii FL și FG.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, față de împrejurarea că este al treilea termen de judecată la care s-au efectuat verificări și demersuri pentru punerea în executare a mandatelor de aducere, a solicitat să se dea eficiență dispozițiilor art. 383 alin. (4) C. proc. pen. și să fie avute în vedere declarațiile date în cursul urmăririi penale de către ambii martori.

La interpelarea FM, apărătorul ales al apelantului-inculpat J a învederat că a luat la cunoștință de conținutul proceselor-verbale de punere în executare a mandatelor de aducere și a arătat că nu mai insistă în audierea martorului FG.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat O, având cuvântul, a arătat că insistă în audierea martorei FF, constatând, totodată, că au fost depuse eforturi în găsirea nepoatei persoanei vătămate DE, atât de instanța de fond, cât și instanța de apel. Apărătorul desemnat din oficiu pentru apelantul-inculpat M, având cuvântul, a învederat că insistă în audierea martorei FF.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat I, având cuvântul, a apreciat că FF este un martor esențial, iar obstacolul care se învederează în momentul de față nu este unul de nedepășit întrucât este foarte greu de crezut faptul că la nivel local cei care au fost însărcinați cu punerea în executare a mandatelor de aducere nu pot să identifice cel puțin un mijloc de comunicare cu doamna FF care să poată conduce, eventual, la audierea acesteia prin intermediul sistemului de videoconferință. Astfel, a arătat că insistă în audierea martorei.

În urma deliberării, Înalta Curte a făcut aplicarea art. 383 alin. (3) și (4) C. proc. pen., constatând o imposibilitate obiectivă de audiere a martorilor FG și FF, urmând a fi avute în vedere declarațiile date în cursul urmăririi penale.

Apărătorul ales al apelanților-inculpat P și S a învederat că inculpații pe care îi asistă nu doresc să dea declarații în cauză, ci își vor exprima punctul de vedere cu ocazia ultimului cuvânt.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat O a învederat că inculpatul nu dorește să dea declarație în fața instanței de apel întrucât nu are elemente noi de adăugat, astfel că își va exprima punctul de vedere în ultimul cuvânt.

Apărătorul desemnat din oficiu pentru apelantul-inculpat V a arătat că inculpatul nu mai dorește să dea declarație în cauză, urmând să-și exprime punctul de vedere în ultimul cuvânt.

În conformitate cu dispozițiile art. 378 și art. 382 cu referire la art. 110 alin. (1) 4 C. proc. pen., s-a procedat la audierea apelantului-inculpat I, fiindu-i adresate întrebări de către instanță, reprezentantul Ministerului

Public, precum și de apărătorul ales al apelantului-inculpat, răspunsurile date fiind consemnate în cuprinsul declarației.

În timpul audierii apelantului-inculpat I, Înalta Curte a respins întrebarea adresată de reprezentantul Ministerului Public, respectiv: „Prețurile la care au fost adjudecate imobilele de la licitație erau aceleași cu cele din ofertele pe care le înregistra fiecare dintre participanți?”, motivat de faptul că există înscrisuri la dosar în acest sens.

După consemnarea declarației, aceasta a fost atașată la dosarul cauzei, subsecvent citirii și semnării ei de către apelantul-inculpat I, apărătorii prezenți, magistratul-asistent și de către președintele completului de judecată, conform dispozițiilor art. 382 rap. la art. 110 alin. (4) C. proc. pen..

La interpelarea FM, apelantul-inculpat L a învederat că a mai dat declarații în cauză.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat L a învederat că inculpatul i-a comunicat faptul că a declarat tot ceea ce știa în cursul urmăririi penale și al judecății în primă instanță, precum și faptul că acesta ar dori să dea declarații în apel în prezența unui apărător ales.

Înalta Curte a constatat că apelantul-inculpat L prin acțiunea pe care o manifestă încearcă să tergiverseze soluționarea prezentei cauze.

În conformitate cu dispozițiile art. 378 și art. 382 cu referire la art. 110 alin. (1) 4 C. proc. pen., s-a procedat la audierea apelantului-inculpat X, acordând posibilitatea reprezentantului Ministerului Public și apărătorilor prezenți să adreseze întrebări.

După consemnarea declarației, aceasta a fost atașată la dosarul cauzei, subsecvent citirii și semnării ei de către apelantul-inculpat X, de apărătorii prezenți, magistratul-asistent și de către președintele completului de judecată, conform dispozițiilor art. 382 rap. la art. 110 alin. (4) C. proc. pen..

Apărătorul ales al apelantului-inculpat I, având cuvântul, a solicitat încuviințarea de a depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri în circumstanțiere.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a apreciat proba cu înscrisuri în circumstanțiere ca fiind utilă soluționării cauzei.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat O având cuvântul, a solicitat încuviințarea de a depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri în circumstanțiere.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a apreciat proba cu înscrisuri în circumstanțiere ca fiind utilă soluționării cauzei.

Înalta Curte, după deliberare, a încuviințat probele cu înscrisuri în circumstanțiere solicitate de apelanții-inculpați I și O, constatându-le administrate prin depunerea lor la dosarul cauzei.

Cu încuviințarea FM, apărătorul ales al apelantei-părți civile Y a depus la dosarul cauzei cheltuieli de judecată.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat I a reiterat o solicitare care a fost făcută și în fața instanței de fond în legătură cu o chestiune de drept care a apreciat că ar trebui dezlegată de către Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al FM și a arătat că la momentul la care a formulat cerere de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în infracțiunea de deturnare a licitațiilor publice, completul de judecată de la instanța de fond a pus în discuție chestiunea dacă, în cazul infracțiunii de deturnare a licitațiilor publice, subiectul activ se poate retrage sau întotdeauna, în sensul normei de incriminare, trebuie să fie vorba de o îndepărtare a subiectului pasiv, niciodată a subiectului activ.

A învederat că la momentul respectiv a formulat o cerere de sesizare a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cadrul FM în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, aceasta se regăsește la dosarul de fond al cauzei și o poate depune și astăzi în fața FM, însă completul de judecată de la prima instanță a învederat că nu se poate pronunța asupra acesteia în etapa de judecare a cauzei pe fond, considerând că aceste chestiuni pot fi analizate doar în faza de apel.

Pentru aceste motive, a apreciat că este pertinent să formuleze această solicitare în fața FM pentru a se pronunța o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu următoarei chestiunii de drept: dacă în cazul infracțiunii prevăzute la art. 246 C. pen., respectiv infracțiunea de deturnare a licitațiilor publice, elementul material constând în modalitatea normativă a „îndepărtării” se realizează și atunci când, prin corupere, se retrage de la o licitație publică, chiar autorul faptei. Opinia judecătorului fondului a fost în sensul că numai subiectul pasiv trebuie să fie îndepărtat, prin sintagma „îndepărtare” trebuie să se înțeleagă îndepărtarea subiectului pasiv și nu o auto-retragere, respectiv o auto-îndepărtare.

Din perspectiva sa, această chestiune se impune a fi dezlegată de Înalta Curte, întrucât nu se poate face o interpretare restrictivă a noțiunii de îndepărtare cu referință strictă la îndepărtarea subiectului pasiv și a apreciat că o corectă interpretare a textului de lege este și în ceea ce privește îndepărtarea subiectului activ, întrucât aceasta este ipoteza pe care o avem și în cauza de față.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 C. proc. pen., respectiv ne aflăm în ultimul ciclu procesual devolutiv și vizează o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde, cel puțin sub aspectul infracțiunilor săvârșite după data de 01.02.2014, soluționarea cauzei. De asemenea, a apreciat că problema de drept suscită interes, astfel că cererea de sesizare a FM în vederea dezlegării chestiunii invocate este utilă soluționării cauzei.

Pe de altă parte, a solicitat să se constate că, din perspectiva parchetului, nu se impune a se da eficiență dispozițiilor art. 476 alin. (2) C. proc. pen. vizând suspendarea judecării prezentei cauze.

Apărătorii aleși și apărătorii desemnați din oficiu pentru apelanții-inculpați, apelantele-părți civile și intimații-inculpați, având pe rând cuvântul, au arătat că sunt de acord cu solicitarea formulată de apelantul-inculpat I privind sesizarea Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală din cadrul FM în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

Înalta Curte, după deliberare, a admis cererea de formulată de apelantul-inculpat I având ca obiect sesizarea FM de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și, în baza art. 476 alin. (2) C. proc. pen., a suspendat judecarea cauzei până la soluționarea acestei chestiuni de drept.

ÎNALTA CURTE

Cu privire la sesizarea FM de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea rezolvare de principiu chestiunii de drept sus-menționate, formulată de apelantul inculpat I, prin apărător ales, constată următoarele:

I. Prin cererea formulată, apelantul inculpat I, prin apărător ales, a solicitat sesizarea FM de Casație și Justiție - Completul pentru delegarea unor chestiuni de drept în materie penală pentru a da rezolvare de principiu chestiunii de drept: Dacă, în cazul infracțiunii de deturnarea licitațiilor publice prevăzute de art. 246 din Codul Penal, elementul material constând în modalitatea normativă a „îndepărtării” se realizează și atunci când, prin corupere, se retrage de la o licitație publică chiar autorul faptei, respectiv subiectul activ al infracțiunii?

În susținerea cererii formulate, apelantul-inculpat I, prin apărător ales, a arătat că acuzația constă în aceea că, participând la o licitație, subiectul activ a determinat un alt participant la licitație să îi ofere o sumă de bani, suma de bani fiind solicitată în schimbul retragerii subiectului activ de la licitație, urmând ca, astfel, cel care oferea suma de bani să își creeze premisele pentru a câștiga licitația, rezultând astfel un act de corupere inițiată de către subiectul activ ce pretinde suma de bani, având ca scop retragerea (auto-retragerea/auto-excluderea) sa de la licitație, fiind astfel favorizat corupătorul. În mod particular, prin aceeași acuzație s-a reținut că, în scopul coruperii, au fost uzitate și acte de constrângere psihică.

În opinia apelantului-inculpat I, prin apărător ales, pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept va avea înrăurire și asupra corectei încadrări juridice a faptei circumscrise ilicitului penal, respectiv din infracțiunea de șantaj, în infracțiunea de deturnare a licitațiilor publice, problema de drept fiind generată de stabilirea împrejurării dacă, în modalitatea normativă a îndepărtării, se include și conduita de auto-îndepărtare/excludere când însuși autorul faptei care pretinde o sumă de bani se retrage, fiind astfel favorizat corupătorul.

În argumentarea necesității lămuririi acestei chestiuni de drept, apărarea a susținut că, în ce privește raportul dintre infracțiunea de deturnare ilicită a licitațiilor publice și infracțiunea de șantaj, în doctrină s-a reținut că infracțiunea prevăzută de art. 246 C.pen. este o normă specială în raport cu incriminarea prevăzută de art. 207 C.pen., șantajul urmând a se reține numai în măsura în care constrângerea nu se realizează în premisele prevăzute de art. 246 C.pen. și în scopul îndepărtării unui participant de la licitația publică.

Prin urmare, cum în cauză unica deosebire dintre fapta concretă imputată inculpatului și tiparul legal al infracțiunii de deturnare a licitației constă în aceea că situația de fapt vizează o conduită constând în retragerea chiar a autorului pretensei infracțiuni, iar norma de referință (art. 246 C.pen.) se referă (aparent numai) la retragerea subiectului pasiv, în mod evident, dezlegarea chestiunii de drept se impune a fi făcută, în sensul stabilirii dacă retragerea îl poate viza chiar și pe autorul faptei.

În ce privește fondul chestiunii de drept, apelantul-inculpat I, prin apărător ales, a opinat că îndepărtarea îl poate viza chiar și pe cel care comite fapta, respectiv cel care determină, prin constrângere sau corupere, o altă persoană participantă (sau care are vocația să participe) la o licitație publică, să îi ofere un anumit folos, în schimbul retragerii sale, fiind astfel favorizat subiectul pasiv, ce își creează premisele pentru a câștiga licitația.

În susținerea acestei opinii, apărarea s-a raportat la tipicitatea normativă cuprinsă în art. 246 C.pen., în modalitatea săvârșirii elementului material al îndepărtării, iar această sintagmă „îndepărtare” primește înțelesul de „excludere” a unei persoane, de la o procedură, care se poate realiza fie prin retragerea celui deja angajat în

procedură, fie prin determinarea acestuia să nu se mai angajeze (evident, când are vocația să participe la o licitație publică). Rezultă din aceasta că interpretarea nu este una strictă, observând că în materie se folosesc termeni extrapenali, care urmează să primească un înțeles comun, fapt ce permite și interpretarea că, prin îndepărtare, se va înțelege inclusiv retragerea subiectului activ.

Suplimentar acestei interpretări (literare), se aduce și un argument specific interpretării teleologice, prin care, raportat la specificul infracțiunii – care este acela că la acest rezultat contribuie însuși participantul exclus, care, constrâns sau corupt, se retrage din procedură (fiind, prin urmare, în cazul modalității coruperii, o acțiune comună) – este evident că, în scopul vizat de legiuitor (ratio legis), se circumscrie și acțiunea de retragere a însuși subiectului activ.

Totodată, în sensul celor de mai sus, apărarea a susținut și un argument de logică juridică (ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet) redat prin aceea că, atât timp cât la săvârșirea modalității normative a înlăturării prin corupere, comiterea în concret a acesteia presupune participarea „în comun” a celor doi subiecți (indiferent de inițiatorul actului de corupere) între care intervine convenția ilicită (pactum sceleris), nu există nicio rațiune pentru a considera drept ilicit penal convenția prin care subiectul pasiv (la rândul său participant) se va retrage ci, dimpotrivă, „perfect legală” ipoteza în care subiectul activ s-ar retrage.

II. Instanța de apel reține că sesizarea FM de Casație și Justiție este admisibilă, potrivit dispozițiilor art. 475 C. proc. pen., motivat de faptul că:

1. Înalta Curte de Casație și Justiție este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art. 552 C. proc. pen., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 C. proc. pen. referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, a fost invocată de către apelantul inculpat I, prin apărător ales, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume Dacă, în cazul infracțiunii de deturnarea licitațiilor publice prevăzute de art. 246 din Codul Penal, elementul material constând în modalitatea normativă a "îndepărtării" se realizează și atunci când, prin corupere, se retrage de la o licitație publică, chiar autorul faptei, respectiv subiectul activ al infracțiunii?

3. De lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât sfera de cuprindere de noțiunii de îndepărtare în varianta normativă a coruperii este strâns legată de conținutul infracțiunii de șantaj.

4. Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art. 474 și art. 477 C. proc. pen.

5. Chestiunea de drept menționată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor FM de Casație și Justiție.

III. Expunerea succintă a cauzei

Prin sentința penală nr. 91 din 04.09.2023 pronunțată în dosarul nr. X/32/2018, Curtea de Apel Bacău a dispus următoarele:

1. Cu privire la inculpatul I, a reținut că acesta nu a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului I pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. (1) și 2 C.pen., întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale și deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., și art. 35 alin. (1) C.pen. (23 acte materiale din datele de 13.02.2014, 27.02.2014, 11.03.2014, 17.03.2014, 30.04.2014, 03.11.2014, 21.11.2014, 16.02.2015, 17.02.2015, 26.02.2015, 19.03.2015, 30.04.2015, 25.05.2015, 25.06.2015, 29.12.2015, 14.04.2016, 19.04.2016, 31.05.2016, 06.07.2016, 21.07.2016, 07.09.2016, 27.06.2015 și 01.09.2016, (ultimele doua acte materiale rămase în faza tentativei), 6 acte materiale fiind anterioare datei de 01.02.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (1) și 2 C.pen. a condamnat pe inculpatul I pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., (faptă din data de 27.11.2015, persoană vătămată DE), la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. a interzis inculpatului I cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a b, C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), precum și cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, în condițiile prevăzute de art. 65 alin. (1) și 3 C.pen.

- șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., (faptă din data de 12.05.2016, persoană vătămată CG), la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. a interzis inculpatului I cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a b, C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), precum și, cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, în condițiile prevăzute de art. 65 alin. (1) și 3 C.pen.

În baza art. 38 alin. (1) și art. 39 alin. (1) lit. b C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare pe care a sporit-o cu 1 an și 2 luni închisoare reprezentând 1/3 din cea de a doua pedeapsă, urmând ca inculpatul I să execute pedeapsa principală rezultantă de 5 ani și 4 luni închisoare, iar în baza art. 45 alin. (3) C.pen. a interzis inculpatului I cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a b C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), precum și cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, în condițiile prevăzute de art. 65 alin. (1) și 3 C.pen.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a C. proc. pen. raportat la art. .pen. a dedus din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului I durata a reținerii din data de 22.09.2016 și a arestării preventive de la data de 23.09.2016 la 22.12.2016.

2. Cu privire la inculpatul L a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe inculpatul L pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat prev. art. 367 alin. (1) și 3 C.pen. întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. și art. 35 alin. (1) C.pen. (20 acte materiale din datele de 17.03.2014, 31.03.2014, 30.04.2014, 20.05.2014, 02.10.2014, 03.11.2014, 21.01.2015, 16.02.2015, 26.02.2015, 10.03.2015, 22.04.2015, 30.04.2015, 25.05.2015, 07.10.2015, 29.12.2015, 19.04.2016, 18.07.2016, 14.04.2016 (act material de instigare), 27.05.2015 și 01.09.2016 (ultimele doua acte materiale rămase în faza tentativei), 6 acte materiale fiind anterioare datei de 01.02.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (1) și 2 C.pen. a condamnat pe inculpatul L pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. (faptă din data de 12.05.2016, persoană vătămată CG), la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. a interzis inculpatului L cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a b C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat) precum și cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, în condițiile prevăzute de art. 65 alin. (1) și 3 C.pen.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a C. proc. pen. raportat la art. .pen., a dedus din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului L durata reținerii din data de 22.09.2016 și a arestării preventive de la data de 23.09.2016 la 22.12.2016.

3. Cu privire la inculpatul R, a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen., a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului R pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional organizat prev. art. 367 alin. (1) și 3 C.pen. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., și art. 35 alin. (1) C.pen. (12 acte materiale din datele de 14.05.2014, 26.05.2014, 29.07.2014, 03.10.2014, 15.10.2014, octombrie 2014, 02.03.2015, 01.10.2015, 07.10.2015, 02.02.2016, 02.06.2016, 10.06.2016, 6 acte materiale fiind anterioare datei de 01.02.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- instigare la abuz în serviciu prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 C.pen. cu aplic art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale din datele de 14.05.2014 și 28.11.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale, (termen 8 ani în rap de pedeapsa de 7 ani +X/3/2 ani și 4 luni).

- instigare la fals intelectual prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 321 C.pen., faptă din 20.10.2014, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- determinare la fals intelectual prev. de art. 52 alin. (3) raportat la art. 321 C.pen. cu aplic art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale din datele de 16.09.2015 și 10.11.2015), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

A constatat că inculpatul R a fost reținut la data de 22.09.2016 și arestat preventiv de la data de 23.09.2016 la 22.12.2016.

4. Cu privire la inculpatul BT, a reținut că acesta nu a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului BT, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., și art. 35 alin. (1) C.pen. (14 acte materiale din datele de 13.02.2014, 27.02.2014, 17.03.2014, 14.05.2014, 09.07.2014, 29.07.2014, 02.10.2014, 03.10.2014, 15.10.2014, 28.11.2014, 16.01.2015, 21.05.2015, 02.03.2015, 14.06.2016<, 5 acte materiale fiind anterioare datei de 01.02.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- determinare la fals intelectual prev. de art. 52 alin. (3) raportat la art. 321 C.pen., faptă din 16.09.2015, întrucât a intervenit prescripția a răspunderii penale.

A constatat că inculpatul BT a fost reținut la data de 22.09.2016 și arestat preventiv de la data de 23.09.2016 la 22.12.2016.

5. Cu privire la inculpatul BJ, Curtea a reținut că acesta a solicitat încetarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului BJ pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- deturnare a licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. și art. 35 alin. (1) C.pen. (10 acte materiale din datele de 13.02.2014, 27.02.2014, 17.03.2014, 14.05.2014, 02.10.2014, 03.10.2014, 03.11.2014, 16.01.2015, 21.01.2015, 14.06.2016, 3 acte materiale fiind anterioare datei de 01.02.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

A constatat că inculpatul BJ a fost reținut la data de 22.09.2016 și arestat preventiv de la data de 23.09.2016 la 23.11.2016.

6. Cu privire la inculpatul O, a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe inculpatul O, pentru săvârșirea infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare a licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. și art. 35 alin. (1) C.pen. (7 acte materiale din datele de 31.03.2014, 20.05.2014, 19.09.2014, 16.02.2015, 19.04.2016, 09.06.2016, 07.09.2016), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (1) și 2 C. proc. pen. a condamnat pe inculpatul O pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., (faptă din data de 27.11.2015, persoană vătămată DE), la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen., a interzis inculpatului O cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a b C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), precum și cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, în condițiile prevăzute de art. 65 alin. (1) și 3 C.pen.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a C. proc. pen. raportat la art. 72 C.pen., a dedus din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului O durata arestului preventiv de la data de 26.10.2016 la 25.12.2016.

7. Cu privire la inculpatul M, Curtea a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe inculpatul M, pentru săvârșirea infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare a licitațiilor publice, prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. și art. 35 alin. (1) C.pen. (4 acte materiale din datele de 14.04.2016, 19.04.2016, 21.07.2016, 07.09.2016), întrucât a intervenit prescripția specială a răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (1) și 2 C. proc. pen. a condamnat pe inculpatul M pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., (faptă din data de 27.11.2015, persoană vătămată DE), la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. a interzis inculpatului M cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a b C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), precum și cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, în condițiile prevăzute de art. 65 alin. (1) și 3 C.pen.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a C. proc. pen. raportat la art. 72 C.pen. a dedus din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului M durata a reținerii din data de 22.09.2016 și a arestului preventiv de la data de 23.09.2016 la 23.11.2016.

8. Cu privire la inculpatul V, Curtea a reținut că a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe inculpatul V pentru săvârșirea infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare a licitațiilor publice, prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. și art. 35 alin. (1) C.pen. (5 acte materiale din datele de 02.03.2015, 14.04.2016, 19.04.2016, 21.07.2016, 07.09.2016, un act material fiind anterior datei de 01.02.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (1) și 2 C.pen. a condamnat pe inculpatul V, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., (faptă din data de 12.05.2016, persoană vătămată CG), la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. a interzis inculpatului V cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a b C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), precum și cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, în condițiile prevăzute de art. 65 alin. (1) și 3 C.pen.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. a C. proc. pen. raportat la art. 72 C.pen., a dedus din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului V durata a reținerii din data de 22.09.2016 și a arestării preventive de la data de 23.09.2016 la 23.11.2016.

9. Cu privire la inculpatul FN, Curtea a reținut că acesta nu a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului FN pentru săvârșirea infracțiunii de:

- aderare la un grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- deturnare a licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., și art. 35 alin. (1) C.pen. (5 acte materiale din datele de 10.03.2015, 19.03.2015, 22.04.2015, 30.04.2015, 25.05.2015), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- instigare la fals intelectual prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 321 C.pen., faptă din 29.04.2015, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. (1) lit. a din Legea nr. 241/2005, faptă din 29.04.2015, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

10. Cu privire la inculpatul X, Curtea a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe inculpatul X, pentru săvârșirea infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare a licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. și art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale din datele de 19.09.2014 și 09.06.2016), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (1) și 2 C.pen. a condamnat pe inculpatul X, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., (faptă din data de 12.05.2016, persoană vătămată CG), la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. a interzis inculpatului X cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a b C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), precum și cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, în condițiile prevăzute de art. 65 alin. (1) și 3 C.pen.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a C. proc. pen. raportat la art. 72 C.pen., a dedus din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului X durata a reținerii din data de 22.09.2016 și a arestării preventive de la data de 23.09.2016 la 22.12.2016.

11. Cu privire la inculpatul H, s-a reținut că acesta nu a solicitat continuarea procesului penal, astfel că în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului H, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale și de deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. și art. 35 alin. (1) C.pen. (6 acte materiale, din datele de 11.03.2014, 17.02.2015, 30.04.2015, 31. 05.2016, 06.07.2016 și 21.07.2016, un act material fiind anterior datei de 01.02.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

A constatat că inculpatul H a fost reținut la data de 22.09.2016 și arestat preventiv de la data de 23.09.2016 la 30.09.2016.

12. Cu privire la inculpatul S, Curtea a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului S, administrator la S.C. FO S.R.L. Bacău, pentru săvârșirea infracțiunii de deturnare a licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. faptă din 14.04.2016, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (1) și 2 C.pen. a condamnat pe inculpatul S, pentru săvârșirea pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., (faptă din data de 12.05.2016, persoană vătămată CG), la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. a interzis inculpatului S, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a b C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), precum și cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, în condițiile prevăzute de art. 65 alin. (1) și 3 C.pen.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. a C. proc. pen. raportat la art. 72 C.pen., a dedus din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului S durata a reținerii din data de 22.09.2016 și a arestării preventive de la data de 23.09.2016 la 23.11.2016.

13. Cu privire la inculpatul BX, Curtea a reținut că nu a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului BX, agent imobiliar la S.C. FP S.R.L. Bacău, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat prev de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale și de deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., cu aplic art. 35 alin. (1) C.pen., (5 acte materiale din datele de 03.11.2014, 28.11.2014, 30.04.2015, 25.05.2015 și 07.10.2015), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

14. Cu privire la inculpatul J, Curtea a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului J, avocat în FQ, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderare la un grup infracțional organizat prev. de art. 367 al. 1-3 C.pen., întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale,

- deturnarea licitațiilor prev. de art. 246 C.pen. cu aplic art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale din datele de 03.10.2014 și 09.07.2014, (2 acte materiale fiind anterioare datei de 01.02.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- instigare la determinare la fals intelectual prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 52 alin. (3) C.pen. cu referire la art. 321 C.pen., faptă din 01.10.2013, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- uz de fals, art. 323 C.pen. faptă din 01.11.2013, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. c C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului J pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu, art. 47 C.pen. raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 C.pen., fapt din septembrie 2014, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

A constatat că inculpatul J a fost reținut la data de 24.11.2016 și arestat preventiv de la data de 25.11.2016 la data de 08.12.2016.

15. Cu privire la inculpatul P, Curtea a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului P, administrator la S.C. FR S.R.L. Bacău, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- aderare la un grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., și art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale din datele de 26.05.2014, 26.02.2015 și 14.04.2016, un act material fiind anterior datei de 01.02.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale

- determinare la fals intelectual prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art. 321 C.pen., faptă din 10.11.2015, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

- uz de fals în formă continuată prev. de art. 323 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., (2 acte materiale din datele de 04.02.2016 și 12.02.2016), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (1) și 2 C.pen. a condamnat pe inculpatul P pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., (faptă din data de 12.05.2016, persoană vătămată CG), la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 67 alin. (1) C.pen. a interzis inculpatului P, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a b C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat), precum și cu titlu de pedeapsă accesorie, aceleași drepturi, în condițiile prevăzute de art. 65 alin. (1) și 3 C.pen.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a C. proc. pen. raportat la art. 72 C.pen., a dedus din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului P durata a reținerii din data de 22.09.2016 și a arestării preventive de la data de 23.09.2016 la 22.12.2016.

16. Cu privire la inculpata BS, Curtea a reținut că aceasta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatei BS, pentru săvârșirea infracțiunilor de sprijinirea unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale și de determinare la fals intelectual prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art. 321 alin. (1) C.pen. cu aplic art. 35 alin. (1) C.pen., (2 acte materiale din datele de 16.09.2015 și 10.11.2015), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe inculpata BS pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 246 C.pen. (faptă din 17.04.2013), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

17. Cu privire la inculpata BU, Curtea a reținut că a solicitat continuarea procesului penal, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatei BU, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-aderare la un grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale,

-instigare la deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 246 C.pen., faptă din octombrie 2014, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale,

-determinare la fals intelectual prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art. 321 alin. (1) C.pen., faptă din 10.05.2013, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale,

-uz de fals prev. de art. 323 C.pen., faptă din 05.06.2013, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe aceeași inculpată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 246 C.pen. (faptă din 25.04.2013), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

18. Cu privire la inculpatul N, Curtea a reținut că acesta nu a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului N, executor judecătoresc la FS de Executori Judecătorești N și FT, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- sprijinire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale,

- fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., faptă din 03.12.2012, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale (pct. C 25 considerente),

- complicitate la deturnarea licitațiilor publice prev. art. 48 C.pen. raportat la art. 246 C.pen. cu aplic art. 35 alin. (1) C.pen. (3 acte materiale din datele de 14.05.2014, 03.10.2014 și 28.11.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. c C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu

prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. (1) C.pen.cu aplic art. 35 alin. (1) C.pen. (4 acte materiale din datele de 14.05.2014, 03.10.2014, 20.10.2014 și 28.11.2014), întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

A constatat că inculpatul N a fost reținut la data de 24.11.2016 și arestat preventiv de la data de 25.11.2016 la data de 08.12.2016.

19. Cu privire la inculpatul K, Curtea a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe inculpatul K, pentru săvârșirea infracțiunii de deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 246 C.pen.cu aplic art. 35 alin. (1) C.pen. (2 acte materiale din datele de 25.04.2013 și 01.10.2013), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de determinare la fals intelectual prev. de art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art. 321 C.pen., faptă din 01.10.2013, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

20. Cu privire la inculpatul T, Curtea a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului T, executor judecătoresc la FU, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., faptă din 14.05.2015, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. c C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 9 alin. (1) lit. a din Legea nr. 241/2005, faptă din 14.05.2015, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

21. Cu privire la inculpatul BR, Curtea a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe inculpatul BR, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la deturnarea licitațiilor publice, prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., faptă din 10.01.2014, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

A constatat că inculpatul BR a fost reținut pentru 24 de ore în data de 24.11.2016.

22. Cu privire la inculpatul FV, s-a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe inculpatul FV, pentru săvârșirea infracțiunii de deturnarea licitațiilor publice prev. de faptă prev. și ped. de art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., faptă din 10.01.2014, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

23. Cu privire la inculpata BH, Curtea a reținut că aceasta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. b C. proc. pen. a achitat pe inculpata BH, executor judecătoresc la FW, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la deturnarea licitațiilor publice prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., faptă din 10.01.2014, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

24. Cu privire la inculpatul BN, s-a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului BN, pentru săvârșirea infracțiunii de deturnarea licitațiilor publice, faptă prev. și ped. de art. 246 C.pen., faptă din 03.06.2016, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

25. Cu privire la inculpatul Q, Curtea a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului Q, pentru săvârșirea infracțiunii de pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 321 alin. (1) C.pen., faptă din data de 20.10.2014, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

26. Cu privire la inculpatul W, s-a reținut că acesta a solicitat continuarea procesului penal, astfel că, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f teza a II-a C. proc. pen. și art. 154 lit. d C.pen. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului W, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., faptă din data de 20.10.2014, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

În baza art. 112 alin. (1) lit. e C.pen. s-a dispus confiscarea sumei de 3000 Euro obținută prin săvârșirea infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen., persoană vătămată CG, respectiv câte 500 Euro (sau echivalent în lei la data executării) de la inculpații I, L, P, S, V și X.

În baza art. 404 alin. (4) C. proc. pen., rap la art. 25 alin. (3) C. proc. pen., a desființat ca fiind false următoarele înscrisuri:

1) - declarația notarială autenticată sub nr. de FX (dosar de executare nr. FY);

- 2) - contractul de împrumut autentificat sub nr.de Biroul Notarial RA (folosit pentru a cere executarea silită în dosarul de executare nr. FY);
 - 3) - contractul de împrumut autentificat sub nr.FX (folosit pentru a cere executarea silită în dosarul de executare nr.al FZ);
 - 4) - contractul de împrumut autentificat sub nr.de către GA (folosit pentru a cere executarea silită în dosarul de executare nr.FY);
 - 5) - contractul de împrumut garantat cu ipotecă mobilă autentificat sub nr.de către FX (folosit pentru a cere executarea silită în dosarul de executare nr.FY);
 - 6) - actul de adjudecare din data de 29.04.2015 întocmit în dosarul de executareGB;
 - 7) - procesul verbal din data de 03.12.2012 întocmit de inculpatul N în dosarul de executare nr.FY.
- În baza art. 404 alin. (4) teza finală C. proc. pen., a desființat următoarele înregistrări:
1. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 26.11.2015 și actul de adjudecare din data de 04.01.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GC în dosarul execuțional nr.(fl. 13-14, 15 vol 9 dup), persoană vătămată DE, adjudecatar FF;
 2. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 12.05.2016 și actul de adjudecare din data de 01.06.2016, ambele încheiate de Societatea profesională de executori judecătorești GD în dosarul execuțional nr. X/EXE/2015 (fl. 270-271, 337, vol. 9 dup), persoane vătămate GE și GF, adjudecatar CG;
 3. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 11.03.2014 și actul de adjudecare din data de 17.04.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GC în dosarul execuțional nr.(fl.97, 99 vol.10 dup), persoane vătămate CA și GG, adjudecatar I;
 4. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 20.05.2015 și actul de adjudecare din data de 07.07.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GH în dosarul execuțional nr.(fl.325 și 344 vol.11 dup), persoane vătămate FE și FD, adjudecatar GI prin mandatar O;
 5. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 19.10.2014 și actul de adjudecare din data de 31.10.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GJ în dosarul execuțional nr..... (fl. 44 și 55 vol.12 dup), persoane vătămate GK și CV, adjudecatar GL prin mandatar GM;
 6. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 21.11.2014 și actul de adjudecare din data de 19.12.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GJ în dosarul execuțional nr.(fl.96 și 100 vol. 12 dup), persoane vătămate AF și XY, adjudecatar I;
 7. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 30.04.2014 și actul de adjudecare din data de 21.05.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GC în dosarul execuțional nr.(fl. 113-114 și 115 vol.12 dup), persoane vătămate GN, CD și GO (moștenitor al numitei GP), adjudecatar L;
 8. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 16.02.2015 și actul de adjudecare nr. 28 din data de 10.03.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GQ în dosarul execuțional nr. X/E/2012 (fl. 182-183 și 184 vol. 12 dup), persoane vătămate DI, adjudecatar I;
 9. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 17.12.2015 și actul de adjudecare din data de 13.03.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GC în dosarul execuțional nr..... (fl. 195 și 197 vol.12 dup), persoană vătămată AG, adjudecatar H;
 10. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 30.04.2015 și actul de adjudecare nr. 49 din data de 03.06.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc N în dosarul execuțional nr.(fl. 230 și 234 vol. 12 dup), persoane vătămate GR cu moștenitorii DA și GS și YT, adjudecatar GT;
 11. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 10.03.2015 și actul de adjudecare din data de 01.04.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GU în dosarul execuțional nr.(fl.279 și 280 vol. dup), persoane vătămate GV și GW, adjudecatar GX;
 12. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 22.04.2015 și actul de adjudecare din data de 14.05.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GH în dosarul execuțional nr.(fl. 333-334 și 339 vol. 12 dup), persoană vătămată Y, adjudecatar GX;
 13. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 25.06.2015 și actul de adjudecare din data de 24.07.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GY în dosarul execuțional nr..... (fl. 408 și 410 vol. 12 dup), persoane vătămate GZ și HA, adjudecatar HB;
 14. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 31.05.2016 și actul de adjudecare din data de 17.06.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc N în dosarul execuțional nr.(fl. 213 și 219 vol. 13 dup), persoane vătămate HC, DN și DM, adjudecatar I;
 15. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 09.06.2016 și actul de adjudecare din data de 11.07.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc HD în dosarul execuțional nr. MG/21/2014 (fl. 91-96 și 104 vol. 14 dup), persoane vătămate HE și HF mostenitor al numitei HG, adjudecatar O;

16. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 06.07.2016 și actul de adjudecare din data de 03.08.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GU în dosarul execuțional nr.(fl. 282-283 și 290 vol. 14 dup), persoane vătămate HH și HI decedat, adjudecatar I;
17. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 21.07.2016 și actul de adjudecare din data de 26.08.2016, ambele încheiate de HJ de Executori Judecătorești CH ȘI AS în dosarul execuțional nr.(fl. 113-115 și 117 vol. 15 dup), persoane vătămate HK și HL, adjudecatar V;
18. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 07.09.2016 și actul de adjudecare din data de 29.03.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc HM în dosarul execuțional nr.(fl. 158-159 și 160 vol. 15 dup), persoană vătămată HN, adjudecatar HO prin mandatar HP;
19. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 26.05.2014 și actul de adjudecare din data de 02.06.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc HQ în dosarul execuțional nr. X/Ex/2013 (fl. 304 și 312 vol. 21 dup), persoane vătămate DS, adjudecatar P;
20. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 29.07.2014 și actul de adjudecare din data de 01.09.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc HM în dosarul execuțional nr.(fl. 353 și 354 vol.21 dup), persoană vătămată EG, adjudecatar BW;
21. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 03.10.2014 și actul de adjudecare din data de 29.10.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc N în dosarul execuțional nr.(fl. 152 și 154 vol. 22 dup), persoană vătămată HR, debitor YY, adjudecatar BT;
22. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 15.10.2014 și actul de adjudecare nr. X/EXE/2013 din data de 28.10.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc HS a Executorilor Judecătorești CH ȘI AS în dosarul execuțional nr. X/EXE/2013 (fl. 9 și 11 vol.23 dup), persoană vătămată DG, adjudecatar BW;
23. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 28.11.2014 și actul de adjudecare nr. 706 din data de 11.12.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc N la în dosarul execuțional nr.(fl. 142 și 145 vol.23 dup), persoană vătămată VL, adjudecatar HT prin mandatar BX;
24. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 14.05.2014 și actul de adjudecare nr. 208 din data de 23.05.2014 ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc N la în dosarul execuțional nr..... (fl. 149 și 153 vol.25 dup), precum și procesul verbal de licitație imobiliară din data de 20.10.2014 încheiat de Biroul executorului judecătoresc N în dosarul execuțional nr..... (fl. 242 vol. 25 dup), anulat de executor, persoane vătămate HU și AA, adjudecatar Q prin mandatar BJ;
25. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 02.06.2016 și actul de adjudecare din data de 28.06.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc HV, Iași în dosarul execuțional nr..... (fl.52-53 și 64 vol. 17 dup), persoane vătămate BCR, EO și HW, adjudecatar HX prin mandatar R;
26. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 09.03.2016 și actul de adjudecare din data de 18.03.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc HY, Iași la în dosarul execuțional nr.(fl. 99 și 100 vol. 17 dup), persoane vătămate HZ, IA și XX, adjudecatar IB;
27. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 09.07.2014 și actul de adjudecare din data de 09.09.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GC la în dosarul execuțional nr.(fl.183 și 206 vol. 18 dup), persoană vătămată EU, adjudecatar IC prin mandatar J;
28. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 27.11.2014 și actul de adjudecare din data de 16.12.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GU în dosarul execuțional nr.(fl. 14 și 17 vol.19 dup), persoane vătămate BCR, ID și XZ, adjudecatar BV;
29. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 15.01.2015 și actul de adjudecare din data de 20.01.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GU în dosarul execuțional nr.(fl.32-33 și 37 vol. 19 dup), persoane vătămate , BCR și DR, adjudecatar BV;
30. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 13.03.2015 și actul de adjudecare din data de 07.04.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc IE la în dosarul execuțional nr.(fl. 38 vol. 19 dup), persoane vătămate BCR și DT decedată, adjudecatar BP;
31. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 19.10.2015 și actul de adjudecare din data de 21.10.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc IF în dosarul execuțional nr. 44/2013 (fl. 116-117 și 118 vol. 19 dup), persoane vătămate BCR și CM și IG, adjudecatar BV;
32. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 10.12.2015 și actul de adjudecare din data de 14.01.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc N în dosarul execuțional nr.(fl. 169 și 170 vol. 19 dup), persoane vătămate HR (VL), IH și DY, adjudecatar II;
33. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 11.02.2016 și actul de adjudecare din data de 29.02.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc IJ, IK în dosarul execuțional nr.fl. 186 și 187 vol.19 dup), persoane vătămate IL și FC, adjudecatar BL;

34. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 23.02.2016 și actul de adjudecare din data de 15.03.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc IJ, IK în dosarul execuțional nr.(fl. 188-189 și 201 vol. 19 dup), persoane vătămate IL și CP, adjudecatar BV;
 35. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 07.03.2016 și actul de adjudecare din data de 15.04.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc IF în dosarul execuțional nr..... (fl. 104 și 106-107 vol.20 dup), persoane vătămate IM, EA și IN, adjudecatar BV;
 36. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 27.07.2016 și actul de adjudecare din data de 23.08.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc N în dosarul execuțional nr.(fl. 165 și 166 vol. 20 dup), persoane vătămate VL, FB și FA, adjudecatar IO;
 37. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 11.11.2016 și actul de adjudecare din data de 23.11.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc IP, IQ în dosarul execuțional nr.(fl. 171 și 173 vol. 20 dup), persoane vătămate BCR și EX, adjudecatar BP;
 38. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 13.02.2014 și actul de adjudecare din data de 18.03.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc HM la în dosarul execuțional nr.(fl. 136-137 și 138 vol.26 dup), persoană vătămată CY, adjudecatar I;
 39. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 27.02.2014 și actul de adjudecare din data de 20.03.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc GC la în dosarul execuțional nr.(fl.168-169 și 170 vol. 26 dup), persoane vătămate GN și AB, adjudecatar IR prin mandatar BT;
 40. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 17.03.2014 și actul de adjudecare din data de 01.04.2014, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc HM la în dosarul execuțional nr..... (fl.195-196 și 198 vol. 26 dup), persoane vătămate DU și DV, adjudecatar IR prin mandatar BT;
 41. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 25.05.2015 și actul de adjudecare din data de 29.06.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc T în dosarul execuțional nr.(fl. 204-205 și 233 vol. 26 dup), persoană vătămată CZ, adjudecatari IS și IT prin mandatar BV;
 42. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 14.10.2014 și actul de adjudecare din data de 24.11.2014, ambele încheiate de IU „PPC” Onești la în dosarul execuțional nr..... (fl. 74 și 75 vol. 27 dup), persoane vătămate IV, CS și CR, adjudecatar BL;
 43. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 16.01.2015 și actul de adjudecare 478 din data de 22.01.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc N în dosarul execuțional nr.(fl. 110 și 112 vol. 27 dup), persoane vătămate IW și EZ, adjudecatar IO prin mandatar BV;
 44. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 26.02.2015 și actul de adjudecare din data de 26.03.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc IE în dosarul execuțional nr..... (fl. 135-136 și 133 vol. 27 dup), persoane vătămate IX, AC și IY, adjudecatar P;
 45. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 02.03.2015 și actul de adjudecare nr. X/2011, 247, X/EXE/2014 din data de 20.03.2015, ambele încheiate de IZ „CH ȘI AS”, în dosarul execuțional nr.(fl. 180-181 și 184 vol. 27 dup), persoană vătămată EM decedat, adjudecatar JA prin mandatar BT;
 46. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 07.10.2015 și actul de adjudecare din data de 06.11.2015, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc HM în dosarul execuțional nr.(fl.200-201 și 202 și vol. 27 dup), persoană vătămată JB decedat, adjudecatar JC prin mandatar R;
 47. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 14.04.2016 și actul de adjudecare nr. X/EXE/2015 din data de 16.05.2016, ambele încheiate de IU „CH ȘI AS”, în dosarul execuțional nr.X/EXE/2015 (fl.248 și 250 vol. 27 dup), persoană vătămată JD, adjudecatar S, anulat pe calea contestației la executare;
 48. procesul verbal de licitație imobiliară din data de 14.06.2016 și actul de adjudecare din data de 24.06.2016, ambele încheiate de Biroul executorului judecătoresc IJ, IK, în dosarul execuțional nr..... (fl. 268-270 și 271 vol. 27 dup), persoană vătămată JE, adjudecatar BV;
- Nu au fost anulate procesele verbale de licitație și nici actele de adjudecare din dosarele de executare:
1. nr.FY, licitație anterioară datei de 01.02.2014;
 2. nr.JF, licitație anterioară datei de 01.02.2014;
 3. nr.IZ „Ci ȘI AS”, admis contestația la executare și s-a reluat licitația;
 4. nr.JG, fapta a rămas în faza tentativei,
 5. nr.JH, licitator adjudecatar de buna credință;
 6. nr.JI a respins licitația;
 7. nr.JJ fapta a rămas în faza tentativei;
 8. nr.JK (anulat pe calea contestației la executare), licitație anterioară datei de 01.02.2014,
 9. nr.FY, licitație anterioară datei de 01.02.2014;
 10. nr.FY, licitație anterioară datei de 01.02.2014;
 11. nr.JG, licitație anterioară datei de 01.02.2014;

12. nr.JL licitator adjudecatar de buna credință;
13. nr.JM licitator adjudecatar de buna credință;
14. nr.JN , licitație anterioară datei de 01.02.2014;
15. nr.IZ „CH ȘI AS”, licitație anterioară datei de 01.02.2014;
16. nr.JO, licitație anterioară datei de 01.02.2014;
17. nr.IZ „Ci ȘI AS”, licitație anterioară datei de 01.02.2014;
18. nr.JP , licitație anterioară datei de 01.02.2014;
19. nr.și X/EX/2014 IZ „CH ȘI AS”, creditorul adjudecatar de buna credință;
20. nr.JQ debitorul a achitat debitul restant;
21. nr.IZ „CH ȘI AS”, adjudecatar de buna credință;
22. nr.JR adjudecatarul BV a solicitat restituirea cauțiunii neavând posibilitatea achitării diferenței de preț;

În baza art. 397 C. proc. pen. rap la art. 25 alin. (5) C. proc. pen., a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de părțile civile din dosarele de executare:

1. nr.JO, licitație anterioară datei de 01.02.2014, parte civilă JS;
2. nr.și X/EX/2014 JT și Asociații, licitație anterioară datei de 01.02.2014, parte civilă CB;
3. nr.JK (anulat pe calea contestației la executare), licitație anterioară datei de 01.02.2014, părți civile JU și CK;
4. nr.JO, licitație anterioară datei de 01.02.2014, parte civilă CL;
5. nr.JN , licitație anterioară datei de 01.02.2014, părți civile CO și CN;
6. nr.JG, licitație anterioară datei de 01.02.2014, părți civile AI și AH;
7. nr.IZ „CH ȘI AS”, licitație anterioară datei de 01.02.2014, părți civile JV și JW.

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen., a respins, ca inadmisibile, acțiunile civile formulate de părțile civile în dosarele de executare silită, după cum urmează:

1. Y în dosarul de executare nr.GB;
2. AA în dosarele de executare nr.șiFY;
3. DA și GS în dosarul de executare nr.FY;
4. AB în dosarul de executare nr.JN;
5. CA în dosarul de executare nr.JN
6. JX în dosarul de executare nr..... JY
7. AC în dosarul de executare nr.JZ;
8. CD și GO în dosarul de executare nr.JN;
9. HF în dosarul de executare nr. MG/21/2014 KA;
10. KB decedat, în dosarul de executare nr.JY;
11. KC în dosarul de executare nr.JP;
12. AD în dosarul nr.JH;
13. CM în dosarul de executare nr.JG ;
14. AF și XY în dosarul de executare nr.KD;
15. AG în dosarul de executare nr.JN;
16. CP în dosarul de executare nr.KE;
17. XZ în dosarul de executare nr.JY;
18. CS și CR în dosarul de executare nr.IU „PPC” Onești;
19. CT, (fostă KF)- în dosarul de executare nr.KD;
20. CU în dosarul de executare nr. X/EXE/2015 IU „CH ȘI AS”;
21. Pintilie ion și CV în dosarul de executare nr.KD;
22. CX în dosarul de executare nr.JP;
23. AE în dosarul nr.JH;
24. CY în dosarul de executare nr.JP;
25. CZ în dosarul de executare nr.GB;

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen., a respins acțiunea civilă formulată de MFP prin KG, prejudiciul fiind achitat integral.

În baza art. 397 alin. (1) C. proc. pen., a luat act că partea civilă KH a renunțat la pretențiile civile formulate în cauză.

În baza art. 404 alin. (4) lit. c C. proc. pen., rap la art. 112 ind 1 C.pen. a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din data de 20.12.2016 în vederea confiscării speciale și a confiscării extinse conform art. 249 alin. (1) 4 și 5 și art. 253 din C.proc.pen., raportat la art. 112 alin. (1) lit. e C.pen. și art. 1121 C.pen., asupra următoarelor bunuri:

1. Bunuri imobile ale inculpatului I, respectiv:
 - apartament în mun., str. nr. X/D/20, jud. Bacău, cu nr. cadastral, CF vechi, evaluat la suma de 35.500 euro;
 - garsonieră în mun., str. X/A/20, jud. Bacău, cu nr. cadastral, CF vechi, evaluat la suma de 23.700 euro;
 - apartament în mun., str. nr. X/B/18, jud. Bacău, cu nr. cadastral;18, CF vechi, evaluat la suma de 40.900 euro;
2. Bunuri imobile ale inculpatului L, respectiv apartament în mun., str. KI nr. X/A/13, jud. Bacău, cu nr. cadastral;13, CF vechi, evaluat la suma de 21.000 euro;
3. Bunuri imobile ale inculpatului KJ, respectiv apartament în mun., str. KK nr. X/D/18, jud. Bacău, cu nr. cadastral;18, CF vechi, evaluat la suma de 33.000 euro;
4. Bunuri imobile deținute în fapt de către inculpatul R, respectiv:
 - a) teren curți construcții în suprafață de 497,83 m.p. și vilă în regim P+1E în suprafață de 96,71 m.p. situate în mun., str. nr....., înscrise în C.F. nr. 69499 și având nr. cadastral, evaluate la suma de 77.900 euro, având ca proprietar de drept pe inculpatul Q;
 - b) teren în suprafață de 326 m.p. format din parcela 1CC cu suprafața de 180 m.p. pe care se află amplasată C1 locuință cu suprafața construită de 75 m.p. și parcela 2A cu suprafața de 146 m.p. situate în com., sat KL, jud. Iași, nr. cadastral, înscris în cartea funciară a localității, jud. Iași;
 - cota indiviză 1/5 din suprafața de 339 m.p. formată din parcela A situată în intravilan sat KL, com., jud. Iași, nr. cadastral X/1/6, înscrisă în cartea funciară a localității, jud. Iași;
 - cota indiviză 1/5 din suprafața de 200 m.p. formată din parcela drum acces intravilan extins sat KL, com., jud. Iași, nr. cadastral, înscrisă în cartea funciară a localității, jud. Iași; evaluate la suma de 51.500 euro și având ca proprietar de drept pe numita KM din mun., str. KN nr. 1B, sc. A, ap. 1, jud. Suceava, (...).

În baza art. 404 alin. (4) lit. c C. proc. pen. rap la art. 112 ind 1 C.pen., a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin rechizitoriu din data de 31.05.2017 în vederea confiscării speciale și a confiscării extinse conform art. 330 C. proc. pen., art. 249 alin. (1) 4 și 5 și art. 253 C. proc. pen., raportat la art. 112 alin. (1) lit. e C.pen. și art. 1121 C.pen. asupra următoarelor bunuri indisponibilizate:

1. Bunuri imobile ale inculpatului BV, respectiv imobil din mun., str. KK nr. X/A/35, jud. Bacău, înscris în CF....., cu același nr. cadastral evaluat la suma de 4.000 euro;
2. Bunuri imobile ale inculpatului BO, respectiv imobilul teren în suprafață de 600 m.p. teren și casă C1 în suprafață construită de 95 m.p. cu anexă C2 înscrise în CF nr. 51893 cu nr. cadastral 1525, situat în com., sat, jud. Neamț, evaluate la suma de 34.900 euro.

În baza art. 274 alin. (1) și 2 Cprpen obligă inculpații pentru care s-a dispus condamnarea, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat după cum urmează: KO 4000 lei; KP 2000 lei; KQ 2000 lei; KR 2000 lei; KS 2000 lei; KT2000 lei; KU 2000 lei; KV 2000 lei.

În baza art. 275 alin. (1) pct. 3 lit. b C. proc. pen., au fost obligați inculpații (care au cerut continuarea procesului penal) la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat după cum urmează: L (art. 246 C.pen.) - 20 000 lei; R (tot)- 18 000 lei; BJ (tot)- 1 000 lei; O (art. 246 C.pen.) - 7000 lei; HP (art. 246 C.pen.) - 4000 lei; KW (art. 246 C.pen.) - 5000 lei; X (art. 246 C.pen.) - 2000 lei; S (art. 246 C.pen.) - 1000 lei; J (tot) - 6000 lei; P (tot) - 7000 lei; BS (art. 367 și art. 246 C.pen.)-3000 lei; KX (art. 367 art. 47 rap. art. 246 art. 53 rap. art. 321 și la art. 323 - 4000 lei; K (art. 321 -1000 lei; GH (tot)- 2000 lei; BN (tot)- 1000 lei; W (tot) - 1000 lei.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut, în esență, că, prin rechizitoriul nr. X/D/P/2015 din data de 31.05.2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de KY și KZ, s-a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a inculpaților I, P, S, L, V, O, M și X, astfel:

1. I, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, șantaj (2 infracțiuni), deturnarea licitațiilor publice (27 infracțiuni) și tentativă la deturnarea licitațiilor publice (2 infracțiuni), fapte prevăzute și pedepsite de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., art. 246 C.pen. (19 infracțiuni) cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., art. 246 C.pen. (8 infracțiuni), art. 32 alin. (1) C.pen. raportat la art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. (1 infracțiune) și art. 32 alin. (1) C.pen. raportat la art. 246 C.pen. (1 infracțiune), totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., faptele constând în aceea că:

1. Începând cu anul 2013 a constituit împreună cu inculpatul LA o grupare infracțională specializată în comiterea unor infracțiuni de șantaj și deturnarea licitațiilor publice, grupare la care au aderat inculpații H, BI, O, X, FN, V și M și care a acționat independent sau în strânsă legătură cu gruparea infracțională constituită de inculpații R, BJ și BT.

2. la data de 26.11.2015 și 12.05.2016, a constrâns prin amenințare împreună cu alți membri ai grupării, două persoane vătămate, un participant la licitație și un debitor, să dea sume de bani, pentru a nu ridica prețul de licitație pentru imobile executate silit în cadrul unor licitații publice organizate de executori judecătorești, ceea ce ar fi condus la imposibilitatea participanților de a mai adjudeca imobilele în cauză, după cum urmează:

- la data de 26.11.2015, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JN din mun., jud. Bacău, împreună cu inculpații O și M, i-au solicitat persoanei vătămate debitor DE, suma de 1.000 euro;

- la data de 12.05.2016, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către LB din mun., jud. Bacău, împreună cu inculpații LC, P, S, V și X, i-au solicitat persoanei vătămate CG suma de 3.000 euro;

3. în perioada 05.07.2013 – 07.09.2016, a avut înțelegeri cu alți membri ai grupării, cu membri ai altor grupări infracționale și cu alți participanți la licitații publice pentru a denatura prețul de adjudecare al unor imobile executate silit în cadrul unor licitații publice organizate de executori judecătorești de pe raza jud. Bacău și Neamț, cea mai mare parte a imobilelor fiind adjudecată de către membrii grupării infracționale, după cum urmează:

- la data de 05.07.2013 a fost în înțelegere cu suspectul LD pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către FY din mun., jud. Bacău, imobilul din mun., str., nr. X/B/17, jud. Bacău evaluat la suma de 184.100 lei, fiind adjudecat de către inculpatul I pentru suma de 115.000 lei.

- la data de 10.07.2013 a fost în înțelegere cu inculpații L, H, BT, BJ și alte persoane, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JN din mun., jud. Bacău, imobilul din mun., str. LE nr. X/A/11, jud. Bacău evaluat la suma de 152.330 lei, fiind adjudecat de către inculpatul BJ pentru suma de 98.100 lei.

- la data de 22.08.2013, a fost în înțelegere cu inculpații L, BT și cu alți participanți, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către LF și Asociații, din mun., jud. Bacău, imobilul din mun., str., nr. X/A/2, jud. Bacău evaluat la suma de 193.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul BT pentru suma de 102.300 lei.

- la data de 29.10.2013, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare silită nr. al JP a fost în înțelegere cu inculpații L, R, BT și V, în scopul denaturării prețului de adjudecare a imobilului din mun., str., nr. X/A/1, jud. Bacău, imobil evaluat la suma de 66.000 lei și adjudecat de către inculpatul V pentru suma de 30.500 lei, sub prețul de pornire a licitației de 49.500 lei, adjudecatorul achitând celorlalți inculpați suma de 2.000 euro pentru înțelegerea frauduloasă.

- la data de 30.10.2013 a fost în înțelegere cu inculpații L, BT și BJ, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JO din mun., jud. Bacău, imobilul din mun., str. LG nr. X/A/1, jud. Bacău evaluat la suma de 113.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul L pentru suma de 70.200 lei.

- la data de 24.01.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul L, și o altă persoană, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JP din mun. Bacău, jud. Bacău, imobilul din mun., str., nr. X/A/12, jud. Bacău evaluat la suma de 135.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul L pentru suma de 65.700 lei.

- la data de 13.02.2014 a fost în înțelegere cu inculpații BT și BJ, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JP din mun., jud. Bacău, ½ din imobilul din mun., str. LH nr. X/A/3, jud. Bacău evaluat la suma de 15.000 euro, fiind adjudecat de către inculpatul I pentru suma de 25.600 lei (aprox. 5.800 euro).

- la data de 27.02.2014 a fost în înțelegere cu inculpații BJ și BT pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JN din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către numitul IR care a fost reprezentat de către inculpatul BT, fratele său.

- la data de 11.03.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul H, tatăl său pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JN din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul I;

- la data de 17.03.2014 a fost în înțelegere cu inculpații L, BT, BJ și o altă persoană, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JP din mun., jud. Bacău, imobilul din mun. Bacău, str., nr. X/C/12, jud. Bacău evaluat la suma de 110.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul BT pentru suma de 53.000 lei.

- la data de 30.04.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul L pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JN din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul L;

- la data de 03.11.2014 a fost în înțelegere cu inculpații L, BJ, BX și alți participanți, pentru a denatura prețul de adjudecare al unui imobil, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către LB din mun. Bacău, jud. Bacău;

- la data de 21.11.2014 a fost în înțelegere cu numita LI, mama sa, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către LJ din mun. IK, jud. Neamț, imobilul din mun., str....., nr. X/B/13, jud. Bacău evaluat la suma de 43.880 euro, fiind adjudecat de către inculpatul I pentru suma de 22.000 euro.

- la data de 16.02.2015 a fost în înțelegere cu inculpații L, BI și O pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. X/E/2012 de către LK din mun.i, imobilul din mun., str. LL nr. X/A/9, jud. Bacău, fiind adjudecat de către inculpatul BI pentru suma de 68.900 lei.

- la data de 17.02.2015 a fost în înțelegere cu inculpatul H, tatăl său pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JN din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul H;

- la data de 26.02.2015 a fost în înțelegere cu inculpații L și P, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JZ din mun. Bacău, jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul P.

- la data de 19.03.2015 a fost în înțelegere cu inculpatul FN, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr..... de către LF și Asociații din mun., jud. Bacău, imobilul din mun., str....., nr. X/C/4, jud. Bacău evaluat la suma de 85.300 lei, fiind adjudecat de către inculpatul I pentru suma de 64.250 lei.

- la data de 30.04.2015 a fost în înțelegere cu inculpații L, BI, H, BX și FN, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către FY din mun., jud. Bacău, imobilul din mun., str. LM nr. X/A/3, jud. Bacău evaluat la suma de 37.386 euro, fiind adjudecat de către inculpatul BI pentru suma de 26.400 euro.

- la data de 25.05.2015 a fost în înțelegere cu inculpații L, BX și BV, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către FU din mun. IK, jud. Neamț, privind executarea silită a unui imobil din mun., str., nr. X/C/22, jud. Bacău, evaluat la suma de 111.000 lei.

- la data de 25.06.2015 a fost în înțelegere cu numita HB, soția inculpatului, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LJ din mun. IK, jud. Neamț, imobilul din mun., str....., nr. X/B/8, jud. Bacău evaluat la suma de 57.500 euro, fiind adjudecat de către soția inculpatului pentru suma de 30.000 euro.

- la data de 29.12.2015 a fost în înțelegere cu inculpații L, BV și cu alte persoane, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către FW din mun....., jud. Bacău, imobilul din mun., str., nr. X/A/3, jud. Bacău evaluat la suma de 77.700 lei, fiind adjudecat pentru suma de 52.200 lei de către inculpatul BV.

- la data de 14.04.2016, în calitate de procurator al inculpatului BI, a fost în înțelegere cu inculpații S, P, V și M, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LB din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul S, care a împărțit celorlalți inculpați câte 500 euro și inculpatului M suma de 1.000 euro pentru înțelegerea frauduloasă.

- la data de 19.04.2016 a fost în înțelegere cu inculpații L, V, O și M, pentru a denatura prețul de adjudecare a unui imobil, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către LN din mun....., jud. Bacău;

- la data de 31.05.2016 a fost în înțelegere cu inculpatul H și cu numitul IR pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către FY din mun. Bacău, jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul I cu suma de 26.000 euro,

- la data de 06.07.2016 a fost în înțelegere cu inculpatul H pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JY din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul I;

- la data de 21.07.2016 a fost în înțelegere cu inculpații H, V, M și alte persoane, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LO și Asociații din mun., jud. Bacău, imobilul din mun....., str., nr. X/A/17, jud. Bacău evaluat la suma de 168.100 lei, fiind adjudecat de către inculpatul V pentru suma de 127.000 de lei.

- la data de 07.09.2016 a fost în înțelegere cu inculpații V, M, O și cu numita LI, mama sa, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JP din mun., jud. Bacău, imobilul din mun., str. LP nr. X/C/9, jud. Bacău, evaluat la suma de 40.000 euro, fiind adjudecat de către inculpatul M pentru suma de 104.000 lei (aproximativ 23.400 euro).

4. la data de 27.05.2015 și respectiv 01.09.2016 a încercat împreună cu inculpatul L să corupă participanți la două licitații publice organizate de executori judecătorești de pe raza jud. Bacău, oferindu-le sume de bani pentru a se retrage de la licitație, după cum urmează:

- la data de 27.05.2015, cu ocazia participării la licitația publică organizată în dosar de executare nr.de către JG din or., jud. Bacău, a încercat împreună cu inculpatul L să-l corupă pe numitul LQ, oferindu-i o sumă de bani cuprinsă între 3.000 și 4.000 lei pentru a se retrage de la licitație, martorul adjudecând în cele din urmă imobilul;

- la data de 01.09.2016, cu ocazia participării la licitația publică organizată în dosar de executare nr. X/E/2016 de către LR din or., jud. Bacău, a încercat împreună cu inculpatul L și o altă persoană, să o corupă pe numita LS, oferindu-i suma de 2.000 euro pentru a se retrage de la licitație, martora adjudecând în cele din urmă imobilul;

2. L, administrator la S.C. DEC S.R.L. Bacău, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, șantaj, deturnarea licitațiilor publice (23 infracțiuni), instigare la deturnarea licitațiilor publice și tentativă la deturnarea licitațiilor publice (2 infracțiuni), fapte prev. și ped. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., art. 246 C.pen. (14 infracțiuni) cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., art. 246 C.pen. (9 infracțiuni), art. 47 C.pen. raportat la art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., art. 32 alin. (1) C.pen. raportat la art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. (1 infracțiune) și art. 32 alin. (1) C.pen. raportat la art. 246 C.pen. (1 infracțiune), totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., faptele constând în aceea că :

1.începând cu anul 2013 a constituit împreună cu inculpatul I o grupare infracțională specializată în comiterea unor infracțiuni de șantaj și deturnarea licitațiilor publice, grupare la care au aderat inculpații H, BI, O, X, FN, V și M și care a acționat independent sau în strânsă legătură cu gruparea infracțională constituită de inculpații R, BJ și BT

2. la data de 12.05.2016, a constrâns prin amenințare împreună cu alți membri ai grupării, un alt participant la licitație, să dea o sumă de bani, pentru a nu ridica prețul de licitație pentru imobilul executat silit în cadrul unei licitații publice organizate de executorul judecătoresc, ceea ce ar fi condus la imposibilitatea persoanei vătămate de a mai adjudeca imobilul în cauză, după cum urmează:

- la data de 12.05.2016, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. ----- de către LB din mun., jud. Bacău, împreună cu inculpații I, P, S, V și X, i-au solicitat persoanei vătămate CG suma de 3.000 euro în scopul arătat mai sus.

3. în perioada 10.07.2013 - 18.07.2016, a avut înțelegeri cu alți membri ai grupării, cu membri ai altor grupări sau cu alte persoane, pentru a denatura prețul de adjudecare a unor imobile executate silit în cadrul unor licitații publice organizate de executori judecătorești de pe raza jud. Bacău și Neamț, cea mai mare parte a imobilelor fiind adjudecate de către membrii grupării infracționale, după cum urmează:

- la data de 10.07.2013 a fost în înțelegere cu inculpații I, H, BT, BJ și alte persoane, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JN din mun., jud. Bacău, imobilul din mun., str. LE nr. X/A/11, jud. Bacău evaluat la suma de 152.330 lei, fiind adjudecat de către inculpatul BJ pentru suma de 98.100 lei.

- la data de 22.08.2013, a fost în înțelegere cu inculpații I, BT și cu alți participanți, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LF și Asociații, din mun., jud. Bacău, imobilul din mun., str.nr. X/A/2, jud. Bacău evaluat la suma de 193.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul BT pentru suma de 102.300 lei.

- la data de 29.10.2013, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare silită nr.al JP a fost în înțelegere cu inculpații I, R, BT și V, în sensul denaturării prețului de adjudecare a imobilului din mun., str., nr. X/A/1, jud. Bacău, imobil evaluat la suma de 66.000 lei și adjudecat de către inculpatul V pentru suma de 30.500 lei, sub prețul de pornire a licitației de 49.500 lei, adjudecatorul achitând celorlalți inculpați suma de 2.000 euro pentru înțelegerea frauduloasă.

- la data de 30.10.2013 a fost în înțelegere cu inculpații I, BT și BJ, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JO din mun., jud. Bacău, imobilul din mun. Bacău, str. LG nr. X/A/1, jud. Bacău evaluat la suma de 113.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul L pentru suma de 70.200 lei.

- la data de 10.01.2014, la cererea inculpatului BR a fost în înțelegere cu inculpații BM și LT, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către FW din mun., jud. Bacău, imobilul din com. ..., sat, jud. Bacău, evaluat la suma de 81.653 euro, fiind adjudecat de către inculpatul BM pentru suma de 13.200 euro, cu ajutorul executorului judecătoresc inculpata BH, care a acceptat adjudecarea imobilului prin interpus de către inculpatul BR, procurator al creditorului din

dosar, la un preț derizoriu, deși inculpatul L oferise un preț cu 25.000 de euro mai mare, executorul judecătoresc cunoscând că între participanții la licitație există înțelegere în sensul denaturării prețului de adjudecare.

- la data de 24.01.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul I și o altă persoană, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JP din mun....., jud. Bacău, imobilul din mun....., str., nr. X/A/12, jud. Bacău evaluat la suma de 135.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul L pentru suma de 65.700 lei.

- la data de 17.03.2014 a fost în înțelegere cu inculpații I, BT, BJ și o altă persoană, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JP din mun....., jud. Bacău, imobilul din mun., str. nr. X/C/12, jud. Bacău evaluat la suma de 110.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul BT pentru suma de 53.000 lei.

- la data de 31.03.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul O pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JP din mun., jud. Bacău, imobilul din mun....., str., nr. X/A/42, jud. Bacău evaluat la suma de 135.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul L pentru suma de 51.000 lei.

- la data de 30.04.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul I pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către JN din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpat;

- la data de 20.05.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul O pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către FU din mun. IK, jud. Neamț, imobilul din mun., str. nr. X/D/13, jud. Bacău evaluat la suma de 249.800 lei, fiind adjudecat de către inculpatul O procurator al numitei GI pentru suma de 111.500 lei.

- la data de 02.10.2014 a fost în înțelegere cu inculpații BT și BJ, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JZ din mun., jud. Bacău, imobilul din mun....., str., nr. X/D/4, jud. Bacău evaluat la suma de 70.637 lei, fiind adjudecat de către inculpatul BJ pentru suma de 35.000 lei.

- la data de 03.11.2014 a fost în înțelegere cu inculpații I, BJ și alți participanți, pentru a denatura prețul de adjudecare al

unui imobil, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LB din mun., jud. Bacău;

- la data de 21.01.2015, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. al LU de Executori Judecătorești MP din mun. Bacău, jud. Bacău, împreună cu inculpații BT, BJ, BV și numitul LV, au fost în înțelegere pentru a denatura prețul de adjudecare a imobilului din mun., str., nr. X/D/16, jud. Bacău, în sensul adjudecării la un preț redus, apropiat de prețul de pornire a licitației, de către unul dintre licitatori.

- la data de 16.02.2015 a fost în înțelegere cu inculpații I și BI, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. X/E/2012 de către LK din mun....., imobilul din mun....., str. LL nr. X/A/9, jud. Bacău, fiind adjudecat de către inculpatul BI pentru suma de 68.900 lei.

- la data de 26.02.2015 a fost în înțelegere cu inculpații I, P și un alt participant, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JZ din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul P.

- la data de 10.03.2015 a fost în înțelegere cu inculpatul FN pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LW din mun. IK, jud. Neamț, imobilul din mun....., str., nr. X/B/17, jud. Bacău evaluat la suma de 151.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul LX pentru suma de 100.000 lei.

- la data de 22.04.2015 a fost în înțelegere cu inculpatul FN pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice, organizată în dosar de executare nr.de către FU din mun. IK, jud. Neamț, imobilul din mun., str. LG nr. X/A/10, jud. Bacău evaluat la suma de 31.000 euro, fiind adjudecat de către inculpatul FN pentru suma de 80.200 lei.

- la data de 30.04.2015 a fost în înțelegere cu inculpații I, BI, H și alte persoane, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către FY din mun., str. LM nr. X/A/3, jud. Bacău evaluat la suma de 37.386 euro, fiind adjudecat de către inculpatul BI pentru suma de 26.400 euro.

- la data de 25.05.2015 a fost în înțelegere cu inculpatul I și cu alte persoane, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către FU din mun. IK, jud. Neamț, privind executarea silită a unui imobil din mun., str..... nr. X/C/22, jud. Bacău, evaluat la suma de 111.000 lei.

- la data de 07.10.2015 a fost în înțelegere cu inculpatul R și inculpatul BX, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. 400/2015 de către JP din mun. Bacău,

jud. Bacău, imobilul din mun., str. LY nr. X/B/11, jud. Bacău evaluat la suma de 13.000 euro, fiind adjudecat de către inculpatul R în calitate de mandatar pentru JC pentru suma de 30.000 lei.

- la data de 29.12.2015 a fost în înțelegere cu inculpatul I și cu alte persoane, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către FW din mun....., jud. Bacău, imobilul din mun., str., nr. X/A/3, jud. Bacău evaluat la suma de 77.700 lei, fiind adjudecat pentru suma de 52.200 lei de către unul dintre participanți.

- la data de 19.04.2016 a fost în înțelegere cu inculpații I, V, O și M, pentru a denatura prețul de adjudecare al unui imobil, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LN din mun., jud. Bacău;

- la data de 18.07.2016 a fost în înțelegere cu numitul LZ, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JP din mun....., privind un imobil din com. MA, sat MB, jud. Bacău, evaluat la suma de 2050 euro.

4. la data de 14.04.2016, i-a instigat pe inculpații V, I, S, P și M, la o înțelegere pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LB din mun....., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul S;

5. la data de 27.05.2015 și respectiv 01.09.2016 a încercat împreună cu inculpatul I să corupă participanți la două licitații publice organizate de executori judecătorești de pe raza jud. Bacău, oferindu-le sume de bani pentru a se retrage de la licitație, după cum urmează:

- la data de 27.05.2015, cu ocazia participării la licitația publică organizată în dosar de executare nr. 20/2013 de către JG din or., jud. Bacău, a încercat împreună cu inculpatul I să-l corupă pe numitul LQ, oferindu-i o sumă de bani cuprinsă între 3.000 și 4.000 lei pentru a se retrage de la licitație, martorul adjudecând în cele din urmă imobilul;

- la data de 01.09.2016, cu ocazia participării la licitația publică organizată în dosar de executare nr. X/E/2016 de către LR din or., jud. Bacău, a încercat împreună cu inculpatul I și o altă persoană, să o corupă pe numita LS, oferindu-i suma de 2.000 euro pentru a se retrage de la licitație, martora adjudecând în cele din urmă imobilul;

3. O, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, șantaj și deturnarea licitațiilor publice (7 infracțiuni), fapte prev. și ped. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., art. 246 C.pen. (4 infracțiuni) și art. 246 C.pen. (3 infracțiuni) cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., faptele constând în aceea că:

1. începând cu luna martie 2014 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către inculpații I și LA, o grupare infracțională specializată în comiterea unor infracțiuni de șantaj și deturnarea licitațiilor publice, grupare care a acționat fie independent, fie în strânsă legătură cu gruparea infracțională condusă de către inculpatul R.

2. la data de 26.11.2015, a constrâns prin amenințare împreună cu alți membri ai grupării, o persoană vătămată debitor, să dea sume de bani, pentru a nu ridica prețul de licitație pentru imobilul executat silit în cadrul unei licitații publice organizate de executorul judecătoresc, ceea ce ar fi condus la imposibilitatea altui participant de a mai adjudeca imobilul în cauză, după cum urmează:

- la data de 26.11.2015, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JN din mun. Bacău, jud. Bacău, împreună cu inculpații I și M, i-au solicitat persoanei vătămate debitor DE, suma de 1.000 euro, în scopul arătat mai sus.

3. în perioada 31.03.2014 - 07.09.2016, a avut înțelegeri cu alți membri ai grupării și cu membri ai altor grupări pentru a denatura prețul de adjudecare a unor imobile executate silit în cadrul unor licitații publice organizate de executori judecătorești de pe raza jud. Bacău și Neamț cea mai mare parte a imobilelor fiind adjudecate de membrii grupării infracționale, după cum urmează:

- la data de 31.03.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul L pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JP din mun....., jud. Bacău, imobilul din mun....., str.nr. X/A/42, jud. Bacău evaluat la suma de 135.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul L pentru suma de 51.000 lei.

- la data de 20.05.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul L pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către FU din mun. IK, jud. Neamț, imobilul din mun....., str.nr. X/D/13, jud. Bacău evaluat la suma de 249.800 lei, fiind adjudecat de către inculpatul O procurator al numitei GI pentru suma de 111.500 lei.

- la data de 19.09.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul X pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către MC din mun. IK, jud. Neamț, imobilul din com.jud. Bacău evaluat la suma de 204.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul X pentru suma de 110.000 lei

- la data de 16.02.2015 a fost în înțelegere cu inculpații L, BI și I pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. X/E/2012 de către LK din mun. Moinești, imobilul din mun....., str. LL nr. X/A/9, jud. Bacău, fiind adjudecat de către inculpatul BI pentru suma de 68.900 lei.

- la data de 19.04.2016 a fost în înțelegere cu inculpații L, V, I și M, pentru a denatura prețul de adjudecare al unui imobil, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LN din mun....., jud. Bacău;

- la data de 09.06.2016 a fost în înțelegere cu inculpatul X pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. MG/21/2014 de către KA din mun. IK, jud. Neamț, imobilul din com., jud. Bacău, str. MD nr. 23 evaluat la suma de 60.000 euro, fiind adjudecat de către inculpatul O pentru suma de 18.000 euro.

- la data de 07.09.2016 a fost în înțelegere cu inculpații V, M, I și cu numita LI, mama inculpatului I, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JP din mun....., jud. Bacău, imobilul din mun....., str. LP nr. X/C/9, jud. Bacău evaluat la suma de 40.000 euro, fiind adjudecat de către inculpatul M pentru suma de 104.000 lei (aproximativ 23.400 euro).

4. M, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, șantaj și deturnarea licitațiilor publice (4 infracțiuni), fapte prev. și ped. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. și art. 246 C.pen. (4 infracțiuni) cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., faptele constând în aceea că:

1. începând cu anul 2015 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către inculpații I și LA, o grupare infracțională specializată în comiterea unor infracțiuni de șantaj și deturnarea licitațiilor publice și care a acționat fie independent, fie în strânsă legătură cu gruparea infracțională condusă de către inculpatul R.

2. la data de 26.11.2015, a constrâns prin amenințare împreună cu alți membri ai grupării, o persoană vătămată debitor, să dea sume de bani, pentru a nu ridica prețul de licitație pentru imobilul executat silit în cadrul unei licitații publice organizate de executorul judecătoresc, ceea ce ar fi condus la imposibilitatea altui participant de a mai adjudeca imobilul în cauză, după cum urmează:

- la data de 26.11.2015, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JN din mun....., jud. Bacău, împreună cu inculpații I și O, i-au solicitat persoanei vătămate debitor DE, suma de 1.000 euro, în scopul arătat mai sus.

3. în perioada 14.04.2016 - 07.09.2016, a avut înțelegeri cu alți membri ai grupării și cu membri ai altor grupări pentru a denatura prețul de adjudecare a unor imobile executate silit în cadrul unor licitații publice organizate de executori judecătorești de pe raza jud. Bacău, cea mai mare parte a imobilelor fiind adjudecată de membrii grupării infracționale, după cum urmează:

- la data de 14.04.2016, a fost în înțelegere cu inculpații I, S, P și V, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LB din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul S;

- la data de 19.04.2016 a fost în înțelegere cu inculpații I, L, V și O, pentru a denatura prețul de adjudecare al unui imobil, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LN din mun., jud. Bacău;

- la data de 21.07.2016 a fost în înțelegere cu inculpații H, V, I și alte persoane, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. de către LO și Asociații din mun....., jud. Bacău, imobilul din mun....., str., nr. X/A/17, jud. Bacău evaluat la suma de 168.100 lei, fiind adjudecat de către inculpatul V pentru suma de 127.000 de lei.

- la data de 07.09.2016 a fost în înțelegere cu inculpații V, O, I și cu numita LI, mama inculpatului I, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JP din mun....., jud. Bacău, imobilul din mun., str. LP nr. X/C/9, jud. Bacău evaluat la suma de 40.000 euro, fiind adjudecat de către inculpatul M pentru suma de 104.000 lei (aproximativ 23.400 euro).

5. V, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, șantaj și deturnarea licitațiilor publice (7 infracțiuni), fapte prev. și ped. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. și art. 246 C.pen. (6 infracțiuni) cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., faptele constând în aceea că:

1. începând cu anul 2013 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către inculpații I și LA, o grupare infracțională specializată în comiterea unor infracțiuni de șantaj și deturnarea licitațiilor publice și care a acționat fie independent, fie în strânsă legătură cu gruparea infracțională condusă de către inculpatul R.

2. la data de 12.05.2016, a constrâns prin amenințare împreună cu alți membri ai grupării, o persoană vătămată participantă la licitație, să dea o sumă de bani, pentru a nu ridica prețul de licitație pentru un imobil executat silit în cadrul unei licitații publice organizată de un executor judecătoresc, ceea ce ar fi condus la imposibilitatea participantului de a mai adjudeca imobilul în cauză, după cum urmează:

- la data de 12.05.2016, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LB din mun....., jud. Bacău, împreună cu inculpații I, LC, P, V și X, i-au solicitat persoanei vătămate CG suma de 3.000 euro;

3. în perioada 29.10.2013 - 07.09.2016, a avut înțelegeri cu alți membri ai grupării sau cu membri ai altor grupări pentru a denatura prețul de adjudecare al unor imobile executate silit în cadrul unor licitații publice organizate de executori judecătorești de pe raza jud. Bacău, cea mai mare parte a imobilelor fiind adjudecată de membrii grupării infracționale, după cum urmează:

- la data de 29.10.2013, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare silită nr.al JP a fost în înțelegere cu inculpații I, R, BT și L, în sensul denaturării prețului de adjudecare a imobilului din mun., str., nr. X/A/1, jud. Bacău, imobil evaluat la suma de 66.000 lei și adjudecat de către inculpatul V pentru suma de 30.500 lei, sub prețul de pornire a licitației de 49.500 lei, adjudecatorul achitând celorlalți inculpați suma de 2.000 euro pentru înțelegerea frauduloasă.

- la data de 02.03.2015 a fost în înțelegere cu inculpații BT și R, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LO și Asociații din mun. Bacău, jud. Bacău, imobilul din mun., str., nr. X/D/14, jud. Bacău evaluat la suma de 75.428 lei, fiind adjudecat de către inculpatul BT pentru suma de 62.000 lei.

- la data de 14.04.2016, la cererea inculpatului LC, a fost în înțelegere cu inculpații I, S, P și M, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LB din mun....., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul S;

- la data de 19.04.2016 a fost în înțelegere cu inculpații L, I, O și M, pentru a denatura prețul de adjudecare al unui imobil, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LN din mun., jud. Bacău;

- la data de 21.07.2016 a fost în înțelegere cu inculpații H, M, I și alte persoane, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.....de către LO și Asociații din mun....., jud. Bacău, imobilul din mun....., str., nr. X/A/17, jud. Bacău evaluat la suma de 168.100 lei, fiind adjudecat de către inculpatul V pentru suma de 127.000 de lei.

- la data de 07.09.2016 a fost în înțelegere cu inculpații M, O, I și cu numita LI, mama inculpatului I, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JP din mun....., jud. Bacău, imobilul din mun....., str. LP nr. X/C/9, jud. Bacău evaluat la suma de 40.000 euro, fiind adjudecat de către inculpatul M pentru suma de 104.000 lei (aproximativ 23.400 euro).

6. X, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, șantaj și deturnarea licitațiilor publice (2 infracțiuni), fapte prev. și ped. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., art. 246 C.pen. și art. 246 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., faptele constând în aceea că:

1. începând cu anul 2014 a aderat la grupul infracțional organizat constituit de către inculpații L și I, o grupare infracțională specializată în comiterea unor infracțiuni de șantaj și deturnarea licitațiilor publice, grupare care acționa fie independent, fie în strânsă legătură cu gruparea condusă de către inculpatul R.

2. la data de 12.05.2016, a constrâns prin amenințare împreună cu alți membri ai grupării, o persoană vătămată participantă la licitație, să dea o sumă de bani, pentru a nu ridica prețul de licitație pentru un imobil executat silit în cadrul unei licitații publice organizată de un executor judecătoresc, ceea ce ar fi condus la imposibilitatea participantului de a mai adjudeca imobilul în cauză, după cum urmează:

- la data de 12.05.2016, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LB din mun....., jud. Bacău, împreună cu inculpații I, LC, P, V și S, i-au solicitat persoanei vătămate CG suma de 3.000 euro, în scopul arătat mai sus.

3. în perioada 19.09.2014 – 09.06.2016 a avut înțelegere cu alți membri ai grupării pentru a denatura prețul de adjudecare al unor imobile executate silit în cadrul unor licitații publice organizate de executori judecătorești din mun. Bacău și IK, după cum urmează:

- la data de 19.09.2014 a fost în înțelegere cu inculpatul O pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către MC din mun. IK, jud. Neamț, imobilul din com....., jud. Bacău evaluat la suma de 204.000 lei, fiind adjudecat de către inculpatul X pentru suma de 110.000 lei.

- la data de 09.06.2016 a fost în înțelegere cu inculpatul O pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr. MG/21/2014 de către KA din mun. IK, jud. Neamț, imobilul din com....., jud. Bacău, str. MD nr. 23 evaluat la suma de 60.000 euro, fiind adjudecat de către inculpatul O pentru suma de 18.000 euro.

7. ME, pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj și deturnarea licitațiilor publice, fapte prev. și ped. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen. și art. 246 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., constând în aceea că :

1. la data de 12.05.2016, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LB din mun....., jud. Bacău, a constrâns prin amenințare împreună cu inculpații I, LC, P, V și X, pe numitul CG, să dea suma de 3.000 euro, pentru a nu ridica prețul de licitație pentru un imobil executat silit, ceea ce ar fi condus la imposibilitatea persoanei vătămate de a mai adjudeca imobilul în cauză.

2. la data de 14.04.2016, a fost în înțelegere cu inculpații I, P, V și M, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LB din mun. Bacău, jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul S care a oferit celorlalți inculpați participanți la licitație și inculpatului L suma de 3.500 euro.

8. P, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, șantaj, deturnarea licitațiilor publice (4 infracțiuni), determinare la fals intelectual și uz de fals în formă continuată, fapte prev. și ped. de art. 367 alin. (1) și 3 C.pen., art. 207 alin. (1) și 3 C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., art. 246 C.pen. (2 infracțiuni) cu aplicarea art. 77 lit. a C.pen., art. 246 C.pen. (2 infracțiuni), art. 52 alin. (3) C.pen. raportat la art. 321 C.pen. și art. 323 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen., faptele constând în aceea că:

1. începând cu anul 2013 a aderat la gruparea infracțională constituită de către inculpații R, BJ și BT, grupare infracțională specializată în comiterea unor infracțiuni de deturnarea licitațiilor publice și care a acționat în perioada 2013-2016 fie independent, fie în strânsă legătură cu grupările infracționale conduse de către inculpații L și I și respectiv BG.

2. la data de 12.05.2016, a constrâns prin amenințare împreună cu membri ai grupării conduse de către inculpații I și L, o persoană vătămată participant la licitație, să dea o sumă de bani, pentru a nu ridica prețul de licitație pentru un imobil executat silit în cadrul unei licitații publice organizată de un executor judecătoresc, ceea ce ar fi condus la imposibilitatea participantului de a mai adjudeca imobilul în cauză, după cum urmează:

- la data de 12.05.2016, cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.al LU de Executori Judecătorești MP din mun....., jud. Bacău, împreună cu inculpații L, I, S, V și X, i-au solicitat persoanei vătămate CG suma de 3.000 euro, în scopul arătat mai sus.

3. în perioada 17.04.2013 - 14.04.2016, a avut înțelegeri cu alți membri ai grupării pentru a denatura prețul de adjudecare al unor imobile executate silit în cadrul unor licitații publice organizate de executori judecătorești de pe raza jud. Bacău, cea mai mare parte a imobilelor fiind adjudecată de membrii grupării infracționale, după cum urmează:

- la data de 17.04.2013, la solicitarea inculpatului R a fost în înțelegere cu inculpatul FG procurator al inculpatei BS cu ocazia participării la licitația publică organizată în dosar de executare nr.de către FY din mun....., jud. Bacău pentru a denatura prețul de adjudecare a imobilului din mun....., str. MF nr. 67, jud. Bacău, proprietatea inculpatului R, acesta fiind adjudecat de către inculpata BS pentru suma de 23.300 euro.

- la data de 26.05.2014, a fost în înțelegere cu inculpatul R, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către MG din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul P.

- la data de 26.02.2015 a fost în înțelegere cu inculpații L și I, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către JZ din mun., jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul P.

- la data de 14.04.2016, a fost în înțelegere cu inculpații S, I, V și M, pentru a denatura prețul de adjudecare cu ocazia licitației publice organizată în dosar de executare nr.de către LB din mun. Bacău, jud. Bacău, imobilul fiind adjudecat de către inculpatul S.

4. la data de 10.11.2015, împreună cu inculpatul R și cu inculpata BS, l-a determinat pe notarul public W să încheie contractul de împrumut garantat cu ipotecă imobiliară autentificat sub nr....., prin care se consemna în mod nereal că inculpata BS ar fi împrumutat de la inculpatul P suma de 30.000 CHF echivalentul în lei al sumei de 124.029 lei.

5. la data de 04.02.2016 și 12.02.2016 a folosit la FY contractul de împrumut autentificat sub nr....., prin care se consemna în mod nereal că inculpata BS ar fi împrumutat de la inculpatul BT suma de 10.000 euro echivalentul în lei al sumei de 44.135 lei și respectiv contractul de împrumut garantat cu ipotecă imobiliară autentificat sub nr....., prin care se consemna în mod nereal că inculpata BS ar fi împrumutat de la inculpatul P suma de 30.000 CHF echivalentul în lei al sumei de 124.029 lei, pentru a începe executarea silită a debitoarei, iar ulterior, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a folosit cel de-al doilea contract de împrumut la JO cu același scop.

1. Dosar de executare nr. înregistrat la JN din mun., jud. Bacău. Licitatie din data de 26.11.2015.

În baza cererii de executare silită formulată de către creditorul GN S.A. a fost înregistrat dosarul de executare silită nr.al JN împotriva debitorilor MH și DE, iar executorul judecătoresc a dispus scoaterea la vânzare silită a imobilului proprietatea debitorilor respectiv apartament cu 2 camere situat în mun., str. MI de la Brad nr. X/B/8, jud. Bacău, imobil urmărit pentru un debit în cuantum de 850.000 lei reprezentând împrumut nerestituit și cheltuieli de executare în cuantum de 17.473,93 lei plus 111,60 euro.

Imobilul a fost evaluat la suma de 146.100 lei conform raportului de evaluare întocmit în cauză și întrucât imobilul nu a fost adjudecat cu ocazia organizării primei licitații publice, prețul de pornire a licitației pentru imobil a fost redus conform prevederilor legale cu 25%, fiind stabilit la suma de 109.500 lei, astfel că executorul judecătoresc a organizat o nouă licitație publică pentru data de 26.11.2015.

Întrucât își dorea ca imobilul să rămână în familie și să nu fie adjudecat de către alte persoane, debitorul DE a rugat-o pe fiina sa numita FF care este și nepoata soției sale debitoarea MH, să participe la licitația din data de 26.11.2015 și să adjudece imobilul pe numele său.

Interesați de achiziționarea acestui imobil au fost însă și inculpații I, O și M care au achitat cauțiunile de 10% din prețul de pornire a licitației și au depus oferte de participare la licitație.

Inculpatul I a oferit suma de 90.000 lei, inculpatul M a oferit suma de 99.000 lei, iar inculpatul O a oferit suma de 110.000 lei.

MJ a oferit suma de 109.500 lei.

Înainte de începerea licitației publice, persoana vătămată DE le-a transmis celor trei inculpați prezenți în holul biroului faptul că este debitor în dosar și că va face tot ce este legal posibil pe cale contestației la executare pentru ca imobilul să rămână al său.

MJ le-a precizat inculpaților că imobilul a fost al bunicii sale și că este foarte interesată de adjudecarea acestuia.

Inculpații au rămas indiferenți inițial la precizările persoanei vătămate și ale martorei, iar după citirea publicației de vânzare, inculpatul I i-a solicitat persoanei vătămate să iasă din biroul executorului judecătoresc pentru a purta o discuție.

Persoana vătămată a ieșit din birou, fiind urmată de către inculpații I, M și O.

Deși cunoștea faptul că persoana vătămată era ofițer activ în cadrul I.P.J. Bacău, inculpatul I a profitat de dorința acestuia ca imobilul executat silit să rămână în familie și a demarat acțiunile de șantaj.

Astfel, în prezența celorlalți doi inculpați, inculpatul I i-a transmis persoanei vătămate faptul că îi înțelege frustrarea, dar pentru ca imobilul să fie adjudecat de către martora FF va fi nevoit să plătească suma de 1.000 euro pentru el și ceilalți doi inculpați, în caz contrar aceștia urmând să liciteze și să ridice oferta până aproape de 40.000 de euro.

În timpul discuțiilor, persoana vătămată a realizat că inculpatul I era susținut de către ceilalți doi inculpați, înțelegând și cine este liderul în momentul în care inculpatul M a încercat să intervină, iar inculpatul I i-a cerut să tacă.

Fiindu-i teamă că va pierde imobilul executat silit în situația în care licitația s-ar fi ridicat la un preț foarte mare și care ar fi depășit posibilitățile financiare ale martorei FF, persoana vătămată DE a acceptat șantajul și i-a promis inculpatului I că îi va da banii după încheierea licitației.

Odată stabilite condițiile în care martora FF putea să adjudece imobilul, cei trei inculpați au reintrat în biroul executorului judecătoresc și au precizat că înțeleg să se retragă din licitație.

Pe cale de consecință, martora FF a oferit suma inițială, respectiv 109.500 lei și a fost declarată adjudecată.

Retragerea din licitație a celor trei inculpați și adjudecarea imobilului cu o sumă inferioară ofertei depuse de către inculpatul O, se explică prin faptul că aceștia au urmărit obținerea altor beneficii, de natură materială de la persoana vătămată DE.

După încheierea licitației, persoana vătămată DE s-a întâlnit la barul din mun. Bacău cu inculpatul I așa cum îi ceruse acesta, însă deși avea asupra sa suma de 1.000 euro pretinsă de către cei trei inculpați, i-a transmis inculpatului I că îi este teamă și nu-i va remite banii.

Inculpatul I s-a arătat deranjat de decizia persoanei vătămate și i-a transmis ulterior un mesaj în care îi transmitea acest lucru.

Ulterior, inculpatul I s-a întâlnit cu martorul MK, angajat al I.P.J. Bacău în cadrul serviciului condus de către DE, căruia i-a povestit despre licitația din data de 26.11.2015. Martorul a precizat că DE nu le-a mulțumit și că la licitația următoare privind o casă aparținând aceleiași debitor lucrurile nu vor rămâne așa. Din declarația inculpatului I rezultă faptul că i-ar fi arătat persoanei vătămate cât ar fi dispus el să ofere dacă ar fi fost lăsat să adjucece imobilul și că i-a transmis persoanei vătămate că trebuie să-i dea o friptură pentru că s-a retras. De asemenea, rezultă faptul că inculpatul O a fost foarte interesat de rezultatul întâlnirii ulterioare dintre inculpatul I și DE.

ML și M au susținut că nu i-au cerut persoanei vătămate DE nicio sumă de bani pentru a se retrage din licitație, primul retrăgându-se întrucât a aflat că debitorul este ofițer de poliție, iar cel de-al doilea întrucât nu a mai fost interesat de imobil.

Curtea a constatat pe baza întregului material probator administrat în cauză, respectiv declarațiile inculpaților coroborate cu declarațiile martorilor, dar având în vedere și monitorizările intruzive efectuate în cauză, că inculpații erau obișnuiți să realizeze înțelegeri și să primească sau să perceapă sume de bani pentru a denatura prețul de adjudecare a unor imobile executate silit, în scopul fie de a adjudeca imobilul la un preț cât mai avantajos, fie de a obține o sumă de bani ca recompensă a faptului că se retrăgeau de la licitație.

În consecință, referitor la modul de derulare a licitației din data de 26.11.2015, Curtea a reținut că inculpatul I susținut de inculpații MM și HP au solicitat persoanei vătămate DE suma de 1000 de Euro pentru a ridica prețul de adjudecare a imobilului, cauzând acestuia din urmă o temere psihică că nepoata sa, MN nu va putea adjudeca imobilul ce a aparținut bunicii acesteia (soacra persoanei vătămate).

În opinia Curții, faptul că inculpatul I i-a solicitat persoanei vătămate DE să iasă afară din biroul executorului judecătoresc pentru a discuta, dovedește că scopul urmărit de inculpați a fost de a obține un folos patrimonial de la victimă, cuantumul sumei fiind precizat în discuțiile ulterioare și de inculpatul I.

De asemenea, Curtea a constatat că după inculpatul I, au ieșit afară din biroul executorului și O și HP, aceștia având rolul de a întări spusele inculpatului I și de a crea persoanei vătămate convingerea că cele afirmate de acest din urmă inculpat sunt veridice.

În plus, Curtea a reținut că din întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale dar și al cercetării judecătorești rezultă indubitabil că inculpații participanți la licitațiile publice din prezenta cauză, aveau întotdeauna un câștig rezultat din simpla participare, acesta constând fie în adjudecarea imobilului la prețul de pornire sau la un preț foarte apropiat de acesta, iar uneori chiar și sub prețul de pornire, fie în obținerea unei sume de bani ca preț al retragerii de la licitație. Nu exista varianta ca participantul la licitație, care nu a adjudecat imobilul să nu câștige nimic.

Atunci când participanții la licitație se cunoșteau între ei și se înțelegeau de la început, întrucât aceștia cunoșteau deja cum se derulează astfel de negocieri, fie anterior ținerii licitației propriu-zise fie între strigări (de obicei inculpații solicitau câte o pauză între strigări pentru a se înțelege între ei cu privire la prețul oferit, cine să adjucece și care va fi valoarea premiului/prețul retragerii), fără ca nimeni să nu condiționeze pe nimeni să dea o sumă de bani, ne regăsim în prezența infracțiunii de deturnare a licitațiilor publice în varianta normativă a înțelegerii între participați prev. de art. 246 teza a II a C.pen. .

Când însă, nu toți participanții se cunosc între ei, ca în licitația organizată de JN la data de 26.11.2015, activitatea inculpatului I de a-i solicita persoanei vătămate să-i dea suma de 1000 Euro, „pentru toți” pentru a se retrage de la licitație, în caz contrar aceștia vor ridica oferta, fiind susținut în mod evident de inculpații O și HP, se circumscrie infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen..

Diferența esențială între infracțiunea prev. de art. 246 C.pen. infracțiunea de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 3 C.pen., constă în aceea că în cadrul primei infracțiuni, se ajunge la înțelegere de comun acord, fiecare participant la licitație fiind animat de a obține un câștig (adjudecarea imobilului/premiul) nefiind constrâns în vreun fel să accepte această înțelegere, în timp ce în cadrul celei de a doua, această înțelegere se obține prin „constrângere”, persoana vătămată fiind constrânsă să dea, să facă, sau să sufere ceva, dacă dorește să adjucece bunul licitat, fără a avea parte de o creștere artificială a ofertei, dacă nu acceptă constrângerea.

Contrar susținerilor inculpatului I, Curtea a reținut că acesta a solicitat de la partea vătămată suma de 1000 Euro pentru a se retrage de la licitație, și nicidecum că partea vătămată i-a oferit această sumă pentru ca inculpații să se retragă, având în vedere că inculpatul i-a solicitat persoanei vătămate să iasă afară din biroul executorului pentru a purta discuții, întrucât era interesat în obținerea unei sume de bani. De asemenea inculpatul I a fost urmat de ceilalți doi inculpați aspect ce relevă susținerea acordată în realizarea activității infracționale, persoana vătămată realizând că liderul grupului este inculpatul I. Relevant sub acest aspect este faptul că atunci când inculpatul HP a încercat să intervină în discuție, inculpatul I i-a solicitat să tacă.

În acest context, nu prezintă relevanță faptul că nici inculpatul O și nici inculpatul HP nu i-au solicitat direct și personal persoanei vătămate suma de 1000 Euro, relevant fiind faptul că aceștia au participat la discuția dintre cei doi, de la o distanță de 2 m, susținându-l în mod evident pe inculpatul I, precizare ce dovedește încă o

dată, contrar susținerilor inculpaților, contribuția comună a acestora în realizarea acțiunii ilicite exercitate asupra persoanei vătămate.

Ceea ce trebuie subliniat este faptul că legiuitorul sancționează prin norma de incriminare de la art. 207 C. pen. modul injust în care se urmărește obținerea folosului; or, varianta aleasă de inculpatul I se circumscrie acțiunilor sancționate de norma penală și nu poate fi apreciată ca o variantă alternativă a infracțiunii de deturnare a licitațiilor publice așa cum a susținut inculpatul.

De asemenea, actele de constrângere morală (amenințarea cu creșterea artificială a prețului), în opinia instanței, au fost de natură să creeze persoanei vătămate o stare de temere vizând pierdere șanse ca bunul licitat să rămână în familie. Această concluzie este susținută chiar de conduita persoanei vătămate care a comunicat inculpaților faptul că este debitor în dosar, și că va face tot ce este legal posibil pe calea contestației la executare pentru ca imobilul să rămână al său. Mai mult, din probe rezultă că victima nu avea supra sa suma de 1000 Euro despre care inculpatul I afirmă că i-ar fi oferit-o, aspect ce elevă faptul că nu era pregătit pentru o înțelegere în vederea deturnării licitației.

Scopul urmărit de inculpați este relevant și de împrejurarea că propunerea persoanei vătămate de se întâlni cu inculpatul I la barul a fost acceptată de acesta din urmă, însă la această întâlnire persoana vătămată DE, deși avea asupra sa suma de 1000 Euro, nu a remis-o inculpatului de teamă, persoana vătămată comunicându-i inculpatului I „că nu este bine ceea ce fac, atât ea cât și ei”.

Curtea a mai subliniat faptul că rezistența persoanei vătămate la presiunile și constrângerile efectuate de inculpați, tergiversarea remiterii sumei la care a fost constrânsă și în final neremitarea banilor, nu influențează momentul consumativ al faptei de șantaj, aceasta consumându-se în momentul în care, exercitându-se constrângerea asupra persoanei, i se produce acesteia o stare de temere, adică momentul în care îi este încălcată libertatea morală, în vederea satisfacerii pretențiilor făptuitorului neavând, astfel relevanță împrejurarea că victima a rezistat constrângerii sau a satisfăcut cererea acestuia.

Pentru toate aceste considerente, Curtea a apreciat că declarațiile persoanei vătămate exprimă realitatea și se coroborează cu declarația martorului MO și parțial cu conținutul declarațiilor inculpaților I (care recunoaște cuantumul sumei dar și existența discuției și a întâlnirii din barul Hipnotic, precum și faptul că în aceeași zi a fost sunat de inculpatul Hodoroabă care l-a întrebat cum a rămas cu AT), a inculpatului HP care a arătat că l-a auzit pe I afirmând către persoana vătămată că „îl înțelege dar să dea și el o friptură”), cu declarația martorului MK (fl. 44-46 vol 6 dup), astfel cum au fost analizate, ce fac dovada certă a faptului că acțiunile de constrângere morală a persoanei vătămate DE cu ridicarea prețului se circumscriu atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective infracțiunii de șantaj, prevăzute în art. art. 207 alin. (1) și (3) C.pen.

În opinia instanței de fond, existența unei acțiuni de constrângere morală prin amenințarea cu ridicarea prețului exercitată direct de inculpatul I, susținut de inculpații O și HP asupra persoanei vătămate DE care a fost de natură a crea o stare de temere că „imobilul nu va rămâne în familie”, și i-au impus acesteia din urmă o anumită conduită, respectiv să dea suma de 1000 euro” sunt confirmate de probatoriul administrat din care a rezultat în mod cert că, prin constrângerea morală, scopul urmărit de inculpați a fost de a determina victima să ofere și să remită o sumă de bani (de a obține un folos patrimonial).

Împrejurarea invocată în apărare, în sensul că amenințarea nu este concretă și credibilă, nu poate fi reținută ca argument în sensul neîndeplinirii condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de șantaj, Curtea apreciind că eficiența amenințărilor proferate de inculpatul I în privința persoanei vătămate DE a derivat tocmai din capacitatea acestuia din urmă de a crede în practicile inculpatului care în mod constant, solicita anumite sume de bani pentru a nu ridica prețul de adjudecare a imobilelor vândute la licitație publică, persoana vătămată nefiind tocmai un novice.

În consecință, reținând vinovăția inculpaților I, O și HP comiterea infracțiunii de șantaj, Curtea a apreciat că se impune tragerea la răspundere penală a celor trei inculpați.

2. Dosar de executare nr. X/EXE/2015 înregistrat la FS de Executori Judecătorești ”MP” din mun., jud. Bacău.

În baza cererii de executare silită formulată de către creditoarea HK prin mandatar S.C. MQ S.R.L. a fost înregistrat dosarul de executare silită nr. X/EXE/2015 al LU de Executori Judecătorești ”MP” împotriva debitorilor GE și GF, iar executorul judecătoresc a dispus scoaterea la vânzare silită a imobilului proprietatea debitorilor respectiv apartament cu 2 camere situat în mun., str., nr. X/B/14, jud. Bacău, imobil urmărit pentru un debit în cuantum de 89.440,46 CHF reprezentând împrumut nerestituit și cheltuieli de executare în cuantum de 12.519,22 lei.

Imobilul a fost evaluat la suma de 141.100 lei conform raportului de evaluare întocmit în cauză și întrucât imobilul nu a fost adjudecat cu ocazia organizării primei licitații publice, prețul de pornire a licitației pentru imobil a fost redus conform prevederilor legale cu 25%, fiind stabilit la suma de 105.825 lei.

Executorul judecătoresc a organizat o nouă licitație publică pentru data de 12.05.2016.

Interesați de achiziționarea acestui imobil au fost atât membri ai grupării conduse de către inculpații I și L cât și inculpatul P membru al grupării infracționale conduse de către inculpatul R, împreună cu inculpatul S.

Întrucât participaseră împreună la licitația din data de 14.04.2016 care a avut loc în dosar nr. X/EXE/2015 la același executor judecătoresc, iar inculpatul S a dorit să păstreze imobilul adjudecat în acest dosar și să nu-l mai vândă în vederea împărțirii profitului cu inculpatul P, cei doi inculpați au hotărât să participe la licitația organizată în data de 12.05.2016 în înțelegere, în sensul să adjudece de această dată inculpatul P la cel mai mic preț posibil.

Ajunși la sediul executorului judecătoresc, inculpații P și S s-au întâlnit cu inculpații L, I, V și X.

Inculpatul I a participat la licitația din data de 14.04.2016 în calitate de mandatar al inculpatului BI în baza procurii autentificate sub nr. la MR și a oferit suma de 20.000 euro.

Inculpatul V a oferit suma de 88.000 lei, inculpatul L a oferit suma de 90.500 lei, iar inculpații X, P și S au oferit fiecare suma de 106.000 lei.

La licitația din data de 12.05.2016 și-a făcut apariția și persoana vătămată CG. Acesta nu mai participase niciodată la o licitație publică și era interesat de adjudecarea unui imobil în această procedură întrucât prețul era redus față de cel al pieței imobiliare.

Inițial persoana vătămată a fost abordată de către inculpatul I, după care, conform practicii, inculpatul L l-a abordat pe numitul CG, încercând să afle de la acesta dacă este interesat de achiziționarea imobilului și în ce condiții, constatând faptul că acesta este un novice în postura de licitator.

Pe cale de consecință, în prezența celorlalți inculpați licitatori a demarat acțiunile de șantaj, explicându-i persoanei vătămate că nu poate adjudeca acel imobil fără a oferi o sumă de bani celorlalți inculpați licitatori.

Profitând de forța grupului prezent la licitația din data de 12.05.2016 și de lipsa de experiență a persoanei vătămate de bună credință CG, inculpatul L a reușit să-i creeze acestuia teama că va pierde șansa de a adjudeca imobilul pe care și-l dorea, în situația în care nu va accepta să procedeze așa cum i se solicită.

Fiindu-i teamă că va pierde posibilitatea de a adjudeca imobilul și crezând că aceasta este singura posibilitate de a adjudeca, persoana vătămată a acceptat condițiile impuse de inculpatul L, susținute de către ceilalți inculpați prezenți la licitație, deși așa cum a precizat se simțea șantajat de către ceilalți licitatori.

Persoana vătămată a fost întrebată de către inculpatul L dacă are suma de bani solicitată asupra sa, iar la răspunsul negativ al acestuia, inculpatul a început să rădă întrebându-l cum de vine la licitații fără a avea bani la el, aspect care arată faptul că liderul grupării infracționale participa la licitațiile publice pregătit în permanență pentru realizarea unei înțelegeri care să denatureze prețul de pornire a licitației și să-i aducă un profit.

Pe cale de consecință, după prima strigare persoana vătămată s-a deplasat la GN împreună cu inculpatul L pentru a retrage din cont suma de 3.000 euro.

Întrucât a uitat actul de identitate la biroul executorului judecătoresc, persoana vătămată nu a reușit să retragă suma de bani, cei doi întorcându-se pentru continuarea licitației. Inculpatul L i-a liniștit pe ceilalți inculpați, garantând că vor primi banii de la persoana vătămată imediat după terminarea licitației, urmând a se ocupa personal de acest aspect.

Inculpații nu au ridicat prețul de pornire a licitației, iar persoana vătămată a oferit suma de 106.300 lei, cu 300 lei mai mult decât oferise inițial alături de inculpații X, P și S.

CG a fost declarat adjudecatar, iar după semnarea procesului verbal de licitație acesta s-a deplasat din nou la bancă împreună cu inculpatul L, unde a retras din cont suma de 4.000 euro.

În acest timp, inculpații I, X, V, P și S s-au deplasat la restaurantul din mun. Bacău unde au așteptat ca persoana vătămată și inculpatul L să se întoarcă cu banii.

Ajuns la restaurant, persoana vătămată i-a predat inculpatului L suma de 3.000 euro, fiecare inculpat primind câte 500 euro de la acesta.

Fiind audiați în cursul urmăririi penale, inculpații nu au recunoscut săvârșirea infracțiunii și primirea vreunei sume de bani de la persoana vătămată CG.

După studierea dosarului de urmărire penală, respectiv a proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice aceștia au recunoscut faptul că au primit câte 500 euro, dar au susținut faptul că nu au șantajat persoana vătămată, susținând ideea unei înțelegeri cu aceasta, respectiv săvârșirea infracțiunii prev. de art. 246 din C.pen. și nu a infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. (1) și 2 din C.pen.

Astfel, inculpații I, X, V, P și S au precizat că nu au asistat la discuțiile dintre inculpatul L și persoana vătămată și nu au adus amenințări acestuia din urmă.

Din declarația persoanei vătămate rezultă faptul că toți inculpații au asistat în momentul în care inculpatul L i-a cerut suma de 3.000 euro pentru a putea să adjudece imobilul, inculpații fiind de altfel de acord și încasând ulterior câte 500 euro.

Persoana vătămată a precizat că la un moment dat a purtat discuții și cu ceilalți inculpați care i-au confirmat cele expuse de către inculpatul L.

Mai mult, modul în care persoana vătămată a fost percepută de către inculpați, respectiv un novice care poate fi șantajat cu ușurință, rezultă din convorbirile telefonice purtate de către inculpatul I cu inculpatul BI.

Inculpatul L a precizat că nu l-a șantajat pe CG ajutându-l chiar ulterior cu actele necesare întabulării, cu întocmirea acțiunii pentru evacuare.

Din monitorizările intruzive efectuate în cauză a rezultat faptul că ajutorul oferit de către inculpatul L a fost tot pentru obținerea unor reduceri de preț la un produs pe care inculpatul dorea să-l cumpere de la persoana vătămată.

Mai mult nu a rezultat faptul că persoana vătămată i-ar fi cerut inculpatului să-l însoțească ulterior la o nouă licitație publică.

Acțiunile ulterioare ale inculpatului L nu pot conduce la concluzia că acesta, susținut de către ceilalți inculpați nu i-a indus persoanei vătămate teama că, fără a remite o sumă de bani nu va putea adjudeca imobilul din mun., str., nr. X/B/14, jud. Bacău.

Curtea, în raport de întregul material probator administrat în cauză, a apreciat că declarațiile persoanei vătămate exprimă realitatea și se coroborează parțial cu declarațiile inculpaților I (care recunoaște că au avut loc discuții), a inculpatului L (care a susținut că discuțiile au avut loc în prezența tuturor inculpaților), cât și a celorlalți 4 inculpați (care, toți, recunosc primirea sumei de 500 de Euro fiecare), cu conținutul monitorizărilor intruzive, astfel cum au fost analizate, ce fac dovada certă a faptului că acțiunile de constrângere morală a persoanei vătămate MS cu ridicarea prețului se circumscriu atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective infracțiunii de șantaj, prevăzute în art. art. 207 alin. (1) și (3) C.pen.

Existența unei acțiuni de constrângere morală prin amenințarea cu ridicarea prețului exercitată direct de inculpatul L susținut de inculpații I, P, S, V și X, asupra persoanei vătămate MS care a fost de natură a crea o stare de temere că „nu va putea câștiga licitația”, inculpatul LC comunicându-i persoanei vătămate că „dacă nu achită această sumă vor crește prețul licitând de fiecare dată peste ea” și i-au impus acesteia din urmă o anumită conduită, respectiv să dea suma de 3000 euro” sunt confirmate de probatoriul administrat din care a rezultat în mod cert că, prin constrângerea morală, scopul urmărit de inculpați a fost de a determina victima să ofere și să remită o sumă de bani (de a obține un folos patrimonial).

Împrejurarea invocată în apărare, în sensul că amenințarea nu este concretă și credibilă, nu poate fi reținută ca argument în sensul neîndeplinirii condițiilor de tipicitate ale infracțiunii de șantaj, Curtea apreciind că eficiența amenințărilor proferate de inculpatul L în privința persoanei vătămate MT a derivat tocmai din capacitatea acestuia din urmă de a crede în practicile comunicate de inculpat care a afirmat că „așa se face” în mod constant, și care l-a însoțit la bancă de două ori pentru a retrage suma de 3000 Euro, inculpat susținut fie și tacit de ceilalți inculpați.

Cum toți participanții la această licitație, cu excepția persoanei vătămate, mai participaseră anterior la alte licitații, la care se ajunsese la înțelegere între participanți, Curtea a reținut pe cale de deducție logică că toți inculpații au cunoscut/intuit conținutul discuțiilor dintre CG și L, susținându-l pe acesta din urmă.

Curtea a subliniat faptul că forța grupului a fost una reală și evidentă, observând nemijlocit reacția atât a persoanelor vătămate sau a părților civile cât și a martorilor chemați pentru a fi audiați în prezenta cauză, persoane care s-au arătat timorate și cel mai probabil au fost influențate în declarațiile date, de prezența tuturor inculpaților în sala de judecată.

Este adevărat că inculpații își exercitau drepturile procesuale garantate de lege și nu li se poate imputa vreo conduită nelegală, însă aceste persoane care nu sunt obișnuite cu procedurile judiciare, au reacționat astfel doar la vederea inculpaților în sala de judecată. În acest sens sunt relevante chiar declarația persoanei vătămate CG, înregistrată audio și a părții civile decedate GR (înregistrare audio).

În consecință, pentru toate aceste considerente, reținând vinovăția inculpaților I, L, P, S, V și X, comiterea infracțiunii de șantaj, Curtea a apreciat că se impune tragerea la răspundere penală a celor șase inculpați prin pronunțarea unei soluții de condamnare la pedeapsa închisorii.

B. Infracțiuni de deturnarea licitațiilor publice reținute exclusiv în sarcina membrilor grupării MU.

Prioritar, Curtea a reținut că inculpații:

- H, audiat la data de 04.10.2018, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, cu excepția infracțiunii de aderare la un grup infracțional organizat.

- I, audiat la data de 04.10.2018, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, cu excepția infracțiunii de constituire a unui infracțional organizat și a celor două infracțiuni de șantaj.

- O, audiat la data de 04.10.2018, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, cu excepția infracțiunii de șantaj.

- P, audiat la data de 04.10.2018, a declarat că recunoaște săvârșirea faptei de aderare la un grup infracțional constituit de inculpații R, BJ și BT, în partea recunoaște faptele de deturnare a licitațiilor și neagă săvârșirea faptelor de șantaj, determinare la fals intelectual și fals.

- S, audiat la data de 04.10.2018, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, cu excepția infracțiunii de șantaj.

- V, audiat la data de 04.10.2018, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, cu excepția infracțiunii de șantaj.

- X, audiat la data de 04.10.2018, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, cu excepția infracțiunilor de de șantaj și aderarea la un grup infracțional organizat.

-L, audiat la data de 04.10.2018, a declarat că recunoaște săvârșirea a 4 infracțiuni de deturnare a licitațiilor publice, respectiv:

- din data de 26.02.2015 dosar executare nr. JZ,

- din data de 25.05.2015 dosar executare nr. MV,

- din data de 29.11.2015 dosar de executare nr. MW și

- din data de 22.08.2013 dosar executare MX

A mai declarat că nu recunoaște săvârșirea celorlalte infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată.

- BT, audiat la data de 0.11.2018, a declarat că nu recunoaște săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și determinare al fals intelectual, iar dintre cele 19 infracțiuni de deturnare a licitațiilor publice le recunoaște pe cele pe care le-a recunoscut și în cursul urmăririi penale.

Cu titlul prealabil Curtea a constatat că pentru toate celelalte infracțiuni ce formează obiectul judecății în prezenta cauză s-a împlinit termenul general de prescripție a răspunderii penale, detaliind termenele de prescripție aplicabile, datele de la care a început a curge termenul de prescripție și datele la care acestea s-au împlinit cu ocazia analizării fiecărei licitații în parte.

Analiza existenței elementelor de tipicitate a infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților s-a făcut și în raport de poziția procesuală a acestora, respectiv dacă au solicitat continuarea procesului penal conform dispozițiilor art. 18 C.pen., solicitând pronunțarea unei soluții de achitare sau, dimpotrivă, au solicitat a se constata intervenită prescripția răspunderii penale și, pe cale de consecință, pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal.

În această ultimă ipoteză, Curtea nu a mai analizat existența elementelor de tipicitate a infracțiunii, pronunțând direct soluția de încetare a procesului penal, argumentele expuse cu ocazia analizării infracțiunii de grup infracțional prev. de art. 367 C.pen. reținută în sarcina inculpatului I, la care face trimitere, menținându-și valabilitatea.

De asemenea, Curtea, pentru faptele de deturnarea a licitațiilor publice comise anterior datei de 01.02.2014, data intrării în vigoare a actualului codul penal, a pronunțat soluție de achitare, întrucât fapta nu era prevăzută de legea penală, în legislația penală anterioară neexistând vreun text de incriminare, ca infracțiune, a acestei fapte.

Împotriva sentinței penale nr. 91 din data de 04 septembrie 2023 pronunțată de Curtea de Apel Bacău- Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarul nr. X/32/2018, au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT- FH, inculpații H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, V, W și X, părțile civile Y, Z, AA, AB, AC, AD prin mandatar AE, AF, XY, AG, AH, AI, AE, AJ, AK și terții subdobânditori AL și AM.

Unul dintre motivele de apel invocate de apelantul inculpat I, prin apărător ales, a fost cel privind greșita încadrare juridică a celor două acte materiale referitoare la persoanele vătămate DE și CG în infracțiunea de șantaj, iar nu în infracțiunea de deturnarea licitațiilor publice, iar sub acest aspect, inculpatul a făcut referire la infracțiunea de șantaj, în sensul în care este necesar ca actul material să se fi realizat prin constrângere.

Astfel, în ce privește fapta ce are ca persoană vătămată pe CG, inculpatul a susținut că aceasta, cu ocazia audierii în fața instanței, a arătat că nu are niciun fel de pretenție și că nu i-a fost frică ori teamă, și eventuala temere viza pierderea șansei de a achiziționa imobilul la un preț "avantajos".

Aceste fapte trebuie privite în contextul în care interesul organizării unei licitații este acela de a fi obținut o sumă cât mai mare, pentru ca, creditorul urmăritor să își poată îndeștula creanța, astfel că orice faptă de denaturare a prețului (reducere) se încadrează în conceptul de deturnare a licitației.

În realitate, fapta săvârșită corespunde tiparului infracțiunii de deturnare a licitației publice, neavând relevanță din partea cui a venit propunerea, pentru că acesta (inițiatorul) nu a făcut decât să "corupă" ceilalți participanți să se retragă de la licitație pentru a obține la un preț cât mai bun, respectiv pentru a obține el fraudarea creditorului.

Revenind însă la acuzație, se observă lipsa oricărei acțiuni de constrângere care să caracterizeze fapta drept șantaj. În mod evident, fapta se încadrează în tiparul infracțiunii de deturnare a licitației publice, iar împrejurarea că persoanei vătămate "i-a fost teamă" că va pierde șansa de a dobândi prin fraudă bunul (adică la un preț mai mic, în dauna creditorului) nu poate fi asimilată noțiunii de constrângere.

În ce privește fapta cu referire la persoana vătămată pe DE, inculpatul a arătat că această persoană, în realitate, urmărea săvârșirea unei infracțiuni, mai exact, urmărea ca imobilul scos la licitație să fie adjudecat - contra legem -, de către nepoata acestuia, și prin urmare, să deturneze licitația.

Astfel, atât probatoriul existent la dosarul cauzei, cât și prin modul în care este formulată acuzația, exclude existența unor acte tipice de constrângere, mai exact, de constrângere fizică sau psihologică, iar pierderea șansei de a obține un folos ilicit nu poate fi subsumată noțiunii de pagubă ori aceleia că "va suporta un rău, care va provoca o pagubă" astfel încât, în lipsa unor acte de constrângere, cât și a celorlalte condiții impuse de către legiuitor, nu poate fi reținută infracțiunea de șantaj și faptele materiale se subsumează noțiunii de deturnare a licitației publice.

Prin încheierea din 09 aprilie 2024 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, printre altele, s-a dispus, în temeiul art. 386 alin. (1) C. proc. pen., schimbarea încadrării juridice a formei de participare reținute în sarcina inculpaților P, S, V și X din autorat prevăzută de art. 46 C.pen, în complicitate prevăzută de art. 48 C.pen., în raport de comiterea infracțiunii de șantaj prevăzută de art. 207 alin. (1) și (3) C.pen.

Totodată, s-a respins cererea formulată de inculpatul L privind schimbarea încadrării juridice din forma de participare a autoratului prevăzută de art. 46 C.pen, în complicitate prevăzută de art. 48 C.pen., cu privire la comiterea infracțiunii de șantaj prevăzută de art. 207 alin. (1) și (3) C.pen.

IV. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept au fost exprimate astfel:

Atât reprezentantul Ministerului Public, cât și apărătorii inculpaților și ai părților civile au susținut că se impune sesizarea FM de Casație și Justiție, invocând, în esență, că cererea formulată vizează o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea cauzei sub aspectul infracțiunilor săvârșite după data de 01.02.2014.

V. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Redarea normelor de drept intern apreciate a fi relevante în speță

Art. 246 C. pen.

Fapta de a îndepărta, prin constrângere sau corupere, un participant de la o licitație publică ori înțelegerea între participanți pentru a denatura prețul de adjudecare se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

2. Punctul de vedere al completului de judecată

Înalta Curte de Casație și Justiție constată că unul dintre motivele de apel formulate de apelantul inculpat I, prin apărător ales, vizează tocmai problematica privind realizarea elementului material al infracțiunii prevăzute de art. 246 C.pen. constând în modalitatea normativă a „îndepărtării” atunci când, prin corupere, se retrage de la o licitație publică chiar autorul faptei ca subiect activ, situație în care, în eventualitatea prezentării unui punct de vedere asupra chestiunii de drept, ar putea fi ulterior apreciată ca o antepronunțare asupra soluției ce va fi dată asupra apelului formulat în cauză sub acest aspect.

MY

MZ

NA

În baza art. 475 C. proc. pen., sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție– Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

Dacă, în cazul infracțiunii de deturnarea licitațiilor publice prevăzute de art. 246 din Codul Penal, elementul material constând în modalitatea normativă a "îndepărtării" se realizează și atunci când, prin corupere, se retrage de la o licitație publică, chiar autorul faptei, respectiv subiectul activ al infracțiunii?

În baza art. 476 alin. (2) C. proc. pen., suspendă cauza până la soluționarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 23 aprilie 2024.

PREȘEDINTE,,
D

JUDECĂTOR,
ND

JUDECĂTOR
NE

Magistrat asistent,
E

Grefier,
F