

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de #####

Curtea constituită din:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### –

Procuror: #####

Pe rol se află judecarea apelurilor formulate de *Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, inculpatul parte civilă ##### și inculpata #####* împotriva *Sentinței penale nr. ### din ##### a Judecătoriei ##### pronunțată în dosarul nr. #####.*

La apelul nominal, făcut în ședință publică, *se prezintă:*

- Inculpata apelantă #####, asistată de avocat ales #####, care se prezintă și pentru inculpatul parte civilă apelantă #####;

- Avocat ales #####, pentru inculpații intimați ##### și #####;

- Avocat ales #####, pentru inculpații intimați ##### și #####;

- Avocat ales #####, pentru inculpații părți civile intimate ##### și #####, *lipsă fiind* inculpatul parte civilă apelantă #####, inculpații intimați #####, #####, ##### și ##### și inculpații părți civile intimate ##### și #####.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Curtea constată că la dosarul cauzei au fost depuse pentru acest termen obiecțiuni la raportul de expertiză, formulate de avocatul ales #####.

Avocat ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru intimații inculpați ##### și #####, depune la dosar două suporturi CD cu privire la investigațiile IRM cranio-cerebral și RMN cot, ce s-au solicitat a fi efectuate. Precizează că aceste investigații sunt nou făcute, ca urmare a recomandărilor medicilor specialiști și nu au fost analizate la efectuarea raportului medico-legal. De asemenea, arată că mai depune un înscris mai vechi care reprezintă un act medical vizând auzul inculpatului #####, iar acest document i-a fost remis la acest termen și nu a fost avut în vedere la efectuarea raportului medico-legal. Precizează că acest document a fost tradus și nu l-a avut la dispoziție până acum.

Curtea constată că prin raportul de expertiză s-au dispus a fi efectuate anumite investigații medicale și solicită avocatului ales ##### să comunice ce anume a rămas neefectuat.

Avocat ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru intimații inculpați ##### și #####, arată că prima obiecțiune făcută la raportul de expertiză vizează faptul că nu s-a emis un bilet de trimitere către medicul psihiatru, astfel încât nu s-a realizat un consult psihiatric.

Precizează că s-au efectuat investigațiile RMN cot și IRM cap.

Curtea constată că prin raportul de expertiză s-a constatat că, în contextul **consultului oftalmologic**, s-a recomandat efectuarea unui **control neurochirurgical**.

Avocat ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru intimații inculpați ##### și #####, precizează că acest control nu a fost efectuat. Precizează că, în acest sens, s-a constatat că nu s-a emis un bilet de trimitere.

Curtea constată că raportat la lipsa rezultatului controlului neuro-chirurgical, medicul legist nu s-a putut pronunța în continuarea obiectivelor precizate de către instanță.

De asemenea, *Curtea* constată că, cu ocazia **controlului ORI**, s-a recomandat realizarea unui **consult ORI la Spitalul de Recuperare #####**, acesta fiind unul dintre motivele pentru care medicul legist nu a putut răspunde obiectivelor expertizei.

Avocat ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru intimații inculpați ##### și #####, precizează că nu s-a efectuat examenul ORI la Spitalul de Recuperare ##### pentru că nu s-a emis bilet de trimitere.

Curtea constată că, la efectuarea **examenului neurologic**, s-a recomandat efectuarea unui examen **IRM cranio-cerebral, inclusiv cu secvențe de nervi cranieni și efectuarea unui consult psihiatric**.

Avocat ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru intimații inculpați ##### și #####, precizează că s-a efectuat examenul IRM, însă consultul psihiatric nu s-a realizat din cauză că nu s-a emis un bilet de trimitere.

Curtea constată că se invocă **lipsa a trei bilete de trimitere**, respectiv:

- pentru efectuarea consultului neurochirurgical, ca urmare a recomandării medicului specialist în urma controlului oftalmologic din data de #####2024,
- pentru Secția ORI din cadrul Spitalului de Recuperare #####, ca urmare a recomandării medicului specialist în urma controlului ORI din data de #####2024,
- pentru consultul psihiatric, ca urmare a recomandării medicului specialist în urma controlului neurologic din data de #####2024.

iar rezultatele acestor investigații sunt necesare pentru a se răspunde obiectivelor expertizei.

Avocat ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru intimații inculpați ##### și #####, precizează că partea pe care o reprezintă dorește să efectueze toate investigațiile care i-au fost recomandate prin raportul de expertiză.

În ceea ce privește **obiecțiunile formulate**, arată că primul aspect vizează **lipsa biletelor de trimitere**.

Al doilea aspect vizează faptul că **inculpatul ##### a fost trimis la un medic specializat în chirurgie plastică reconstructivă și estetică, în loc să fie trimis la un neurochirurg, pentru a se clarifica situație nervilor brațului**.

De asemenea, arată că trebuie clarificată **situația suportului CD care conține investigația IRM din anul 2021** care nu a fost înaintat nici medicului ortoped, nici medicului de la chirurgie plastică reconstructivă, astfel încât nu s-a luat cunoștință despre această investigație. Apreciază că, în momentul în care se va emite un bilet de trimitere către Secția Neurochirurgie, se impune a se pune în vedere Institutului de Medicină Legală ##### să înainteze și **suportul CD din anul 2021 cu privire la investigația IRM realizată la cot**.

Arată că inculpatul ##### i-a adus la cunoștință faptul că a existat **un viciu cu privire la consultul oftalmologic**, în sensul că, în momentul în care acesta a fost consultat, întreaga procedură de consult s-a realizat cu ochelarii personali pe ochi. Practic, nu s-au făcut alte investigații, așa cum se procedează în mod normal. Apreciază că se impunea ca inculpatului să îi fie dați jos ochelarii și să fie diagnosticat de la 0. Raportat la maniera în care a fost investigat inculpatul, rezultă că doar s-au verificat dioptriile, dacă ochelarii erau conformi sau nu, aceasta fiind singura informație care s-ar putea obține în acele condiții.

Ultima obiecțiune vizează faptul că inculpatului i-au fost puse cele două diagnostice, respectiv: **„cofoză ureche dreaptă, hipoacuzie mixtă-severă grad II stângă protezabilă”** iar acest diagnostic trebuie reevaluat, pentru că din cunoștințele sale, afecțiunea este definitivă, cel puțin în ceea ce privește

urechea dreaptă. Nu realizează la ce ar putea ajuta efectuarea mai multor investigații și apreciază că se impunea ca medicul legist să tragă o concluzie și să stabilească în mod clar dacă există legătură de cauzalitate între leziunile traumatice din anul 2020 și afecțiunile dintre care unele sunt definitive. Se impunea, în opinia sa, ca această concluzie să se regăsească în raportul de expertiză medico-legală, dar medicul nu a stabilit această infirmitate, ci prorogă pentru o dată ulterioară emiterea unei concluzii în acest sens. Personal, apreciază că atât timp cât există un diagnostic clar, cel puțin cu privire la urechea dreaptă, se putea trage o concluzie în acest sens.

Curtea acordă cuvântul asupra **obiecțiunilor făcute la raportul de expertiză medico-legală de către avocat ales #####**, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru intimații inculpați ##### și #####.

Avocat ales #####, pentru inculpații intimați ##### și ##### și pentru inculpații părți civile intimate ##### și #####, arată că nu există bilete de trimitere care puteau fi solicitate de la medicul specialist, iar în opinia sa acestea puteau fi eliberate și de către medicul de familie, pentru că părțile se aflau în posesia unui înscris eliberat de către un medic specialist. Urmează însă ca instanța să aprecieze asupra acestor aspecte, personal apreciind că nu există date certe din care să rezulte dacă biletele de trimitere au fost ori nu eliberate. Personal apreciază că biletele de trimitere au fost emise, atât timp cât medicul legist susține că, deși s-a recomandat să facă următoarele analize, expres enumerate, acesta nu le-a făcut.

În ceea ce privește susținerea medicului legist, în sensul că ar mai trebui făcute investigații suplimentare cu privire la situația urechii, arată că este o opinie a unui specialist, iar părțile ori avocații lor nu au specializarea pentru a se pronunța sub acest aspect și nici nu pot să contrazică susținerile specialistului. Arată că, în baza consultului realizat, s-au făcut anumite recomandări, iar la acest moment se pune problema dacă s-au respectat ori nu acele recomandări, precum și dacă prezenta cauză se va afla în situația unor amânări continue cu privire la aceste aspecte din cauza apelanților sau din cauză că medicii legiști din cadrul I.M.L. nu și-au îndeplinit obligațiile în mod corespunzător.

Reprezentantul Ministerului Public arată că biletele de trimitere au fost solicitate, pentru a fi efectuate investigațiile medicale prescrise și pentru a se putea finaliza raportul de expertiză. Raportat la punctele 3 și 4 din obiecțiuni, apreciază că acestea nu reprezintă obiecțiuni veritabile la raportul de expertiză, ci concluzii pe care domnul avocat le-a tras raportat la rezultatul expertizei.

Avocat ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru intimații inculpați ##### și #####, precizează că partea i-a comunicat că, în momentul în care s-au înmănat biletele de trimitere de la Institutul de Medicină Legală, s-a semnat pentru ele, adică a existat o procedură interioară.

Inculpata apelantă ##### arată că au fost 6 bilete de trimitere: către neurologice, ortopedie, chirurgie plastică.

Curtea îi aduce la cunoștință inculpatei apelante că discuția se poartă asupra biletelor de trimitere necesar a fi emise urmare a recomandărilor din partea medicilor specialiști ce au realizat investigațiile medicale în baza biletelor de trimitere emise de medicul legist din cadrul IML.

Inculpata apelantă ##### arată că la aceste din urmă bilete de trimitere face referire ca fiind cele 6 bilete de trimitere pe care le-a avut.

Curtea arată că din datele de până la acest moment se conturează situația potrivit căreia inculpatul a fost trimis pentru investigații medicale suplimentare pentru efectuarea cărora nici medicul specialist și nici medicul legist nu ar mai fi emis bilete de trimitere. Pentru a se răspunde complet obiectivelor expertizei, este nevoie de efectuarea acestor investigații medicale suplimentare.

Asfel, Curtea apreciază că, pentru **efectuarea completă a raportului de expertiză medico-legală**, este necesar ca medicul legist să emită biletele de trimitere către medicii specialiști, conform recomandărilor dispuse de medicii specialiști unde au avut loc controalele în baza biletelor de trimitere inițiale, context în care pune în discuție necesitatea emiterii unei adrese către medicul legist din cadrul

Institutului de Medicină Legală care a întocmit raportul, prin care să se solicite a emite pe numele inculpatului ##### bilete de trimitere după cum urmează:

- pentru efectuarea unui control neurochirurgical – astfel cum a fost recomandat ca urmare a examenului oftalmologic din data de #####2024;

- pentru efectuarea unui consult ORL la Spitalul Clinic de Recuperare ##### – astfel cum s-a recomandat urmare a examenului ORL din data de #####2024;

- pentru efectuarea unui consult psihiatric – astfel cum s-a recomandat urmare a examenului neurologic din data de #####2024.

De asemenea, Curtea pune în discuție necesitatea de se menționa în cuprinsul adresei că s-au depus la acest termen rezultatele a două investigații nou efectuate de către inculpat, respectiv IRM cranio-cerebral inclusiv cu secvențe de nervi cranieni (după cum s-a recomandat urmare a examenului neurologic din data de #####2024) și RMN cot, cu precizarea că s-a mai depus un act medical care datează din #####2020 și care nu a fost înaintat la documentația medicală ce a stat la baza efectuării raportului de expertiză în faza inițială.

Totodată, se va aduce la cunoștința medicului legist că inculpatul invocă faptul că nu a fost înaintat către medicul de specialitate CD-ul depus la dosar și care a fost înaintat de către prezenta instanță o dată cu documentația medicală anexată adresei prin care s-a solicitat efectuarea expertizei. De asemenea, se va comunica și că inculpatul invocă faptul că s-au purtat discuții inclusiv cu medicul legist din cadrul I.M.L., medic care ar fi precizat că nu există acest CD. Se va face precizarea că la dosar s-a păstrat în copie o dovadă a existenței CD-ului care a fost atașat la dosar și că acesta a fost înaintat către I.M.L., conform adresei, în vederea efectuării raportului de expertiză. Urmează ca, în funcție de răspuns, respectiv dacă există și a fost înaintat, medicul legist să comunice lămuriri sub acest aspect, dacă era sau nu necesară înaintarea lui către medicii de specialitate, iar pentru situația în care suportul CD există și nu a fost înaintat, dar este necesară înaintarea lui către medicii de specialitate, medicul legist să înainteze acest CD către medicii specialiști, pentru ca aceștia să răspundă în mod complet obiectivului propus, urmând să se refacă două dintre consultații, cea de la ortopedie și cea efectuată inițial la chirurgie plastică, cu luarea în considerare și a suportului CD.

Avocat ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru întimații inculpați ##### și #####, arată că s-a efectuat o investigație la secția de chirurgie plastică însă apreciază că se impune, de fapt, ca această consultație să fie efectuată de un alt specialist.

De asemenea, Curtea apreciază că se impune a se comunica medicului legist că inculpatul susține că, în contextul consultului oftalmologic ce a avut loc în baza biletului de trimitere, acesta a fost consultat doar purtând ochelarii de vedere, astfel că se va solicita medicului legist să comunice dacă aceasta este procedura normală și dacă ar fi trebuit efectuate investigații oftalmologice suplimentare în cadrul cărora inculpatul să nu poarte ochelarii de vedere.

Avocat ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru întimații inculpați ##### și #####, arată că mai există o solicitare, în sensul că dorește să se mai facă o investigație, respectiv un consult de către un medic neurochirurg, în cadrul secției neurochirurgie. Arată că instanța a dispus efectuarea unui consult oftalmologic, dar apreciază că se impune a se efectua și o investigație la neurochirurgie și la nivelul cotului. Nu are cunoștință dacă este vorba despre specialiști diferiți sau este un singur specialist. Precizează că acest aspect este expus în cadrul obiecțiunii nr. 2.

Curtea constată că examenul pentru neurochirurgie a fost recomandat ca urmare a examenului oftalmologic, iar la acest moment se solicită efectuarea unei investigații la neurochirurgie pentru cot.

Avocat ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru întimații inculpați ##### și #####, arată că se solicită investigarea neurochirurgicală cu referire la nervii cotului.

Avocat ales #####, pentru inculpații intimați ##### și ##### și pentru inculpații părți civile intimate ##### și #####, arată, în ceea ce privește această solicitare suplimentară, că în cauză a fost admisă proba cu expertiza în ceea ce îl privește pe inculpat, raportat la probele pe care acesta le-a invocat. În urma probei cu expertiza inculpatului, s-a ajuns la situația în care mai trebuie făcute anumite investigații suplimentare, iar la acest moment se solicită o cu totul altă problemă, care ar trebui investigată. În opinia sa, se impune a fi respinsă această solicitare.

Reprezentantul Ministerului Public solicită să se dispună respingerea cererii formulate de avocatul ales #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru intimații inculpați ##### și #####.

Deliberând, Curtea respinge solicitarea domnului avocat #####, pentru inculpata apelantă #####, pentru apelantul inculpat – parte civilă ##### și pentru intimații inculpați ##### și #####, apreciind că nu este utilă pentru soluționarea cauzei, având în vedere că expertul a răspuns prin raportare la documentația medicală, cu privire la acest diagnostic.

Fiind întrebați, apărătorii părților precizează că nu mai au de formulat alte cereri.

Curtea, din oficiu, acordă cuvântul cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu solicitarea de pronunțare a unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând admisibilitatea acțiunii civile formulate de un inculpat - participant la săvârșirea infracțiunii de încăierare împotriva altui inculpat - participant la aceeași infracțiune de încăierare, având ca obiect pretenții civile decurgând din leziunile suferite ca urmare a încăierării, urmând a fi puse concluzii și cu privire la fondul problemei de drept invocate.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 475 Cod procedură penală, pentru a se dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema ridicată de către instanță.

Cu privire la această problemă, punctul său de vedere este acela că, raportat la infracțiunea de încăierare, acesta este o infracțiune cu subiect activ plural, astfel încât specificul acestei infracțiuni este dat de pluralitatea de subiect activ, infracțiunea neputând fi reținută în lipsa acestei pluralități naturale. Ori, admiterea acțiunii civile și obligarea unui participant la încăierare la plata unor daune către un alt participant care a suferit vătămări, conduce practic la negarea vinovăției participantului despăgubit pentru suferirea unui prejudiciu. Practic, un inculpat care răspunde sub aspectul laturii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni de încăierare, fiind parte a subiectului activ plural, ajunge să fie despăgubit ca și cum ar avea calitatea de persoană vătămată constituită parte civilă în procesul penal. Participarea sau implicarea în încăierare este rezultatul unic al voinței fiecărui inculpat, astfel încât, în măsura în care același inculpat ar fi despăgubit pentru prejudiciul provocat de alți membri ai pluralității de subiect activ ar ajunge la folosirea propriei vinovății prin obținerea unui drept de reparare, contrar principiului conform căruia nimeni nu se poate prevala de propria culpă pentru obținerea protecției unui drept.

De asemenea, în condițiile în care inculpații care se încalera sunt constituiți în două grupuri sau în tabere adverse care se agresează reciproc, comit acțiuni infracționale într-o activitate infracțională comună și interdependentă, cu intenție, provocându-și unii altora suferințe sau leziuni traumatice, infractorii nu mai pot pretinde producerea unui prejudiciu asupra lor ori atribuirea calității de persoană vătămată.

Avocat ales #####, pentru inculpații intimați ##### și ##### și pentru inculpații părți civile intimate ##### și #####, arată se află pe aceeași poziție procesuală cu reprezentatul Ministerului Public, sens în care arată că, inclusiv în fața instanței de fond, a invocat aceeași inadmisibilitate și doar în subsidiar a solicitat admiterea acțiunii civile, în condițiile în care instanța ar aprecia că este admisibilă o astfel de solicitare.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 475 Cod procedură penală, consideră că sunt îndeplinite și se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu întrebarea expusă de instanță la termenul anterior.

Având în vedere că la acest termen s-a pus în discuție din oficiu de către instanța oportună sesizării înaltei Curți de Casație și Justiție cu solicitarea de pronunțare a unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând admisibilitatea acțiunii civile formulate de un inculpat - participant la săvârșirea infracțiunii de încălcare împotriva altui inculpat - participant la aceeași infracțiune de încălcare, având ca obiect pretenții civile decurgând din leziunile suferite ca urmare a încălțării, având nevoie de timp pentru a dehibera asupra acestui aspect.

CURTIA,

Disfășurarea sesiunii de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, în conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

Acțiunea civilă trebuie să fie admisă într-o asemenea situație.

Or, având în vedere dispozițiile legale care sunt prevăzute în Codul civil, consideră că care răspund pentru fapta prejudiciabilă sunt (înui) în solidar la reparat.

consideră ca sunt aplicabile și dispozițiile art. 1382 Cod civil și art. 1370 Cod civil, potrivit cărora, cei dispozițiile art. 1385 Cod civil consacra principiul reparării integrale a prejudiciului. De asemenea, prejudiciul răspunde pentru cea mai mică și cea mai usoră culpă, și ea mai usoră la îndreptarea reparat. Autorul cauzează altuia un prejudiciu, printr-o fapta ilicită săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul Solicita să se abă în vedere dispozițiile art. 1357 Cod civil, în conformitate cu care cel care

Solicita să se abă în vedere dispozițiile art. 1357 Cod civil, în conformitate cu care cel care prin raportare la temeiul în baza căruia se formulează, sens în care arată că are în vedere dispozițiile din

Intr-adevăr, în practică, s-au întâlnit situații diferite, iar în opinia sa acțiunea civilă este admisibilă.

procedură penală, sens în care solicită să se dispună sesizarea înaltei Curți de Casație și Justiție.

conducit, în sensul că apreciază ca sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 475 Cod civilă ##### și pentru înmănuș inculpat ##### și #####, arată că, parțial, are aceleași

Avocatul ales #####, pentru încușapara apelantă #####, pentru apelantului inculpat - parte acordarea unor despăgubiri pentru daune pe care le-a suferit ca urmare a comiterii infracțiunii respective, săvârșite o infracțiune și își asumă riscul de a săvârși așa infracțiune, nu poate fi recompensată prin prejudiciul produs de bunul care nu era asigurat. Totuși, consideră că o persoană care, cu intenție, un corp de mobilier neasigurat care s-ar prăbuși peste ea, proprietarul să răspundă material pentru ea în cazul unei persoane care pătrunde în locuința cuiva cu scopul de a sustrage bunuri și este ranită de infracțiunii. Consideră că a se admite o altă variantă, ar însemna, într-o comparație plastică, să se admită ar fi fost o simplă persoană vătămată, care trecea întâmplător pe stradă și a suferit daune în urma săvârșirii intervenit de bună voie și nesilii de nimeni în cadrul aceluși conflict, să primească despăgubiri ca și cum situația în care persoana care a generat sau inițiat acest conflict, cu acordul celorlalți participanți care au a determinat producerea infracțiunii de încălcare, iar dacă s-ar merge pe acest principiu, s-ar ajunge la stare de legitimă apărare. Cum nu ne aflăm într-o astfel de situație, ci în cazul unui conflict spontan care parți își asumă să suferă și niște vătămări, în momentul în care ajung să săvârșească această infracțiune De asemenea, apreciază că se impune a se avea în vedere specificul situației potrivit căreia ambele aplica liniile majore, deci răspund în aceeași măsură.

în cazul în care una dintre persoane suferă o vătămare corporală gravă, tuturor celorlalte persoane li se cu cât se ia în considerare și alin. 2 din textul incriminator al infracțiunii de încălcare, conform căruia, concepută de așa natura încât toți participanții răspund pentru fapta de care sunt acuzați, cu atât mai mult îndeplinește condiția pentru a fi persoană vătămată, provoacă la rândul lor vătămări. Infracțiunea este infracțiunii de încălcare este plurilaterală de subiect activ, în sensul că toți participanții, care teoretic în ceea ce privește poziția procesuală, așa cum a susținut anterior, apreciază că specificul

În vederea clarificării tuturor aspectelor vizând investigațiile medicale care au fost indicate de către Institutul de Medicină Legală ##### pentru a fi efectuate de inculpatul apelant #####, necesare pentru a se răspunde în mod complet obiectivelor raportului de expertiză,

DISPUNE:

Amână pentru data de #####2024 deliberarea și pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu solicitarea de pronunțare a unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând admisibilitatea acțiunii civile formulate de un inculpat - participant la săvârșirea infracțiunii de încăierare împotriva altui inculpat - participant la aceeași infracțiune de încăierare, având ca obiect pretenții civile decurgând din leziunile suferite ca urmare a încăierării.

Se va emite adresă către Institutul de Medicină Legală #####, în atenția aceluiași medic legist care a întocmit raportul de expertiză inițial, prin care se va solicita să emită pe numele inculpatului Galan Constantin **bilete de trimitere** după cum urmează:

- pentru efectuarea unui control neurochirurgical – astfel cum a fost recomandat ca urmare a examenului oftalmologic din data de #####2024;

- pentru efectuarea unui consult ORL la Spitalul Clinic de Recuperare ##### – astfel cum s-a recomandat urmare a examenului ORL din data de #####2024;

- pentru efectuarea unui consult psihiatric – astfel cum s-a recomandat urmare a examenului neurologic din data de #####2024.

Urmează a se menționa în cuprinsul adresei că s-au depus la acest termen **rezultatele a două investigații nou efectuate de către inculpat, respectiv IRM cranio-cerebral inclusiv cu secvențe de nervi cranieni (după cum s-a recomandat urmare a examenului neurologic din data de #####2024) și RMN cot**, și care urmează a fi înaintate.

Urmează a se menționa în cuprinsul adresei că s-a mai depus la acest termen **un act medical care datează din #####2020 și care nu a fost înaintat la documentația medicală ce a stat la baza efectuării raportului de expertiză în faza inițială**, și care urmează a fi înaintat urmând a se păstra o copie a acestui înscris la dosar.

De asemenea, se va aduce la cunoștința medicului legist din cadrul I.M.L. ##### că inculpatul invocă faptul că **nu a fost înaintat către medicul de specialitate CD-ul depus la dosar și care a fost înaintat de către prezenta instanță o dată cu documentația medicală anexată adresei prin care s-a solicitat efectuarea expertizei**. De asemenea, se va comunica și că inculpatul invocă faptul că s-au purtat discuții inclusiv cu medicul legist din cadrul I.M.L., medic care ar fi precizat că nu există acest CD. Se va face precizarea că la dosar s-a păstrat în copie o dovadă a existenței CD-ului care a fost atașat la dosar și că acesta a fost înaintat către IML, conform adresei, în vederea efectuării raportului de expertiză. Urmează ca, în funcție de răspuns, respectiv dacă există și a fost înaintat, medicul legist să comunice lămuriri sub acest aspect, dacă era sau nu necesară înaintarea lui către medicii de specialitate, iar pentru situația în care suportul CD există și nu a fost înaintat, dar este necesară înaintarea lui către medicii de specialitate, medicul legist să înainteze acest CD către medicii specialiști, pentru ca aceștia să răspundă în mod complet obiectivului propus, urmând să se refacă două dintre consultații, cea de la ortopedie și cea efectuată inițial la chirurgie plastică, cu luarea în considerare și a suportului CD.

Se va comunica medicului legist din cadrul I.M.L. ##### că inculpatul ##### susține că, în contextul consultului oftalmologic ce a avut loc în baza biletului de trimitere, acesta a fost consultat doar purtând ochelarii de vedere, astfel că se va solicita medicului legist să comunice dacă aceasta este procedura normală și dacă ar fi trebuit efectuate investigații oftalmologice suplimentare în cadrul cărora inculpatul să nu poarte ochelarii de vedere.

Având în vedere că cele două suporturi CD și cele două înscrisuri medicale depuse la acest termen de către domnul avocat ##### vor fi înaintate către I.M.L. #####, urmează a se păstra copii ale acestora la dosarul conținând date confidențiale (fișele 33-36).

Amână judecarea cauzei și fixează un nou termen pentru data de ##### 2024, ora ##### pentru când toate părțile au termen în cunoștință.
Pronunțată în ședință publică, azi, ##### 2024.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de #####2024

Curtea constituită din:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel #####

Procuror: #####

Pe rol se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu solicitarea de pronunțare a unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept vizând *admisibilitatea acțiunii civile formulate de un inculpat - participant la săvârșirea infracțiunii de încăierare împotriva altui inculpat - participant la aceeași infracțiune de încăierare, având ca obiect pretenții civile decurgând din leziunile suferite ca urmare a încăierării*, solicitarea fiind pusă în discuție în cadrul dosarului cu numărul de mai sus, având ca obiect apelurile formulate de *Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, inculpatul parte civilă ##### și inculpata #####* împotriva *Sentinței penale nr. ### din ##### a Judecătoriei ##### pronunțată în dosarul nr. #####*.

Dezbaterile asupra sesizării au avut loc în ședința publică din data de ##### 2024 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen când Curtea a amânat deliberarea și pronunțarea asupra sesizării pentru azi, ##### 2024.

După deliberare,

CURTEA,

Analizând actele și lucrările dosarului,

I. Cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 475 Codul de procedură penală

Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de Apel Suceava este investită cu judecarea apelurilor formulate de *Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, inculpatul parte civilă ##### și inculpata #####* împotriva *Sentinței penale nr. ### din ##### a Judecătoriei ##### pronunțată în dosarul nr. #####* și, potrivit dispozițiilor art. 552 Cod procedură penală, hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 Cod procedură penală referitoare la **soluționarea cauzei în ultimă instanță**.

2. În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume dacă *acțiunea civilă formulată de un inculpat - participant la săvârșirea infracțiunii de încăierare împotriva altui inculpat - participant la aceeași infracțiune de încăierare, având ca obiect pretenții civile decurgând din leziunile suferite ca urmare a încăierării, este sau nu admisibilă*.

Prin prisma situației juridice a inculpaților din prezenta cauză, soluționarea problemei de drept ridicată de instanță urmează a influența hotărâtor soluționarea pe fond a cauzei (latura civilă aferentă procesului penal), în condițiile în care:

- **prin sentința penală apelată a fost soluționată pe fond acțiunea civilă și s-a dispus după cum urmează:**

„În baza art. 25 alin. 1 Cod de procedură penală rap. la art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1349 Cod civil, art. 1357 Cod civil, art. 1370 Cod civil, art. 1371 Cod civil și art. 1382 Cod civil, **s-a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de inculpatul-parte civilă ##### și au fost obligați **inculpații** #####, #####, ##### și #####, **în solidar**, la plata către inculpatul-parte civilă ##### a sumei de **3.000 euro** (în echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de **daune morale**.

În baza art. 25 alin. 1 Cod de procedură penală rap. la art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1349 Cod civil, art. 1357 Cod civil, art. 1370 Cod civil, art. 1371 Cod civil și art. 1382 Cod civil, **s-a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de inculpatul-parte civilă ##### și au fost obligați **inculpații** #####, #####, ##### și #####, **în solidar**, la plata către inculpatul-parte civilă ##### a sumei de **1.500 euro** (în echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de **daune morale**.

În baza art. 25 alin. 1 Cod de procedură penală rap. la art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1349 Cod civil, art. 1357 Cod civil, art. 1370 Cod civil, art. 1371 Cod civil și art. 1382 Cod civil, **s-a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de inculpatul-parte civilă ##### și au fost obligați **inculpații** #####, #####, ##### și #####, **în solidar**, la plata către inculpatul-parte civilă ##### a sumei de **500 euro** (în echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de **daune morale**.”

- **motivul de apel al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### vizează tocmai inadmisibilitatea acțiunii civile** promovate de parte dintre inculpații participanți la infracțiunea de încăierare împotriva a parte dintre inculpații participanți la aceeași infracțiune de încăierare, pentru leziunile suferite ca urmare a participării la încăierare;

- **apelul formulat de inculpații ##### și ##### vizează, printre altele, pretențiile civile cu care s-au constituit parte civilă în cauză (în cazul inculpatului #####), precum și pretențiile civile la plata cărora au fost obligați către ceilalți inculpați – părți civile (în cazul ambilor inculpați ##### și #####);**

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curtea de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și, respectiv, art.477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 27.06.2024.

II. Expunerea succintă a cauzei:

Prin Sentința penală nr. ### din ##### a Judecătoriei ##### pronunțată în dosarul nr. ##### s-au dispus următoarele:

I. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. d) rap. la art. 131 Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **s-a dispus încetarea procesului penal** față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prevăzută de art. 371 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) rap. la art. 131 Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **s-a dispus încetarea procesului penal** față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii

infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

II. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. d) rap. la art. 131 Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **s-a dispus încetarea procesului penal** față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prevăzută de art. 371 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) rap. la art. 131 Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **s-a dispus încetarea procesului penal** față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

S-a constatat că inculpatul a fost reținut pe o durată de 24 ore, începând cu data de 03.08.2021, ora 12:25, până la data de 04.08.2021, ora 12:25.

III. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **s-a dispus încetarea procesului penal** față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, **a fost condamnat inculpatul #####** la pedeapsa de **4000 lei amendă penală (200 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă)**, pentru săvârșirea infracțiunii de **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (faptă săvârșită la data de 01.03.2020).

S-au pus în vedere inculpatului ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de **4.000 lei**, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 200 zile închisoare

IV. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **s-a dispus încetarea procesului penal** față de **inculpata #####** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, **a fost condamnată inculpata #####** la pedeapsa de **4000 lei amendă penală (200 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă)**, pentru săvârșirea infracțiunii de **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (faptă săvârșită la data de #####2020).

S-au pus în vedere inculpatei ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de **4.000 lei**, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 200 zile închisoare.

V. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **s-a dispus încetarea procesului penal** față de **inculpatul #####** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 2.400 lei amendă penală (120 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (faptă săvârșită la data de #####2020).

În temeiul art. 72 alin. 2 Cod penal s-a scăzut din pedeapsa amenzii durata reținerii, inculpatul având de executat în final amenda penală de 2.380 lei, reprezentând 119 zile-amendă a câte 20 lei – suma corespunzătoare unei zile amendă.

S-au pus în vedere inculpatului ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de 2.380 lei, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 119 zile închisoare.

VI. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de încăierare prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 2.400 lei amendă penală (120 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (faptă săvârșită la data de #####2020).

În temeiul art. 72 alin. 2 Cod penal s-a scăzut din pedeapsa amenzii durata reținerii, inculpatul având de executat în final amenda penală de 2.380 lei, reprezentând 119 zile-amendă a câte 20 lei – suma corespunzătoare unei zile amendă.

S-au pus în vedere inculpatului ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de 2.380 lei, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 119 zile închisoare.

VII. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de încăierare prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 2.400 lei amendă penală (120 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (faptă săvârșită la data de #####2020).

În temeiul art. 72 alin. 2 Cod penal s-a scăzut din pedeapsa amenzii durata reținerii, inculpatul având de executat în final amenda penală de 2.380 lei, reprezentând 119 zile-amendă a câte 20 lei – suma corespunzătoare unei zile amendă.

S-au pus în vedere inculpatului ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de 2.380 lei, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 119 zile închisoare.

VIII. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, s-a dispus încetarea procesului penal față de inculpata ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de încăierare

prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, a fost condamnată inculpată ##### la pedeapsa de **2.400 lei amendă penală (120 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă)**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (faptă săvârșită la data de #####2020).

În temeiul art. 72 alin. 2 Cod penal s-a scăzut din pedeapsa amenzii durata reținerii, inculpatul având de executat în final amenda penală de **2.380 lei, reprezentând 119 zile-amendă a câte 20 lei – suma corespunzătoare unei zile amendă**.

S-au pus în vedere inculpatului ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de **2.380 lei**, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de **119 zile închisoare**.

În baza art. 25 alin. 1 Cod de procedură penală rap. la art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1349 Cod civil, art. 1357 Cod civil, art. 1370 Cod civil, art. 1371 Cod civil și art. 1382 Cod civil, **s-a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de inculpatul-parte civilă **Galan Constantin** și au fost obligați inculpații #####, #####, ##### și #####, **în solidar**, la plata către inculpatul-parte civilă ##### a sumei de **3.000 euro** (în echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de **daune morale**.

În baza art. 25 alin. 1 Cod de procedură penală rap. la art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1349 Cod civil, art. 1357 Cod civil, art. 1370 Cod civil, art. 1371 Cod civil și art. 1382 Cod civil, **s-a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de inculpatul-parte civilă ##### și au fost obligați inculpații #####, #####, ##### și #####, **în solidar**, la plata către inculpatul-parte civilă ##### a sumei de **1.500 euro** (în echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de **daune morale**.

În baza art. 25 alin. 1 Cod de procedură penală rap. la art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1349 Cod civil, art. 1357 Cod civil, art. 1370 Cod civil, art. 1371 Cod civil și art. 1382 Cod civil, **s-a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de inculpatul-parte civilă ##### și au fost obligați inculpații #####, #####, ##### și #####, **în solidar**, la plata către inculpatul-parte civilă ##### a sumei de **500 euro** (în echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de **daune morale**.

Potrivit art. 274 alin. 2 Cod procedură penală au fost obligați inculpații #####, #####, ##### și ##### la plata sumei de **650 lei, fiecare**, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, fiind incluse și cheltuielile judiciare din cursul urmăririi penale, pentru infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, iar pe inculpații ##### și ##### la plata sumei de **950 lei, fiecare**, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, fiind incluse și cheltuielile judiciare din cursul urmăririi penale, pentru infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat pentru inculpații ##### și ##### (pentru ambele infracțiuni), precum și pentru restul inculpaților, doar cu privire la infracțiunea de încăierare, au rămas în sarcina acestuia.

Pentru a pronunța această sentință, Judecătoria ##### a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ##### al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de „**încăierare**” prev. și ped. de art. 198 alin. 1 din Codul Penal și „**tulburarea ordinii și liniștii publice**” prev. și ped. de art. 371 alin. 1 din Codul Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul Penal, a inculpatei ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de „**încăierare**” prev. și ped. de art. 198 alin. 1 din Codul Penal și „**tulburarea ordinii și liniștii publice**” prev. și ped. de art. 371 alin. 1 din Codul Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul Penal, a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de „**încăierare**” prev. și ped. de art. 198 alin. 1 din

Codul Penal și „tulburarea ordinii și liniștii publice” prev. și ped. de art. 371 alin. 1 din Codul Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul Penal, a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de „încăierare” prev. și ped. de art. 198 alin. 1 din Codul Penal și „tulburarea ordinii și liniștii publice” prev. și ped. de art. 371 alin. 1 din Codul Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul Penal, a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de „încăierare” prev. și ped. de art. 198 alin. 1 din Codul Penal și „tulburarea ordinii și liniștii publice” prev. și ped. de art. 371 alin. 1 din Codul Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul Penal, a inculpatei ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de „încăierare” prev. și ped. de art. 198 alin. 1 din Codul Penal și „tulburarea ordinii și liniștii publice” prev. și ped. de art. 371 alin. 1 din Codul Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul Penal, a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de „încăierare” prev. și ped. de art. 198 alin. 1 din Codul Penal și „tulburarea ordinii și liniștii publice” prev. și ped. de art. 371 alin. 1 din Codul Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul Penal și art. 113 alin. 3 Cod Penal, a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de „încăierare” prev. și ped. de art. 198 alin. 1 din Codul Penal și „tulburarea ordinii și liniștii publice” prev. și ped. de art. 371 alin. 1 din Codul Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul Penal și art. 113 alin. 3 Cod Penal, parte civilă fiind ##### și persoane vătămate fiind #####, ##### și #####.

În actul de sesizare s-a reținut, **în esență, cu privire la inculpatul #####**, faptul că în data de ##### 2020, orele #####, a participat la o încăierare între mai multe persoane, încăierare în desfășurarea căreia a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare 24-25 zile de îngrijiri medicale, atestate documentar prin certificatul medico-legal nr. ##### din ##### 2020 și care a avut ca rezultat cauzarea de suferințe fizice altor trei persoane și tulburarea ordinii și liniștii publice.

De asemenea, s-a reținut, **în esență, cu privire la inculpata #####**, faptul că în data de 01.03.2020, orele 14.30, a participat la o încăierare între mai multe persoane, care a avut ca rezultat cauzarea de suferințe fizice altor patru persoane și tulburarea ordinii și liniștii publice.

Totodată, s-a reținut, **în esență, cu privire la inculpatul #####**, faptul că în data de ##### 2020, orele #####, a participat la o încăierare între mai multe persoane, încăierare în desfășurarea căreia a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare 3-4 zile de îngrijiri medicale, atestate documentar prin certificatul medico-legal nr. ##### din ##### 2020 și care a avut ca rezultat cauzarea de suferințe fizice altor trei persoane tulburarea ordinii și liniștii publice.

S-a mai reținut, **în esență, cu privire la inculpatul #####**, faptul că în data de ##### 2020, orele #####, a participat la o încăierare între mai multe persoane, încăierare în desfășurarea căreia a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare 11-12 zile de îngrijiri medicale, atestate documentar prin certificatul medico-legal nr. ##### din ##### 2020 și care a avut ca rezultat cauzarea de suferințe fizice altor trei persoane și tulburarea ordinii și liniștii publice.

De asemenea, s-a reținut, **în esență, cu privire la inculpatul #####**, faptul că în data de ##### 2020, orele #####, a participat la o încăierare între mai multe persoane, care a avut ca rezultat cauzarea de suferințe fizice altor patru persoane și tulburarea ordinii și liniștii publice.

S-a mai reținut, **în esență, cu privire la inculpata #####**, faptul că în data de ##### 2020, orele #####, a participat la o încăierare între mai multe persoane, care a avut ca rezultat cauzarea de suferințe fizice altor patru persoane și tulburarea ordinii și liniștii publice.

Totodată, s-a reținut, **în esență, cu privire la inculpatul #####**, faptul că în data de ##### 2020, orele #####, a participat la o încăierare între mai multe persoane, încăierare în desfășurarea căreia a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare 5-6 zile de

ingrijiri medicale, atestate documentar prin certificatul medico-legal ##### din ##### 2020 și care a avut ca rezultat cauzarea de suferințe fizice altor trei persoane și tulburarea ordinii și liniștii publice.

În actul de sesizare s-a mai reținut, în esență, cu privire la inculpatul #####, faptul că în data de ##### 2020, orele #####, a participat la o încăierare între mai multe persoane, care a avut ca rezultat cauzarea de suferințe fizice altor patru persoane și tulburarea ordinii și liniștii publice.

Actele procesuale specifice efectuate în cursul urmăririi penale s-au concretizat în următoarele mijloace de probă: Procesul verbal de sesizare din oficiu din data de #####, fișele nr. 34 din dosar; Declarația persoanei vătămate #####, fișele nr. 161-165 din dosar; Declarația persoanei vătămate #####, fișele nr. 155-157 din dosar; Declarația persoanei vătămate #####, fișele nr. 152-154 din dosar; Declarația persoanei vătămate #####, fișele nr.158-160 din dosar; Certificat medico-legal nr. ##### din ##### 2020, fișele, nr. 9 vol II din dosar; Certificat medico-legal nr. ##### din ##### 2020, fișele, nr. 10 vol II din dosar; Certificat medico-legal nr. ##### din ##### 2020, fișele, nr. 5 vol II din dosar; Certificat medico-legal nr. ##### din #####2020, fișele , nr. 7 vol II din dosar; Declarația martorului #####, fișele nr. 255-257 din dosar; Declarația martorului #####, fișele nr. 265-267 din dosar; declarații inculpați #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####; Înregistrările foto și video depuse de ##### la dosarul cauzei, fișele nr. 148-153 din dosar; Cazierul judiciar al inculpatului #####, fișele nr. 273 din dosar; Cazierul judiciar al inculpatului #####, fișele nr. 275 din dosar; Cazierul judiciar al inculpatului #####, fișele nr. 274 din dosar; Cazierul judiciar al inculpatului #####, fișele nr. 272 din dosar; Cazierul judiciar al inculpatului #####, fișele nr. 276 din dosar; Cazierul judiciar al inculpatului #####, fișele nr. 277 din dosar; Cazierul judiciar al inculpatului #####, fișele nr. 271 din dosar; Cazierul judiciar al inculpatului #####, fișele nr. 278 din dosar.

Prin încheierea din ##### 2022 pronunțată în dosarul nr. #####/al al Judecătorei #####, judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecării.

În fața instanței, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpații #####, #####, ##### și ##### au înțeles să se prevaleze de dispozițiile art. 375 alin.1 și 2 Cod procedură penală, declarând că recunosc în totalitate faptele reținute în actul de sesizare și solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța de fond, având în vedere poziția procesuală a acestora, dar și probele administrate în cursul urmăririi penale, a apreciat că sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 375 alin.1 și 2 Cod procedură penală.

În ceea ce îi privește pe inculpații #####, #####, ##### și #####, aceștia au arătat, prin apărător ales, că nu înțeleg să uzeze de procedura simplificată, contestând probatoriul administrat în cursul urmăririi penale. Pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, instanța de fond a efectuat cercetarea judecătorească, procedând la reaudierea martorilor din lucrări ##### și #####, la termenul de judecată din data de ##### 2023.

Analizând și coroborând materialul probator existent la dosarul cauzei, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt:

La data de ##### 2020, orele #####, pe fondul unei stări conflictuale mai vechi, între ##### și #####, vecini și rude de gradul II, a intervenit un conflict verbal care a degenerat într-o încăierare la care au participat #####, soția acestuia ##### și fiii acestora ##### și ##### pe de o parte, și #####, fiul acestuia #####, fiica acestuia ##### și ginerele acestuia, #####, de cealaltă parte.

Încăierarea s-a produs pe strada din fața imobilului în care locuiește #####.

În urma încăierării inculpatul ##### a suferit leziuni ce au putut necesita pentru vindecare 24-25 zile de îngrijiri medicale, conform certificatului medico-legal nr. ##### din ##### 2020, inculpatul ##### a suferit leziuni ce au putut necesita pentru vindecare 5-6 zile de îngrijiri medicale, conform certificatului medico-legal nr. ##### din #####.2020, inculpatul ##### a suferit leziuni ce au putut necesita pentru vindecare 3-4 zile de îngrijiri medicale, conform certificatului medico-legal nr. ##### din ##### 2020, iar inculpatul ##### a suferit leziuni ce au putut necesita pentru vindecare 11-12 zile de îngrijiri medicale, conform certificatului medico-legal nr. ##### din ##### 2020.

În urma cercetărilor nu s-a putut stabili care dintre participanți a produs leziunile sus-numiților, participanții prezentând, cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale, versiuni diferite în ceea ce privește desfășurarea încăierării.

După încăierare, în timp ce inculpatul ##### și fiii acestuia ##### și ##### se aflau pe strada din fața imobilului în care locuiesc, iar inculpatul ##### și fii acestuia #####, ##### și ginerele acestuia ##### se aflau în curtea imobilului în care locuiește #####, au continuat să se manifeste agresiv, aruncând cu pietre unii spre alții.

Instanța reține că, în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. ##### din data de ##### 2021, organele de cercetare penală ale poliției judiciare au efectuat percheziția domiciliară la imobilul situat în comuna #####, sat #####, nr. ##, la adresa de domiciliu a inculpaților #####, #####, ##### și #####. Cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, a fost identificat inculpatul #####, care a predat organelor de cercetare penală telefonul mobil și sistemul de stocare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere instalate în curtea imobilului și inculpatul Galan Gabriel, care a predat organelor de cercetare penală telefoanele mobile pe care le utilizează.

În baza mandatului de percheziție domiciliară nr. ##### din data de #####2021 organele de cercetare penală ale poliției judiciare au efectuat percheziția domiciliară la imobilul situat în comuna #####, sat #####, nr. ##, la adresa de domiciliu a inculpaților ##### și #####. Cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, a fost identificat inculpatul #####, care a predat organelor de cercetare penală telefonul mobil, inculpatul #####, care a predat organelor de cercetare penală telefonul mobil, dar și martora #####, care a predat organelor de poliție telefonul mobil și sistemul de stocare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere instalate în curtea imobilului și martorul #####, care a predat telefonul mobil.

De asemenea, în baza mandatului de percheziție domiciliară nr. ##### din data de ##### 2021 organele de cercetare penală ale poliției judiciare au efectuat percheziția domiciliară la imobilul situat în comuna #####, sat #####, la adresa unde locuiesc efectiv inculpații ##### și #####. Cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, au fost identificați inculpații ##### și #####, care au predat organelor de cercetare penală telefoanele mobile.

Potrivit procesului verbal din data de ##### 2021 (fila 113 dosar u.p.) nu au fost identificate date sau informații care să intereseze cauza pe niciunul dintre telefoanele mobile ridicate în urma efectuării perchezițiilor domiciliare.

Inculpatul ##### a depus la dosarul cauzei două suporturi optice de tip DVD, înregistrate în evidențele Secției nr. ## Poliție Rurală cu nr. #/#####, respectiv ##### din ##### 2021, conținând imagini și înregistrări video surprinse de o cameră de supraveghere instalată în curtea imobilului în care acesta locuiește și cu camera video a telefonului mobil.

Prin procesul verbal întocmit la data de #####2021, s-a redat în formă scrisă conținutul celor două suporturi optice, ocazie cu care s-a constatat că imaginile și înregistrările surprinse de camerele de supraveghere nu redau momentul încăierării în care au fost implicați membrii celor două familii, iar imaginile video înregistrate cu camera video a telefonului mobil surprind evenimentul numai parțial.

În cursul urmăririi penale, inculpații s-au prevalat de dreptul de a nu face nici o declarație în cauză, iar în fața instanței, inculpatul ##### a dat declarație la termenul de judecată din data de ##### 2023.

Astfel, inculpatul ##### a arătat, la termenul de judecată din data de ##### 2023, că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, apreciind că este o victimă a unui atac armat premeditat. De asemenea, și-a arătat nemulțumirea cu privire la faptul că familia ##### se ocupă cu repararea de scutere, iar clienții acestora fac gălăgie atunci când circulă pe un drum ce face obiectul neînțelegerilor dintre cele două familii. Referitor la incidentul din data de ##### 2020, a precizat că el nu i-a arătat posteriorul inculpatei #####, ci pur și simplu stătea la poartă.

În ceea ce privește depozițiile martorilor din lucrări, instanța de fond a reținut că martora ##### (soția inculpatului #####) a declarat în cursul urmăririi penale că la data de ##### 2020 nepotul său în vârstă de 4 ani a venit în casă, speriat, spunând că inculpatul ##### îi bate. Martora a ieșit din casă, a auzit țipete și scandal, motiv pentru care a sunat la 112 și imediat, a suferit un atac de panică. Când și-a revenit, martora a constatat că la fața locului erau două ambulanțe și poliția, iar personalul de pe ambulanță i-a administrat o injecție și i-a recomandat să se prezinte la spital. Aceasta a mai precizat că la spital, inculpatul ##### a continuat să se manifeste agresiv verbal, fiind liniștit de un brancardier.

Audiată în fața instanței la termenul de judecată din data de ##### 2023, martora a declarat că în urmă cu trei ani, în luna martie, la domiciliul său s-a prezentat nepotul său, #####, care i-a spus că s-a întâlnit pe drum cu fratele său, ##### și care și-a făcut nevoile în fața sa. Martora l-a rugat pe nepot să nu-i povestească nimic mamei sale, inculpata #####. Potrivit martorei, în aceeași zi, ##### l-a trimis din nou pe fiul său la domiciliul martorei, iar acesta s-a întâlnit cu #####, care i-a arătat fundul. La scurt timp după plecarea nepotului, la locuința martorei a venit inculpata #####, deranjată de comportamentul inculpatului #####, care i-a comunicat că îi va cere socoteală acestuia. După câteva momente inculpata ##### a revenit în casă și a spus că a fost imbrâncită de inculpații ##### și #####, fapt pentru care soțul martorei, ##### s-a deplasat la locul conflictului pentru a o apăra pe fiica sa, #####. Martora a mai precizat că personal, nu a văzut ce s-a întâmplat întrucât i s-a făcut rău și a avut nevoie de îngrijiri medicale, însă la spital inculpatul ##### a continuat să îl amenințe pe ##### că îl omoară.

Martora #####, audiată în fața organelor de urmărire penală, a arătat că la data de ##### 2020 se afla în secția UPU a Spitalului Județean de Urgență „#####” ##### pentru tratament, locație unde anterior fusese și anagajată, iar la un moment dat, în zona de înregistrare a pacienților, i-a observat pe targă pe inculpații ##### și #####, care îi sunt verișori, motiv pentru care s-a deplasat la aceștia. În acest context, fiecare dintre inculpați îl acuza pe celalalt de săvârșirea infracțiunii de lovire. Martora a mai precizat că l-a auzit pe inculpatul ##### când striga că îi omoară și că va merge la închisoare, iar în acel moment a decis să plece, fără a discuta cu vreun medic și fără a interveni în vreun fel în actul medical. Afară, martora s-a întâlnit cu #####, care era foarte agitată și plângea.

Audiată la termenul de judecată din data de ##### 2023, martora a precizat că își menține declarația dată în cursul urmăririi penale, reiterând că inculpatul ##### era reclacitrant, striga că îi omoară pe toți și va merge la închisoare, amenințând-o și pe ea că îi va face reclamații, motiv pentru care a plecat.

întreruptive de prescripție după intrarea lor în vigoare în cauzele pendinte guvernate de legea penală mai favorabilă persoanei acuzate, care include norma declarată neconstituțională prin actele de jurisdicție constituțională sus iterate. Aceasta va ultraactiva, în aplicațiunea art. 5 Cod penal, guvernând regimul juridic al întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale și cu privire la actele subsecvente intrării în vigoare a Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022.

Prin Decizia nr. 67/2022, ÎCCJ a admis sesizările formulate de Curtea de Apel București, Secția a II-a penală în dosarele nr. 1341/1/2022 (pct. I. 1), nr. 1344/1/2022 (pct. IV.1.1), nr. 1346/1/2022 (pct. IV.2.1), nr. 1348/1/2022 (pct. IV.3.1), nr. 1396/1/2022 (pct. IV.4) și nr. 1495/1/2022 (pct. IV.10.2), respectiv Curtea de Apel Brașov, Secția penală, în dosarul nr. 1465/1/2022 (pct. IV.7. 1) prin care s-a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept: *„Dacă normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură sunt norme de drept substanțial susceptibile de a fi aplicate ca lege penală mai favorabilă sau norme de drept procesual supuse principiului *tempus regit actum*” și „Dacă în aplicarea dispozițiilor art. 426 lit. b) C.proc.pen., astfel cum au fost interpretare prin decizia nr. 10/2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, instanța care soluționează contestația în anulare, întemeiată pe efectele deciziilor Curții Constituționale nr. 297/26.04.2018 și nr. 358/26.05.2022, poate reanaliza prescripția răspunderii penale, în cazul în care instanța de apel a dezbătut și a analizat incidența acestei cauze de încetare a procesului penal în cursul procesului anterior acestei din urmă decizii” și a stabilit că* normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului *mitior lex* prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal.

În prezenta cauză, legea penală mai favorabilă evaluată în mod global este cea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 297/2018) și data de 30 mai 2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022).

Prin urmare, instanța de fond a apreciat că dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal ce nu includea vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă lege penală mai favorabilă în prezenta cauză, iar prescripția specială nu va opera, prescripția răspunderii penale urmând a fi evaluată prin raportare la termenele prevăzute de art. 154 Cod penal.

În continuare, instanța de fond a arătat că în actul de sesizare s-a reținut în sarcina tuturor inculpaților că fapta de încăierare a fost săvârșită la data de #####2020.

Raportat la dispozițiile incidente în cauză din materia **prescripției răspunderii penale**, instanța de fond a constatat că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de **„încăierare”** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal este de la 3 luni la 1 an sau amendă.

Conform art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal, termenul de prescripție al răspunderii penale este de 3 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii care nu depășește 1 an sau amendă.

În ceea ce îi privește pe inculpații ##### și #####, având în vedere că aceștia erau minori la data comiterii faptei, sunt incidente dispozițiile art. 131 Cod penal, potrivit cărora termenele de prescripție a răspunderii penale prev. de art. 154 Cod penal se reduc cu jumătate pentru cei care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Prin urmare, în cauză, prin raportare la dispozițiile legale arătate anterior, la deciziile Curții Constituționale, precum și față de prevederile art. 186 alin. 1 Cod penal („luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei la care au început să curgă”), pentru **inculpații ##### și #####, termenul general de prescripție** pentru fapta de **încăierare**, prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal **s-a împlinit la data de #####2021**, iar pentru **restul inculpaților s-a împlinit la data de #####2023**.

De asemenea, în ceea ce îi privește pe inculpații ##### și #####, instanța de fond a arătat că prin rechizitoriul s-a reținut în sarcina acestora că au săvârșit fapta de „tulburarea ordinii și liniștii publice”, prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal la data de 01.03.2020.

Raportat la dispozițiile incidente în cauză din materia **prescripției răspunderii penale**, instanța de fond a constatat că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de „tulburarea ordinii și liniștii publice”, prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal este de la 3 luni la 2 ani sau amendă.

Conform art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal, termenul de prescripție al răspunderii penale este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, dar care nu depășește 5 ani, termen care se reduce cu jumătate, potrivit art. 131 Cod penal.

Astfel, prin raportare la dispozițiile legale arătate anterior, la deciziile Curții Constituționale, precum și față de prevederile art. 186 alin. 1 Cod penal („luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei la care au început să curgă”), pentru **inculpații ##### și #####**, termenul general de prescripție pentru fapta de „tulburarea ordinii și liniștii publice”, prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal, s-a **împlinit la data de 28.08.2022**.

În consecință, constatând că a intervenit o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale:

I. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. d) rap. la art. 131 Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **a dispus încetarea procesului penal** față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prevăzută de art. 371 Cod penal, *ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale*.

În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) rap. la art. 131 Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **a dispus încetarea procesului penal** față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, *ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale*.

II. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. d) rap. la art. 131 Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **a dispus încetarea procesului penal** față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **tulburarea ordinii și liniștii publice**, prevăzută de art. 371 Cod penal, *ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale*.

În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) rap. la art. 131 Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **a dispus încetarea procesului penal** față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, *ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale*.

A constatat că inculpatul a fost reținut pe o durată de 24 ore, începând cu data de #####2021, ora #####, până la data de #####2021, #####.

III. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **a dispus încetarea procesului penal** față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, *ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale*.

IV. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **a dispus încetarea procesului penal** față de **inculpata #####** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, *ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.*

V. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **a dispus încetarea procesului penal** față de **inculpatul #####** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, *ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.*

VI. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **a dispus încetarea procesului penal** față de **inculpatul #####** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, *ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.*

VII. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **a dispus încetarea procesului penal** față de **inculpatul #####** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, *ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.*

VIII. În baza art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, **a dispus încetarea procesului penal** față de **inculpata #####** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **încăierare** prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, *ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.*

În continuare, în ceea ce privește infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpaților #####, #####, #####, #####, #####, instanța de fond a reținut că:

În drept:

Fapta inculpatului #####, constând în aceea că, la data de #####2020, orele #####, a participat la un conflict între mai multe persoane care, prin manifestările și amploarea acțiunilor agresive comise în public, a tulburat ordinea și liniștea publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „tulburarea ordinii și liniștii publice”, faptă prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatei #####, constând în aceea că la data de #####.2020, orele ###, a participat la un conflict între mai multe persoane care, prin manifestările și amploarea acțiunilor agresive comise în public, a tulburat ordinea și liniștea publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „tulburarea ordinii și liniștii publice”, faptă prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului #####, constând în aceea că la data de #####2020, orele #####, a participat la un conflict între mai multe persoane care, prin manifestările și amploarea acțiunilor agresive comise în public, a tulburat ordinea și liniștea publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „tulburarea ordinii și liniștii publice”, faptă prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului #####, constând în aceea că la data de #####2020, orele ###, a participat la un conflict între mai multe persoane care, prin manifestările și amploarea acțiunilor agresive comise în public, a tulburat ordinea și liniștea publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „tulburarea ordinii și liniștii publice”, faptă prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului #####, constând în aceea că la data de #####, orele ###, a participat la un conflict între mai multe persoane care, prin manifestările și amploarea acțiunilor agresive comise în public, a tulburat ordinea și liniștea publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „tulburarea ordinii și liniștii publice”, faptă prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatei #####, constând în aceea că la data de #####2020, orele #####, a participat la un conflict între mai multe persoane care, prin manifestările și amploarea acțiunilor agresive comise în public, a tulburat ordinea și liniștea publică, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „tulburarea ordinii și liniștii publice”, faptă prev. și ped. de art. 371 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal.

Instanța de fond a constatat că faptele inculpaților întrunesc toate trăsăturile esențiale ale infracțiunii, respectiv sunt prevăzute de legea penală ca infracțiuni, sunt săvârșite cu vinovăție, nejustificate și imputabile inculpaților.

Instanța de fond a avut în vedere că textul de lege incriminează fapta persoanei care, în public, prin violențe comise asupra persoanelor sau bunurilor ori prin amenințări sau atingeri grave aduse demnității persoanelor, tulbură ordinea și liniștea publică.

Prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care prin natura sau destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu era prezentă nicio persoană; b) în orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de față două sau mai multe persoane; c) într-un loc neaccesibil publicului, însă cu intenția ca fapta să fie auzită sau văzută și dacă acest rezultat s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter de familie, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante.

Astfel, instanța de fond a reținut că inculpații s-au manifestat într-un loc public, pe strada din fața locuinței aparținând inculpatului #####.

Referitor la latura subiectivă a infracțiunilor, instanța de fond a reținut că inculpații au săvârșit faptele prev. de art. 371 Cod penal cu intenție indirectă, aceștia prevăzând rezultatul faptelor lor, respectiv tulburarea ordinii și liniștii publice și, deși nu l-au urmărit, au acceptat posibilitatea producerii lui.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată fiecărui inculpat, instanța de fond, având în vedere dispozițiile art. 74 alin. 2 Cod penal, a ținut seama de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea oerotită, natura și gravitatea rezultatului produs (incidentul s-a petrecut pe raza satului #####, com. #####, în fața locuințelor inculpaților, la ora #####; inculpații sunt rude și vecini, iar între aceștia există o relație conflictuală veche, generată de neînțelegerile asupra unei suprafețe de teren ce ar proveni dintr-o moștenire; în urma conflictului din data de #####2020 parte din inculpați au suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare zile de îngrijiri medicale) ori a altor consecințe ale infracțiunii (inculpații s-au comportat agresiv în plină zi, ignorând orice normă de conviețuire socială și producând scandal pe drumul public), motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit (inculpații au ales să acționeze agresiv pe fondul unui stări conflictuale anterioare), natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale inculpaților (inculpații nu au antecedente penale, fiind la primul contact cu legea penală), conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (inculpații #####, #####, #####și ##### au recunoscut și regretat săvârșirea faptei, solicitând aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii; inculpații ##### și ##### au arătat că nu

înțeleg să uzeze de procedura simplificată și nu recunosc săvârșirea faptei imputate), nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Instanța de fond a considerat pedeapsa amenzii, pentru fiecare dintre cei șase inculpați, constituie un mijloc apt de îndreptare a acestora, astfel încât să se formeze o atitudine corectă față de ordinea de drept și regulile de conviețuire socială, fiind o pedeapsă necesară și proporțională cu scopul urmărit, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Instanța de fond a apreciat că sancționarea pecuniară a inculpaților va avea o eficiență mult mai mare decât stabilirea unei pedepse cu închisoarea. Instanța de fond a reținut că pedeapsa amenzii penale, executorie, este mult mai eficientă pentru majoritatea membrilor societății decât o pedeapsă cu închisoarea a cărei aplicare este amânată sau suspendată sub supraveghere, întrucât sancțiunea pecuniară în societatea modernă tinde a fi percepută ca fiind mai aspră decât o pedeapsă cu amânare sau suspendare sub supraveghere, aceasta din urmă având o puternică latură morală.

Conform art. 61 alin.2 Cod penal *cuantumul amenzii se stabilește prin sistemul zilelor-amendă. Suma corespunzătoare unei zile-amendă, cuprinsă între 10 lei și 500 lei, se înmulțește cu numărul zilelor-amendă, care este cuprins între 30 de zile și 400 de zile.*

Potrivit art. 61 alin. 4 litera b) Cod penal, limitele speciale ale zilelor amendă sunt cuprinse între 120 și 240 de zile amendă, când legea prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii de cel mult 2 ani.

Instanța de fond a mai reținut că pedeapsa penală, chiar și amenda, trebuie să răspundă cerinței de a avea în același timp un rol punitiv și educativ, în același timp. Aplicarea unei amenzi penale într-un cuantum redus, care să nu reflecte adevăratul pericol pe care îl reprezintă fapta inculpaților ar crea atât acestora, cât și opiniei publice impresia că săvârșirea acestei infracțiuni nu este pedepsită corespunzător de către instanță, putând fi chiar interpretată ca o încurajare la săvârșirea de infracțiuni de aceeași natură și de către alte persoane.

Limitele speciale de pedeapsă pentru infracțiunea prev. de art. 371 alin. 1 Cod penal s-au redus cu ¼ conform dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, în cazul inculpaților #####, #####, ##### și #####.

Pentru aceste considerente, în baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, **I-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa de 4.000 lei amendă penală (200 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice,** prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (faptă săvârșită la data de #####2020).

S-au pus în vedere inculpatului ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de **4.000 lei**, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 200 zile închisoare.

II. În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, **a condamnat pe inculpata ##### la pedeapsa de 4.000 lei amendă penală (200 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă), pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice,** prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal (faptă săvârșită la data de #####2020).

S-au pus în vedere inculpatei ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de **4.000 lei**, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 200 zile închisoare.

III. În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, **I-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2.400 lei amendă penală (120 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice,** prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (faptă săvârșită la data de #####2020).

În temeiul art. 72 alin. 2 Cod penal a scăzut din pedeapsa amenzii durata reținerii, inculpatul având de executat în final amenda penală de 2.380 lei, reprezentând 119 zile-amendă a câte 20 lei – suma corespunzătoare unei zile amendă.

S-au pus în vedere inculpatului ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de 2.380 lei, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 119 zile închisoare.

IV. În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2.400 lei amendă penală (120 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (faptă săvârșită la data de #####2020).

În temeiul art. 72 alin. 2 Cod penal s-a scăzut din pedeapsa amenzii durata reținerii, inculpatul având de executat în final amenda penală de 2.380 lei, reprezentând 119 zile-amendă a câte 20 lei – suma corespunzătoare unei zile amendă.

S-au pus în vedere inculpatului ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de 2.380 lei, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 119 zile închisoare.

V. În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2.400 lei amendă penală (120 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (faptă săvârșită la data de #####2020).

În temeiul art. 72 alin. 2 Cod penal s-a scăzut din pedeapsa amenzii durata reținerii, inculpatul având de executat în final amenda penală de 2.380 lei, reprezentând 119 zile-amendă a câte 20 lei – suma corespunzătoare unei zile amendă.

A pus în vedere inculpatului ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de 2.380 lei, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 119 zile închisoare.

VI. În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, a condamnat inculpata ##### la pedeapsa de 2.400 lei amendă penală (120 zile-amendă a câte 20 lei - reprezentând suma corespunzătoare unei zile-amendă), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal și a art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (faptă săvârșită la data de #####2020).

În temeiul art. 72 alin. 2 Cod penal a scăzut din pedeapsa amenzii durata reținerii, inculpatul având de executat în final amenda penală de 2.380 lei, reprezentând 119 zile-amendă a câte 20 lei – suma corespunzătoare unei zile amendă.

A pus în vedere inculpatului ##### prevederile art. 63 din Codul penal, potrivit cărora în cazul sustragerii cu rea-credință de la executarea amenzii penale în sumă de 2.380 lei, instanța va înlocui această pedeapsă cu pedeapsa de 119 zile închisoare.

Referitor la latura civilă a cauzei, instanța de fond a constatat că inculpatul ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 55.000 euro, cu titlu de daune morale, inculpatul ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 15.000 euro, cu titlu de daune morale, iar inculpatul ##### cu suma de 50.000 euro cu titlu de daune morale.

S-a reținut că potrivit art. 19 alin. 1 Cod de procedură penală, acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Dispozițiile art. 1349 Cod civil și cele ale art. 1357 – 1371 Cod civil reglementează răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie. De asemenea, dispozițiile art. 1381 – 1395 Cod

civil prevăd regulile aplicabile în ceea ce privește repararea prejudiciului în cazul răspunderii delictuale.

Potrivit art. 1349 Cod civil, „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”.

Totodată, art. 1357 Cod civil statuează următoarele: „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”. Din analiza celor două texte legale reiese că incidența răspunderii civile delictuale într-un caz concret presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite; producerea unui prejudiciu; existența unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; vinovăția autorului faptei ilicite.

În ceea ce privește întinderea reparației, art. 1385 Cod civil consacră principiul reparării integrale a prejudiciului, dacă nu există dispoziții legale contrare, despăgubirea trebuind să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului.

S-a mai constatat că sunt aplicabile cauzei prevederile art. 1382 Cod civil, potrivit cărora cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuti solidar la reparație față de cel prejudiciat.

De asemenea, conform art. 1370 Cod civil, dacă prejudiciul a fost cauzat prin acțiunea simultană sau succesivă a mai multor persoane, fără să se poată stabili că a fost cauzat sau, după caz, că nu putea fi cauzat prin fapta vreuneia dintre ele, toate aceste persoane vor răspunde solidar față de victimă, iar potrivit art. 1371 alin. 1 Cod civil, în cazul în care victima a contribuit cu intenție sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deși putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ținut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o.

Cât privește *fapta ilicită*, prin raportare la situația de fapt reținută anterior și care nu va mai fi reluată, aceasta există, chiar dacă în ceea ce privește infracțiunea de încăierare, a intervenit prescripția răspunderii penale.

Instanța de fond a reținut că toți inculpații, inclusiv cei trei inculpați care s-au constituit părți civile în cauză, s-au angrenat în săvârșirea aceleiași fapte delictuale, participând la un conflict fizic, fiind împărțiți în două tabere adverse și aplicându-și reciproc lovituri. În urma acestui conflict, inculpatului parte civilă ##### i-au fost produse leziuni traumatice pentru a căror vindecare a avut nevoie de 24-25 de zile de îngrijiri medicale, inculpatului parte civilă ##### i-au fost produse leziuni traumatice pentru a căror vindecare a avut nevoie de 11-12 de zile de îngrijiri medicale, iar inculpatului parte civilă ##### i-au fost produse leziuni traumatice pentru a căror vindecare a avut nevoie de 3-4 de zile de îngrijiri medicale

Referitor la *prejudiciu*, acesta a fost definit ca reprezentând rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială sau morală, consecințe ale încălcării sau vătămării drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane. Pentru ca prejudiciul să fie susceptibil de reparare, trebuie ca acesta să fie cert și să nu fi fost reparat încă, iar caracterul cert al prejudiciului presupune că acesta este sigur, atât în privința existenței, cât și în privința posibilității de evaluare.

În concret, prejudiciul a constat în suferințele de ordin moral cauzate inculpaților - părți civile. Quantumul acestor prejudicii va fi analizat ulterior.

Cu privire la existența unei *legături de cauzalitate* între fapta ilicită și prejudiciu, instanța de fond a considerat și această condiție îndeplinită, prejudiciul reieșind în mod direct din faptele ilicite ale inculpaților, lanțul causal nefiind întrerupt.

Ultima condiție a răspunderii civile delictuale a fost reprezentată de *vinovăția* făptuitorului. În materie delictuală, legiuitorul a instituit răspunderea autorului pentru cea mai ușoară culpă, după

cum a rezultat din dispozițiile art. 1357 alin. (2) Cod civil. În concret, inculpații s-au implicat în mod intenționat în conflictul fizic din data de 01.03.2020, existând vinovăția comună a acestora.

Fără a minimaliza împrejurările comiterii faptei ilicite sau prejudiciul suferit de părțile civile, instanța de fond a subliniat că toți inculpații au participat la conflictul fizic din data de #####2020, exercitând acte de violență, astfel că nu s-a putut stabili individual contribuția fiecărei persoane din grup asupra participanților din grupul opus, iar faptul că inculpatul ##### a prezentat leziuni traumatice care au fost evaluate medico-legal în 24-25 zile de îngrijiri medicale nu implică un grad de contribuție mai mic pentru tabăra familiei ##### în escaladarea conflictului.

În aceste condiții, având în vedere și dispozițiile art. 1370 Cod civil și art. 1371 Cod civil, enunțate anterior, instanța de fond a apreciat că toți inculpații răspund pentru prejudiciile produse în urma conflictului din data de #####2020, gradul de contribuție la producerea prejudiciului al fiecăreia dintre taberele implicate în conflict fiind de 50%.

Cât privește **daunele morale** solicitate de către inculpații-părți civile, instanța de fond a reținut că acestea reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele de ordin moral ale acestora.

S-a reținut și aplicabilitatea dispozițiilor art. 252 Cod civil care prevăd că orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, integritatea fizică și psihică, demnitatea, iar la art. 253 alin. (4) Cod civil se arată că persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile.

În ceea ce privește cuantumul daunelor morale solicitate, s-a reținut că acestea nu sunt supuse unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lor în concret este lăsată la libera apreciere a instanței.

Opinia Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la modul și aprecierea daunelor morale este în sensul că „la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se au în vedere criteriile: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățirea fără just temei”. Toate aceste criterii trebuie să conducă la stabilirea unei sume care să reprezinte o justă și reală despăgubire a părții civile, cu efect de satisfacție și să nu reprezinte o sancțiune excesivă pentru autorul faptei prejudiciabile.

Astfel, în ce privește cuantumul daunelor morale, nici sistemul legislativ românesc și nici normele comunitare nu prevăd un mod concret de evaluare a acestora, iar principiul reparării integrale a unui astfel de prejudiciu nu poate avea decât un caracter estimativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate bănesc. Ceea ce trebuie în concret evaluat nu este prejudiciul ca atare, ci doar despăgubirea, ce vine să compenseze acest prejudiciu și să aducă acea satisfacție de ordin moral celui prejudiciat.

În speța de față, raportat la criteriile de stabilire a cuantumului daunelor, astfel cum se conturează ele din jurisprudența Î.C.C.J. și a celorlalte instanțe, inclusiv a celor din raza Curții de Apel Suceava, s-a constatat că daunele morale solicitate de părțile civile sunt nejustificat de mari, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei.

Impactul negativ al faptei ilicite comise asupra inculpaților-părți civile ##### și ##### reiese și din declarația martorei #####, audiată la termenul de judecată din data de #####2023.

Totodată, intensitatea loviturilor aplicate celor trei părți civile decurge și din actele medicale de la dosar și care au fost arătate anterior.

S-a mai reținut faptul că orice suferință fizică, în mod inevitabil, are consecințe și în planul afectivității și psihicului persoanei, care suportă, pe cale de consecință, și o suferință psihică, așa cum este și cazul celor trei inculpați - părțicivile.

Însă, în privința întinderii prejudiciului moral, luând în considerare și dispozițiile art. 1370 Cod civil și art. 1371 Cod civil, precum și faptul că s-a stabilit anterior gradul de contribuție de 50% pentru fiecare tabără implicată în conflict, instanța de fond a apreciat că suma de **3.000 euro** (în echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății efective) este una justificată pentru inculpatul parte civilă #####, reprezentând o compensare echitabilă de natură a acoperi prejudiciul moral suferit de partea civilă, sens în care inculpații #####, #####, ##### și ##### fiind obligați, în solidar, la plata acestei sume către victimă.

În ceea ce îi privește pe inculpații părți civile ##### și #####, instanța de fond a apreciat că sumele de **1.500 euro**, respectiv **500 euro**, cu titlu de daune morale, sunt îndestulătoare, raportat la aspectele reținute anterior, sens în care inculpații #####, #####, ##### și ##### au fost obligați, în solidar, la plata acestei sume către victime.

Prin urmare, în baza art. 25 alin. 1 Cod de procedură penală rap. la art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1349 Cod civil, art. 1357 Cod civil, art. 1370 Cod civil, art. 1371 Cod civil și art. 1382 Cod civil, instanța de fond **a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de inculpatul-parte civilă ##### și a obligat inculpații #####, #####, ##### și ##### **în solidar**, la plata către inculpatul-parte civilă ##### a sumei de **3.000 euro** (în echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de **daune morale**.

În baza art. 25 alin. 1 Cod de procedură penală rap. la art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1349 Cod civil, art. 1357 Cod civil, art. 1370 Cod civil, art. 1371 Cod civil și art. 1382 Cod civil, instanța de fond **a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de inculpatul-parte civilă ##### și a obligat inculpații #####, #####, ##### și ##### **în solidar**, la plata către inculpatul-parte civilă ##### a sumei de **1.500 euro** (în echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de **daune morale**.

În baza art. 25 alin. 1 Cod de procedură penală rap. la art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală, cu aplicarea art. 1349 Cod civil, art. 1357 Cod civil, art. 1370 Cod civil, art. 1371 Cod civil și art. 1382 Cod civil, instanța de fond **a admis în parte acțiunea civilă** exercitată de inculpatul-parte civilă ##### și a obligat inculpații #####, #####, ##### și ##### **în solidar**, la plata către inculpatul-parte civilă ##### a sumei de **500 euro** (în echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății efective) cu titlu de **daune morale**.

Potrivit art. 274 alin. 2 Cod procedură penală, au fost obligați inculpații #####, #####, ##### și ##### la plata sumei de **650 lei, fiecare**, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, fiind incluse și cheltuielile judiciare din cursul urmăririi penale, pentru infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, iar pe inculpații ##### și ##### la plata sumei de **950 lei, fiecare**, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, fiind incluse și cheltuielile judiciare din cursul urmăririi penale, pentru infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat pentru inculpații ##### și ##### (pentru ambele infracțiuni), precum și pentru restul inculpaților, doar cu privire la infracțiunea de încăierare, au rămas în sarcina acestuia.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, au formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, inculpatul parte civilă ##### și inculpata #####.

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept au fost exprimate astfel:

Atât reprezentantul Ministerului Public cât și avocații inculpaților au susținut că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă.

Opinia instanței de judecată este în sensul admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept pusă în discuție.

Problema de drept prezintă relevanță chiar dacă, în speță, față de infracțiunea de încăierare, prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, s-a dispus, prin sentința penală apelată, soluția de încetare a procesului penal în conformitate cu art. 396 alin. 6 Cod de procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) teza a II-a Cod procedură penală, cu aplicarea art. 154 alin. 1 lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Și aceasta în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (5) din Cod procedură penală: *„În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f) - cu excepția prescripției, i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă”*. Prin urmare, conform art. 25 alin. (5) din C. proc. pen. instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă, în cazul în care dispune încetarea procesului penal, cu excepția cazului în care aceasta a intervenit ca urmare a prescripției răspunderii penale, situație în care instanța are obligația de a soluționa latura civilă.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată:

În drept, în conformitate cu prevederile **art.198 alin. 1 Cod penal, participarea la o încăierare între mai multe persoane se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.**

Elementul material al infracțiunii este reprezentat exclusiv printr-o acțiune, respectiv aceea de participare la o încăierare. În lipsa unei definiții legale, doctrina a fost cea care a explicat pe larg expresia folosită de legiuitor, pentru a indica elementul material: "Încăierarea între mai multe persoane, denumită și rix (de la cuvântul latin rixa), este ciocnirea violentă și spontană între mai multe persoane învrăjbite, desfășurată în imbulzeală și cu o împletire de acțiuni de așa fel încât este greu să se stabilească aportul fiecăreia dintre persoanele prinse în încăierare" Participarea se exprimă printr-o susținere activă a uneia dintre tabere. "Acțiunea de participare trebuie să fie însoțită de săvârșirea sau încercarea de a săvârși acte de violență de către fiecare corixant. Actele de violență (loviri, imbrânciri, trântiri, ruperea hainelor etc.) sunt inerente faptei de încăierare și caracterizează elementul material al infracțiunii" Pe lângă violențele fizice propriu-zise se pot adăuga numeroase alte modalități faptice concrete de realizare a elementului material al infracțiunii, respectiv participarea la încăierare. "Aceasta se poate realiza, spre exemplu, și prin urmărirea adversarilor, prin amenințarea acestora, prin violențe asupra unor bunuri sau obstacole care se interpun între cele două tabere, prin ajutorul dat membrilor propriei tabere sau prin încurajarea ori instigarea acestora la violențe etc."

Urmarea imediată principală, în cazul variantei tip, este aceeași cu cea de la infracțiunea de lovire sau alte violențe, art. 193 Cod penal, respectiv fie cauzarea de suferințe fizice, fie îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile. Rezultă că în varianta tip, **încăierarea absoarbe infracțiunea de lovire sau alte violențe.**

Variantele agravate se referă la **consecințe mai grave.**

Astfel, potrivit art. 198 alin. (2) C.pen, infracțiunea este mai gravă dacă în cursul încăierării s-a cauzat o **vătămare corporală uneia sau mai multor persoane** și nu se cunoaște care dintre participanți a produs urmările. Agravanta are în vedere faptul că prin încăierare s-a produs vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane, în accepțiunea prevederilor art. 194 C.pen. Potrivit art. 198 alin. (3) Cod penal, când prin fapta săvârșită în condițiile alin. (2) s-a cauzat **moartea unei persoane**, pedeapsa este închisoarea de la 6 la 12 ani, iar dacă s-a cauzat **moartea a două sau mai multor persoane**, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

Legătura de cauzalitate, în cazul variantei tip, are ca specific faptul că **se răsfrânge asupra tuturor celor ce participă la încăierare**, fără a fi necesară stabilirea unei corespondențe

stricte între violențe și urmarea imediată principală, menționată mai sus. Aceeași constatare este valabilă și în cazul variantelor agravate, în condițiile în care **nu se cunoaște care dintre participanți a produs urmările respective.**

În varianta tip, fapta se poate comite **cu intenție** în ambele modalități, directă sau indirectă, fiind irelevant în acest caz dacă participanții la încăierare au urmărit sau doar acceptat rezultatul produs.

În variantele agravate, fapta se poate comite doar cu **intenție depășită**, exclusă fiind intenția pentru că aceasta ar presupune cunoașterea participantului care a produs urmările (caz în care el va răspunde pentru vătămare corporală sau pentru omor). Legiuitorul a considerat că într-o asemenea situație, toți participanții la încăierare răspund pentru rezultatul mai grav produs, deoarece, din punct de vedere obiectiv, fiecare a realizat acțiunea de participare la încăierare, iar din punct de vedere subiectiv, fie l-a prevăzut, dar a crezut că acest rezultat nu se produce, fie nu l-a prevăzut, deși putea și trebuia să-l prevadă. Temeiul obiectiv al răspunderii penale constă în fapta de încăierare la care au participat persoanele acuzate, iar temeiul subiectiv al răspunderii lor constă în intenția depășită.

Problema de drept supusă dezbaterii suscită interpretări diferite:

Într-o opinie, susținută și de apărătorul inculpaților apelanți ##### și #####, se apreciază că *acțiunea civilă formulată de un inculpat - participant la săvârșirea infracțiunii de încăierare, prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, împotriva altui inculpat - participant la aceeași infracțiune de încăierare, prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, având ca obiect pretenții civile decurgând din leziunile suferite ca urmare a încăierării, este admisibilă.*

În acest sens se pot invoca, ca și argumente:

Spre deosebire de Codul penal anterior care reglementa infracțiunea de încăierare în Titlul IX- *infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială*, potrivit Codului penal în vigoare, **infracțiunea de încăierare** este reglementată în Titlul I al Părții speciale, respectiv în cadrul *infracțiunilor îndreptate împotriva persoanei*.

Astfel, în prezent **obiectul juridic special principal** al infracțiunii de încăierare constă în relațiile referitoare la **atributele fundamentale ale persoanei, integritatea corporală, sănătatea sau chiar viața acesteia**, atunci când în cursul încăierării se săvârșește o infracțiune contra persoanei, fără a se cunoaște făptuitorul. Într-un asemenea caz, vătămarea integrității corporale sau a sănătății apare însă ca o consecință a însăși faptei de încăierare. **Obiectul juridic special secundar** constă în relațiile sociale referitoare la conviețuirea socială, relații referitoare la menținerea ordinii și a liniștii publice.

Obiectul material constă în **corpul persoanelor** asupra cărora se exercită actele de violență.

De asemenea, potrivit art. 198 alin. (2), infracțiunea are ca obiect material corpul persoanei căreia i s-a produs, în cursul încăierării, o vătămare corporală, iar potrivit alin. (3), obiectul material este corpul persoanei căreia i s-a produs moartea, dacă nu se cunoaște făptuitorul.

Așadar, valoarea socială principală ocrotită de disp. art. 198 Cod penal este tocmai integritatea corporală a persoanei.

În această opinie se reține că **fiecare inculpat poate avea calitatea și de persoană vătămată** în cauză în condițiile în care ar fi suferit un prejudiciu material/moral, urmare a contribuției infracționale săvârșite de către ceilalți inculpați la adresa sa, prin afectarea integrității fizice sau/și psihice.

Atâta timp cât în urma încăierării unul sau mai mulți participanți suferă o vătămare a integrității corporale, indiferent de gravitate, prejudiciul cauzat nu poate rămâne neacoperit, neputându-se susține că prin participarea la încăierare inculpații și-au asumat posibila vătămare corporală.

Mai mult decât atât, infracțiunea de încăierare în forma tip absoarbe în conținutul ei constitutiv infracțiunea de loviri și alte violențe. Or, dacă în situația unui conflict între două persoane, în care acestea se lovesc reciproc, cu consecința vătămării integrității corporale a ambelor

persoane, acestea au atât calitate de inculpat în raport cu fapta de lovire a celeilalte persoane cât și calitate de persoană vătămată în raport cu acțiunea părții adverse de lovire, ambele fiind îndreptățite în calitate de persoane vătămate la repararea propriului prejudiciu, ar trebui ca și în conflictul dintre două tabere care se înfruntă situația să fie similară.

În acest sens stau și dispozițiile **art. 1370 Cod civil**, potrivit cărora: dacă prejudiciul a fost cauzat prin acțiunea simultană sau succesivă a mai multor persoane, fără să se poată stabili că a fost cauzat sau, după caz, că nu putea fi cauzat prin fapta vreuneia dintre ele, toate aceste persoane vor răspunde solidar față de victimă (principiul solidarității).

Într-o altă opinie, susținută și de reprezentantul Parchetului precum și de apărătorul inculpaților intimați ##### și #####, se apreciază că *acțiunea civilă formulată de un inculpat - participant la săvârșirea infracțiunii de încăierare, prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, împotriva altui inculpat - participant la aceeași infracțiune de încăierare, prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, având ca obiect pretenții civile decurgând din leziunile suferite ca urmare a încăierării, este inadmisibilă.*

În acest sens se pot invoca următoarele argumente:

Pornind de la **definiția dată încăierării - infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 198 Cod penal**, care constă în ciocnirea violentă, de regulă, între două grupuri sau tabere adverse și care se caracterizează printr-un complex de acte de violență, de îmbrânceli și lovirii reciproce, aplicate la întâmplare, încât, este greu, din cauza îmbulzelii, a aglomerării de persoane, să se determine acțiunile fiecărui participant în parte, se poate observa că elementul material al laturii obiective a încăierării denumită și **rix** - constă în acțiunea de a participa, a lua parte la o încăierare între mai multe persoane și săvârșirea de acte de violență de către toți participanții. Caracteristic și inerent încăierării sunt lovirile, îmbrâncelile, ruperea hainelor, fără să poată fi stabilite acțiunile comise de către fiecare participant. Deci multitudinea de acțiuni aparținând mai multor persoane, acțiuni care se împletesc în așa fel încât sunt greu de delimitat și nu se poate determina fiecare acțiune în parte, caracterizează elementul material și definește încăierarea ca și infracțiune distinctă.

Subiectul activ este reprezentat de o **pluralitate de făptuitori**, fiecare răspunzând în calitate de autor pentru participarea la încăierare. Încăierarea există dacă la această acțiune participă două tabere, fiecare având cel puțin două persoane, între care au loc acte reciproce de violență, situație în care se ajunge la îmbulzeală, la încheștare între indivizi, se realizează acea împletire de acțiuni care face dificilă delimitarea activității fiecăruia.

Conform literaturii de specialitate, încăierarea este o infracțiune „cu pluralitate de subiecți activi, totdeauna trebuie să existe mai multe persoane care participă la încăierare, deoarece fără această pluralitate de participanți nu poate exista *rix*, ea (încăierarea) fiind una dintre formele pluralității naturale de infractori”. Acțiunea de participare trebuie să se refere la o încăierare între mai multe persoane. Cerința legii implică îndeplinirea condițiilor încăierării, adică existența unor tabere sau grupuri adverse încheștate în luptă, în așa fel încât acțiunile participanților se împletesc între ele și sunt greu de delimitat.

Cu referire la acțiunea civilă exercitată de parte dintre inculpații participanți la săvârșirea infracțiunii de încăierare, prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, împotriva altui inculpat - participant la aceeași infracțiune de încăierare, prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, având ca obiect pretenții civile decurgând din leziunile suferite ca urmare a încăierării, se reține că infracțiunea de încăierare este o infracțiunea cu subiect activ plural. Conform celor expuse mai sus, specificul acestei infracțiuni este dat de pluralitatea de subiecți activi, infracțiunea neputând fi reținută în lipsa acestei pluralități naturale. Or, admiterea acțiunii civile și obligarea unui participant la încăierare la plata unor daune morale/materiale către un alt participant care a suferit vătămări conduce practic la negarea vinovăției participantului despăgubit pentru suferirea unui prejudiciu moral/material. Practic, un inculpat care răspunde sub aspectul laturii penale pentru săvârșirea infracțiunii de încăierare, fiind parte a subiectului activ plural, ajunge să fie despăgubit

ca și cum ar avea calitatea de persoană vătămată constituită parte civilă în procesul penal. Participarea sau implicarea în încăierare este rezultatul direct al voinței fiecărui inculpat, astfel încât, în măsura în care același inculpat ar fi despăgubit pentru prejudiciul moral/material provocat de alți membrii ai pluralității de subiecți activi s-ar ajunge la folosirea propriei vinovății în obținerea unui drept de reparare, contrar principiului conform căruia *nimeni nu se poate prevala de propria culpă în obținerea protecției unui drept (nemo auditur propriam turpitudinem allegans)*.

Potrivit **art. 19 alin. (2) C.proc.pen:** "*acțiunea civilă se exercită de persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului și, după caz, a părții responsabile civilmente*". Prin urmare, față de aceste dispoziții legale, inculpatul nu poate exercita o acțiune civilă având ca obiectiv repararea prejudiciului moral/material provocat.

Chiar în condițiile în care, față de specificul activității infracționale, fiecare participant ar putea fi considerat atât inculpat cât și persoană vătămată, având în vedere condiția unui **subiect activ plural**, în calitatea de inculpat, **niciunul dintre inculpați nu poate justifica o legitimare procesuală activă în promovarea unei acțiuni civile în procesul penal. Acceptând exercitarea unei acțiuni civile de către un inculpat și obligarea unui alt participant la plata de despăgubiri către inculpat, s-ar ajunge la situația acordării unor daune morale/materiale chiar pentru participarea la comiterea activității infracționale, interpretare care contravine reglementărilor specifice răspunderii delictuale.**

Deși se invocă, ca și contraargument, dispozițiile art. 1370 Cod civil, potrivit cărora *„dacă prejudiciul a fost cauzat prin acțiunea simultană sau succesivă a mai multor persoane, fără să se poată stabili că a fost cauzat sau, după caz, că nu putea fi cauzat prin fapta vreuneia dintre ele, toate aceste persoane vor răspunde solidar față de victimă”*, în cazul unei **infracțiuni de încăierare, calitatea de victimă folosită în dispozițiile normative menționate nu poate fi conferită chiar persoanei acuzate pentru participarea la activitatea incriminată prin dispozițiile art. 198 Cod penal.** Răspunderea solidară a unor prezumtivi autori ai prejudiciului față de victimă la care se referă textul citat nu poate fi aplicată în cazul unei infracțiuni cu subiect activ plural cum este încăierarea, toate persoanele având calitatea de inculpați, neexistând în mod separat o victimă față de care acești inculpați să răspundă civil. În măsura în care probatoriul administrat ar fi permis reținerea unor legături de cauzalitate între actele infracționale și fiecare prejudiciu provocat persoanelor constituite părți civile, cu certitudine încadrarea juridică a faptelor nu ar mai fi fost aceea de încăierare, putând fi reținută o infracțiune de lovire.

În condițiile în care inculpații care se încaieră sunt constituiți în două grupări sau tabere adverse care se agresează reciproc, deci comit acțiuni infracționale într-o activitate infracțională comună și interdependentă, cu intenție, provocându-și unii altora suferințe fizice sau leziuni traumatice, participanții la încăierare nu mai pot pretinde producerea vreunui prejudiciu asupra lor ori atribuirea calității de persoană vătămată decurgând din încăierare.

Chiar acceptând că din punct de vedere al tehnicii legislative, în prezent, infracțiunea de încăierare este o infracțiune inclusă în grupul de infracțiuni îndreptate împotriva persoanei, modul de soluționare al pretențiilor civile nu poate fi conceput în același fel ca în cazul unor infracțiuni contra persoanei care nu presupun un subiect activ plural. Dacă în cazul unei infracțiuni îndreptate împotriva vieții persoanei, de regulă există o delimitare clară a noțiunii de subiect activ, persoană vătămată și subiect pasiv, în cazul infracțiunii de încăierare, **subiectul activ** este reprezentat de o **pluralitate de făptuitori, fiecare răspunzând în calitate de autor pentru participarea la încăierare.**

În concluzie, conform acestei opinii, în cazul infracțiunii de încăierare, inculpații nu pot exercita o acțiune civilă împotriva altor participanți la aceeași infracțiune, fiind apreciată drept eronată susținerea conform căreia inculpații ar putea avea și calitatea de persoană vătămată în cadrul unei infracțiuni cu subiect activ plural. Calitatea de victimă nu poate aparține chiar persoanei acuzate pentru participarea la activitatea incriminată prin dispozițiile art. 198 C.pen.

V. Dispozițiile completului de judecată:

Pentru toate considerentele mai sus expuse, în baza art. 476 rap. la art. 475 Cod de procedură penală, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *dacă în interpretarea disp. art. 198 alin. 1 Cod penal, art. 19 alin. 2 Cod procedură penală și art. 1370 Cod civil este admisibilă acțiunea civilă formulată de un inculpat - participant la săvârșirea infracțiunii de încăierare prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal împotriva altui inculpat - participant la aceeași infracțiune de încăierare prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, având ca obiect pretenții civile decurgând din leziunile suferite ca urmare a încăierării.*

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art. 476 rap. la art. 475 Cod de procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *dacă în interpretarea disp. art. 198 alin. 1 Cod penal, art. 19 alin. 2 Cod procedură penală și art. 1370 Cod civil este admisibilă acțiunea civilă formulată de un inculpat - participant la săvârșirea infracțiunii de încăierare prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal împotriva altui inculpat - participant la aceeași infracțiune de încăierare prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal, având ca obiect pretenții civile decurgând din leziunile suferite ca urmare a încăierării.*

Definitivă.

Pronunțată astăzi, #####2024, prin punerea la dispoziția părților și a procurorului prin intermediul grefei instanței, conform art. 405 alin. 1 și 2 Cod procedură penală.

Președinte,

Judecător,

Grefier,