

Cod ECLI ECLI:RO:TBALB:2024:015.000095

ROMÂNIA

TRIBUNALUL #####  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE  
INSOLVENȚĂ

Dosar nr. #####

**ÎNCHEIEREA NR. #####**

Ședința Camerei de Consiliu de la 9 septembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE: #####

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea sesizării din oficiu privind îndreptarea omisiunilor cuprinse în încheierea de suspendare din data de 18 iulie 2024 pronunțată de Tribunalul ##### în dosar nr. ##### la care s-a conexat dosar nr. #####.

La apelul nominal efectuat în cauză se constată lipsa părților.

Procedura este îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Instanța constată că nu sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Instanța lasă cauza în pronunțare.

**TRIBUNALUL**

**Asupra sesizării din oficiu de îndreptare a erorii materiale:**

Constată că prin încheierea de suspendare pronunțată de Tribunalul ##### în dosar nr. #####:

I. În baza art.29 al.5 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a respins ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr.62/2024.

II. În temeiul art.519 din Codul de Procedură Civilă și art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, s-a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție cu soluționarea următoarei chestiuni de drept: „dacă prin sintagma asigurarea de salarii de bază egale pentru munca de valoare egală prevăzută de art.6 lit.c) din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice se înțelege și situația în care munca prestată este aceeași, dar diferă studiile persoanelor care efectuează munca, respectiv unele au studii superioare, iar altele au studii medii; dacă atribuțiile scrise în fișa postului au vreo relevanță, câtă vreme munca prestată este efectiv aceeași”.

În temeiul art.519 al.1 din Codul de Procedură Civilă, s-a suspendat judecata prezentei cauze până la soluționarea chestiunii de drept.

**La data de 20 august 2024, în dosarul nr. ##### s-a înregistrat o adresă emisă de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care aceasta:**

A făcut cunoscut faptul că, în urma sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție dispusă în temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, prin încheierile din data de 18 iulie 2024, pronunțate în dosarele nr. #####, nr. ##### și nr. #####, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă a fost constituit dosarul nr. 1771/1/2024, la care au fost conexe dosarele constituite sub nr. 1772/1/2024 și nr. 1773/1/2024, cu termen pentru depunerea raportului la data de 7 octombrie 2024.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, coroborate cu cele ale Codului de procedură civilă, în cadrul procedurii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, completului de judecată investit cu soluționarea cauzei îi revin o serie de obligații de verificare și constatare a condițiilor de admisibilitate, despre a căror îndeplinire este necesar să se facă referire în cuprinsul încheierii de sesizare, a solicitat să se complinească, lipsa elementelor omise cu ocazia redactării încheierilor din data de 18 iulie 2024, sub următoarele aspecte:

-motivarea aferentă constatării admisibilității sesizării, cu referire expresă la îndeplinirea condiției ca soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere. Prealabil sesizării instanței supreme, se impun, cu necesitate, stabilirea și evidențierea existenței unei legături strânse între maniera de dezlegare a chestiunii de drept, în raport cu interpretările posibile prefigurate și soluționarea cauzei și la îndeplinirea condiției ca problema de drept să nu fi fost anterior dezlegată de Înalta Curte de Casație și Justiție și să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare:

-punctul de vedere motivat al completului de judecată asupra modului de dezlegare a problemei de drept.

Raportat la actele existente la dosar, instanța nu a considerat necesară citarea părților în vederea soluționării sesizării de îndreptare a erorii materiale, astfel că potrivit disp. art. 442 alin.2 Cod procedură civilă, acestea nu au fost citate.

**Analizând sesizarea din oficiu, instanța constată că aceasta este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:**

Prin încheierea din data de 18 iulie 2024 pronunțată în dosarul nr. ##### la care s-a conexasat dosarul nr. #####, instanța a dispus, în temeiul art.519 din Codul de Procedură Civilă și art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu soluționarea următoarei chestiuni de drept: „daca prin sintagma asigurarea de salarii de bază egale pentru munca de valoare egală prevăzută de art.6 lit.c) din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice se înțelege și situația în care munca prestată este aceeași, dar diferă studiile persoanelor care efectuează munca, respectiv unele au studii superioare, iar altele au studii medii; dacă atribuțiile scrise în lișa postului au vreo relevanță, câtă vreme munca prestată este efectiv aceeași”.

Prin adresa emisă în data de 19 august 2024 de către Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a solicitat complinirea lipsei elementelor omise cu ocazia redactării încheierii din data de 18 iulie 2024, în ceea ce privește admisibilitatea sesizării și în ceea ce privește punctul de vedere motivat al completului de judecată, în conformitate cu prevederile art.2 din OUG nr.62/2024 și ale Codului de Procedură Civilă.

Potrivit art. 442 Cod procedură civilă republicat, erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere.

Ca urmare, instanța apreciază că se impune completarea omisiunilor cuprinse în încheiere sub aspectul constatării admisibilității sesizării și în ceea ce privește punctul de vedere al completului de judecată, după cum urmează:

În ceea ce privește *admisibilitatea sesizării*, instanța constată următoarele:

Prin cererile de chemare în judecată formulate în dosarul nr. ##### la care s-a conexasat dosarul nr. #####, reclamantul a solicitat să fie obligați pârâții (angajatori) ##### ca începând cu data introducerii prezentei acțiuni să stabilească salariul de bază al reclamantului, polițist local cu studii medii, la nivelul salariului de bază al polițiștilor locali cu studii superioare din cadrul Serviciului Poliția locală în care își desfășoară activitatea și care au aceleași atribuții și desfășoară aceeași muncă, ca și reclamantul. În principal, reclamantul invocă faptul că este încadrat ca polițist local, are studii medii, dar îndeplinește atribuții de serviciu similare cu cele îndeplinite de polițiștii locali încadrați în baza studiilor superioare.

Aceștia din urma beneficiază de un salariu mai mare în comparație cu reclamantul, diferența fiind făcută de nivelul studiilor, medii sau superioare

Prin chestiunea de drept invocată, reclamantul solicită ca Înalta Curte de Casație și Justiție să lămurească dacă prin sintagma "*asigurarea de salarii de bază egale pentru munca de valoare egală*" prevăzută de art. 6 lit.c). din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice se înțelege și situația în care munca prestată este aceeași, dar diferă studiile persoanelor care efectuează munca, respectiv unele au studii superioare, iar altele au studii medii. În acest context este imperios a se stabili și dacă atribuțiile scrise în fișa postului au vreo relevanță, câtă vreme munca prestată este efectiv aceeași".

Din verificările efectuate, instanța constată că această problemă de drept invocată este nouă, nu a mai fost dezlegată de către Înalta Curte de Casație și Justiție și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

De asemenea, instanța apreciază că lămurirea problemei de drept invocate are o influență hotărâtoare asupra modului de soluționare a fondului cauzei, având în vedere ca prin cererea de chemare în judecată reclamantul încadrat ca polițist local cu studii medii solicită să i se acorde același salariu de care beneficiază polițiștii locali încadrați în baza studiilor superioare.

Sub aspectul admisibilității, instanța are în vedere și faptul că obiectul cauzei se referă la drepturi salariale ale personalului plătit din fonduri publice, iar potrivit art.2 al.1 din OUG nr.62/2024 „ Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

În ceea ce privește *punctul de vedere al completului de judecată*, acesta este în sensul că deși art.7 din Legea nr 155/2010 nu reglementează atribuții distincte în funcție de nivelul studiilor, trebuie analize în concret fișele posturilor polițiștilor locali cu studii medii în comparație cu fișele posturilor polițiștilor locali cu studii superioare. Existența cel puțin a unei atribuții suplimentare sau care cuprinde sarcinii de serviciu de dificultate sporită pentru polițiștii locali cu studii superioare, trebuie să atragă o diferențiere sub aspectul atribuțiilor și responsabilităților, ceea ce justifică și o diferențiere sub aspect salarial.

Mai mult decât atât, instanța apreciază că ne aflăm în ipoteza unor funcții similare; această noțiune este descrisă de art.7 lit. g din Legea nr. 153/2017 și reprezintă o funcție de același fel din cadrul aceleiași instituții sau autorități publice, care implică aceleași condiții de studii, grad/treaptă profesională, gradatie, vechime în funcție sau vechime în specialitate, după caz, și condiții de muncă” ; or, atât timp cât reclamantii nu se află în aceleași condiții de studii cu elementul comparator rezultă inexistența unei stări de discriminare sub aspect salarial.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Admite sesizarea din oficiu privind îndreptarea omisiunilor cuprinse în Încheierea de ședință din data de 18 iulie 2024 pronunțată de către Tribunalul ##### în dosarul nr. ##### la care s-a conexat dosarul nr. ##### privind pe reclamantul ##### în contradictoriu cu pârâții #####.

Îndreaptă omisiunile cuprinse în Încheierea din data de 18 iulie 2024 și completează motivarea sub aspectul constatării admisibilității sesizării și în ceea ce privește punctul de vedere al completului de judecată, conform considerentelor de mai sus ale prezentei încheierii.

Celelalte prevederi ale Încheierii de şedinţă din data de 18 iulie 2024 rămân neschimbate.

Data şi pronunţată în camera de consiliu azi, 9 septembrie 2024, şi pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocul grefei instanţei.

Preşedinte,  
#####

Grefier,  
#####

Redactat #####/Tehnoredactat #####  
6 exemplare/09 septembrie 2024