

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. X

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de X 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: X - judecător

Judecător: X

Judecător: X

Grefier: X

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de recurenții reclamanți X și X, împotriva sentinței civile nr. X/CA din X.2024 pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. X, având ca obiect „Litigiu privind funcționarii publici”.

La apelul nominal, efectuat în ședință publică, se prezintă consilier juridic X, în baza delegației de reprezentare juridică pe care o depune la dosarul cauzei, pentru intimata pârâtă Unitatea Administrativ Teritorială X, prin primar, lipsă fiind recurenții reclamanți X și X, precum și reprezentatul legal al intimatului pârât Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, obiectul litigiului, stadiul procesual și modul de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că este primul termen de judecată în soluționarea cererii de recurs.

Se mai învederează instanței următoarele aspecte:

În cauză a fost parcursă procedura prealabilă prevăzută de Codul de procedură civilă.

Recursul promovat de recurenții reclamanți X și X este scutit de la plata taxei de timbru conform art. 29 alin. (4) din OUG nr. 80/2013, astfel cum s-a menționat în rezoluția de la fila 16 din dosar.

Intimata pârâtă U.A.T. Brașov, prin primar a depus la dosarul cauzei întâmpinare (filele 21 - 25), comunicată recurenților reclamanți odată cu comunicarea citațiilor.

Procedând la verificarea calității de avocat a persoanei care acordă asistență juridică în cauză, având în vedere Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79/26.01.2015 și nr. 904/03.11.2015, precum și prevederile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, instanța constată că reprezentanta convențională a recurenților reclamanți, cu împuternicire avocațială aflată la fila X din dosar, respectiv doamna avocat X, este membru activ al Baroului Brașov, potrivit extrasului aflat la fila X din dosar.

Având în vedere obiectul prezentei cauze, respectiv acordarea sporului de 25% din salariul de bază corespunzător nivelului maxim de secretizare, instanța pune în discuție sesizare Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce face obiectul prezentei cauze în temeiul art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024.

Reprezentantul legal al intimatei pârâte, consilier juridic X, având cuvântul, arată că instanța urmează a aprecia asupra acestei chestiuni.

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce face obiectul prezentei cauze.

CURTEA,

Deliberând cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept în temeiul OUG nr.62/2024, reține următoarele:

1. Obiectul cererii deduse judecătii

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov-Secția I Civilă la data de X, sub nr. X, reclamantii X și X, în contradicție cu U.A.T. X, prin primar și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării au solicitat instanței:

(i) să oblige pârâtii la recunoașterea și plata, în condițiile Legii nr. 157/2020, a drepturilor salariale reprezentând spor de 25% din salariul de bază corespunzător nivelului maxim de secretizare pe care îl dețin în exercitarea funcției de acces la informații clasificate în cadrul structurii Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență din cadrul Primăriei Municipiului X;

(ii) să oblige pârâtul U.A.T. X la plata către reclamantii a diferențelor salariale dintre drepturile salariale pe care ar fi trebuit să le încaseze de la data intrării în vigoare a Legii nr. 157/2020 și până la recunoașterea drepturilor de către pârât, drepturi actualizate cu indicii de inflație și cumuși cu dobânda legală calculate de la data X și până la data plății efective a drepturilor;

(iii) să oblige pârâtul U.A.T. la plata cheltuielilor de judecată.

Prin sentința civilă nr. X, Tribunalul Brașov-Secția I Civilă a admis excepția incompetenței funcționale a Tribunalului Brașov-Secția I-a Civilă invocată prin întâmpinare de pârâtul U.A.T. X prin Primar și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Brașov-Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

După declinare, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov-Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal la X.2024 sub nr. X.

2. Hotărârea primei instanțe

Prin sentința civilă nr. X, Tribunalul Brașov-Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal a respins cererea ca neîntemeiată.

3. Călea de atac exercitată

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs reclamantii X și X, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței și, în rejudecare, admiterea acțiunii.

În motivare, au arătat că în cauză sunt incidente motivele de casare prevăzute de art. 488 alin I pct.8 Cod procedură civilă, respectiv hotărârea a fost dată cu încălcarea și interpretarea greșită a legii.

Recurenții reclamantii au precizat că Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență din care fac parte, precum și atribuțiile stabilite în sarcina lor, se întemeiază pe dispozițiile Legii nr.481/2004 privind protecția civilă. Astfel, în cadrul Primăriei X, există structura funcțională- departamentul Special de Informații Clasificate, în cadrul căreia atribuțiile pe linia de informații clasificate sunt îndeplinite prin cumul de funcții de reclamantii în calitate de locatari în cadrul Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență conform dispoziției de primar nr.X referitoare la responsabilități cu gestionarea documentelor clasificate și nr.X privind comisia pentru inventarierea, analiza și distrugerea documentelor clasificate. Personalul S.V.S.U. pune în aplicare prevederile Legii nr.481/08.11.2004.

Legea nr.157/2020 pentru completarea anexei nr.IV din Legea-cadru nr.153/2017 acordă sporul de 25% următoarelor categorii: personalul militar; polițiștii de penitenciare; personalul civil din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională. Având în vedere că potrivit art.1, Capitolul I din Legea nr.481/2004 serviciul de protecție civilă reprezentat de S.V.S.U. din care fac parte reclamantii este parte integrantă din sistemul securității naționale, recurenții au apreciat că fac parte din a treia categorie prevăzută de Legea nr.157/2020 și sunt îndreptățiți la acordarea sporului de 25% întrucât au acces la informații clasificate „Strict secret”. De asemenea, potrivit art.86 din H.G. nr.585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate din România, conducătorul unității care gestionează informații secrete de stat are obligații și răspunderi pe linia protecției informațiilor secrete de stat fiind autorizat pentru acces la acest tip de informații potrivit nivelului de secretizare al

informațiilor deținute de instituția pe care o reprezintă. Având în vedere că reclamantii se încadrează în aceste prevederi, ocupând o funcție într-o structură civilă asimilată prin dispozițiile Legii nr.481/2004 și prin cumul de funcții, recurenții au apreciat că în mod nelegal instanța de fond a respins cererea de chemare în judecată.

În opinia recurenților reclamantii, refuzul pârâtului și al instanței de fond de a le acorda sporul de 25% încalcă principiul constituțional ce vizează nediscriminarea precum și reglementările internaționale în materie, respectiv art.7 și art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, încălcând și principiul constituțional prevăzut de art.41 alin.4 din Constituție: „pentru muncă egală sau de valoare egală, plată egală”, principiu preluat și de dispozițiile art.6 alin.3 din Codul Muncii.

Pentru toate acestea, au solicitat admiterea recursului așa cum a fost formulat.

În drept, au invocat art. 488 alin. 1 pct.8 Cod procedură civilă; Legea nr.157/2020, Legea nr. 153/2017, Legea nr.481/2004, H.G. nr.585/2002, Codul Muncii.

În probațiune, au solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Recursul a fost scutit de la plata taxei de timbru.

4. Apărarea intimatului

Intimatul-pârât X, a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În motivare a arătat că reclamantii au statut de funcționari publici numiți prin Dispoziție de Primar și își desfășoară activitatea în cadrul X-Serviciul Voluntar pentru Situații de urgență, având, prin prisma atribuțiilor cuprinse în Fișa postului, autorizații de acces la informații clasificate.

Potrivit art. 15¹ din Legea nr. 157/2020 pentru completarea Anexei nr.VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, acordarea sporului solicitat de reclamantii se aplică exclusiv pentru personalul militar, polițiști, polițiști de penitenciare, precum și pentru personalul civil din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională care ocupă o funcție cu acces la informații clasificate din clasa secret de stat, respectiv doar celor care fac parte din familia ocupațională „Apărare, ordine publică și securitate națională”, astfel cum aceasta este reglementată de prevederile Anexei VI din Legea nr. 153/2017 și nu este acordat în mod automat întregului personal care ocupă o funcție cu acces la informații clasificate din clasa secret de stat.

Intimatul pârât a menționat că prin H.C.L. nr. 530/13.11.2020 s-au aprobat Organigrama și Statul de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Municipiului X. Toate posturile (funcțiile) cuprinse în statul de funcții al Primăriei Municipiului X fac parte din familia ocupațională „Administrație”, stabilită prin Anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență, ca structură funcțională din Organigrama Primăriei Municipiului X, este coordonat de reclamantul X, numit în funcția publică de conducere de șef serviciu, grad II, iar reclamantul X ocupă o funcție publică de execuție de consilier, clasa I grad superior în cadrul aceluiași serviciu. Potrivit Organigramei, Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență nu are în subordine Compartimentul Special de Informații Clasificate, aceasta nu este o structură funcțională din organigrama Primăriei Municipiului X, nu are posturi și funcții distincte. Compartimentul Special de Informații Clasificate este o structură de securitate, conform sintagmei din art. 29 alin. (4) din H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România: „pentru implementarea măsurilor de protecție a informațiilor clasificate, în unitățile deținătoare de astfel de informații se înființează, în condițiile legii, structuri de securitate cu atribuții specifice”.

A precizat intimatul pârât că, potrivit fișelor de post aflate la dosarul cauzei, aferente funcțiilor publice deținute de către reclamantii, respectiv de șef serviciu-Pușcasu Emil și consilier superior-X, aceștia au „atribuții pe linia informațiilor clasificate” sau „atribuții pe linie de documente clasificate”, conform Legii nr. 182/2002, H.G. nr. 585/2002 și H.G. nr. 781/2002. Conform Dispoziției de Primar nr. X, reclamantul X a fost desemnat funcționar de Securitate, având atribuții și nu o funcție distinctă remunerată, pe linie de documente clasificate, acest lucru

rezultând din fișele de post. Atribuțiile pe linie de documente clasificate au fost și sunt realizate de către angajații numiți prin dispozițiile de primar menționate, ca parte din responsabilitățile și obiectivele corespunzătoare posturilor deținute, nu ca funcții distincte.

A menționat intimatul pârât că reclamanții X și X nu desfășoară activități prin cumul de funcții, corespunzătoare mai multor posturi sau funcții, neavând mai multe contracte sau raporturi de serviciu încheiate cu instituția. Astfel, sporul de confidențialitate de până la 25% din salariul de bază pe care îl solicită cei doi reclamanți, se acordă doar persoanelor angajate pe funcții, care fac parte din familia ocupațională „Apărare, ordine publică și securitate națională”, conform Anexei nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Intimatul pârât a concluzionat că reclamanții nu au temei juridic pentru a solicita și primi drepturi salariale aferente categoriilor de funcții cuprinse în structurile funcționale ale altor instituții ale statului, respectiv apărare, ordine publică sau securitate națională, drept pentru care se impune respingerea recursului.

În drept, a invocat Codul de procedură civilă.

În probațiune, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

5. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

Potrivit art. 2 alin. 1 din OUG 62 / 2024, *„Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”*

Potrivit art. 1 alin. 1 din aceeași ordonanță, *„Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.”*

În speță, reclamanții solicită recunoașterea și plata, în condițiile Legii nr. 157/2020, a drepturilor salariale reprezentând spor de 25% din salariul de bază corespunzător nivelului maxim de secretizare pe care îl dețin în exercitarea funcției de acces la informații clasificate în cadrul structurii Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență din cadrul Primăriei Municipiului Bălso.

Prin urmare, obiectul cauzei vizează drepturile salariale ale acestei categorii de personal plătit din fonduri publice.

Iată de această situație, Curtea apreciază că în cauză este vorba despre un proces privind stabilirea și sau plata drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice, astfel că, în baza art. 2 al. 1 din OUG 62/2024 va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă angajații din cadrul Serviciului voluntar pentru situații de urgență, structură funcțională aflată în organigrama unei Primării, au dreptul la acordarea sporului de 25% din salariul de bază/solda de funcție prevăzut de art.15 ind.1 din Legea nr.157/2020 pentru completarea Anexei nr.VI la Legea-cadru nr.153/2017, în cazul în care aceștia au acces la informații clasificate din clasa „secret de stat”.”

Va suspenda judecata recursului până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prezenta încheiere se va comunica către Înalta Curte de Casație și Justiție și se va transmite, în copie, prin poșta electronică și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura prezentei cauze.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII.
DISPUNE:

În temeiul art.2 alin.1 din OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv:

Dacă angajații din cadrul Serviciului voluntar pentru situații de urgență, structură funcțională aflată în organigrama unei Primării, au dreptul la acordarea sporului de 25% din salariul de bază/solda de funcție prevăzut de art.15 ind.1 din Legea nr.157/2020 pentru completarea Anexei nr.VI la Legea-cadru nr.153/2017, în cazul în care aceștia au acces la informații clasificate din clasa „secret de stat”.

Suspendă judecata recursului până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Prezenta încheiere se va comunica către Înalta Curte de Casație și Justiție și se va transmite, în copie, prin poșta electronică și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura prezentei cauze.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi. X.2024.

Președinte,

X

Judecător,

X

Judecător,

X

Grefier,

X

Red. X./tehnored. X./X.2024

Ex.7



CONFORM CU
ORIGINALUL