

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. X

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de x

Completul constituit din:

Președinte: x

Judecător: x

Judecător: x

Grefier: x

Pe rol se află soluționarea recursului principal declarat de către recurenții-reclamanți X precum și soluționarea recursului incident formulat de către recurentul-pârât X împotriva sentinței civile nr. X pronunțată de către Tribunalul Brașov - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. X, având ca obiect „Litigiu privind funcționarii publici”.

La apelul nominal efectuat în ședință publică se prezintă reprezentantul intimatului-pârât X, consilier juridic X, conform delegației pe care o depune la dosar, lipsă fiind recurenții-reclamanți, recurentul-pârât X și intimatul-pârât X.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, obiectul litigiului și modul de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că se solicită judecarea cauzei în lipsă la fila X verso din dosar.

Se mai învederează instanței faptul că este primul termen în soluționarea cererilor de recurs, cereri scutite de plata taxei judiciare de timbre aferente, în baza art. 29 alin.4 din OUG nr.80/2013.

La data de 24 mai 2024, X a depus recurs incident și întâmpinare la recursul principal.

De asemenea, la data de 07 iunie 2024, intimații-pârâți X și X au depus întâmpinări cu privire la recursul principal.

Curtea constată că atât recursul principal cât și recursul incident sunt formulate în termenul prevăzut de dispozițiile legale.

De asemenea, Curtea constată că în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile art. 2 din OUG nr. 62/2024 și pune în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Reprezentantul intimatului-pârât X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Curtea, deliberând asupra chestiunii invocate, având în vedere că în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile art. 2 din OUG nr. 62/2024, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „*Dacă norma de hrană 6 și norma de hrană 12 sub forma suplimentului B este datorată în baza Ordinelor nr. 97/2018, 83/2023, 78/2020 și 35/2021 sau se impune aplicarea cu prioritate a dispozițiilor din O.U.G. nr. 114/2018, 1/2020, 130/2021 și 168/2022.*”

La interpelarea instanței, reprezentantul intimatului-pârât X arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu această întrebare.

În temeiul art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, curtea dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

CURTEA,

Asupra cererii de sesizare a Completului pentru dezlegarea unor probleme de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție, reține următoarele:

I. Expunerea succintă a litigiului și a faptelor pertinente:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov sub nr.X reclamanții X, prin X, în contradictoriu cu pârâții X, X și X au solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună obligarea pârâților la plata valorilor actualizate ale normelor de hrană nr. 1 și nr. 6, atât pe timp de pace, cât și în timpul stării de mobilizare, asediu, război sau

urgență prevăzute de Ordinele Ministrului Apărării Naționale, pentru perioada celor 3 ani anteriori introducerii acțiunii, după cum urmează:

* nr. MS 97 05.06.2018 - în sensul majorării valorii financiare de la 32 lei zi la 34 lei zi, ce produce efecte începând cu 01.01.2019 - solicitându-se diferența de 2 lei zi pentru perioada mai 2019 - decembrie 2019;

* nr. MS 83 2020 în sensul majorării valorii financiare de la 34 lei zi la 38 lei zi, ce produce efecte începând cu 15.05.2020 - solicitându-se diferența de 4 lei zi pentru perioada mai 2020 - decembrie 2021;

* nr. MS 78 2020 privind valoarea financiară actualizată a normelor de hrană care se aplică pe timpul stării de mobilizare, de război, de asediu sau de urgență, valoarea financiară a normei de hrană fiind de 39 lei zi, corespunzătoare Normei 1 - solicită diferența de 5 lei zi pentru perioada 15.03.2020 - 15.05.2020;

* nr. MS 35 din 21. 02.2022 privind valoarea actualizată a normei de hrană care produce efecte începând cu 01.01.2022 în sensul majorării valorii financiare a acesteia de la 38 la 40 lei zi - solicitându-se diferența de 6 lei zi pentru perioada ianuarie 2022 - zi:

- efectuarea demersurilor necesare - de către MAPN, la nivel de Guvern, pentru emiterea unui Ordin de ministru prin care să fie stabilită valoarea normei de hrană începând cu 01.01.2022 la 45 lei zi (valoarea reală la o creștere a indicilor preturilor de consum de 17.6%) și plata efectivă către reclamanti a diferenței rezultate;

- actualizarea acestor sume cu rata inflației, defalcat pe fiecare lună, de la data scadenței fiecăreia și până la plata efectivă a sumelor datorate și a dobânzii legale aferente drepturilor bănești începând cu data nașterii dreptului la acțiune și până la data plății efective;

- obligarea părților la calcularea, alocarea fondurilor necesare și achitarea către funcționarii publici - polițiști - membri de sindicat, a normei de hrană nr. 6, începând cu data promovării acțiunii și în continuare, până la data intrării în vigoare a altor prevederi legale care urmează a actualiza valoarea financiară a normelor de hrană.

Prin **sentința civilă nr. X**, Tribunalul Brașov – SCAF a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului X și pe cale de consecință respinge acțiunea formulată de reclamantii X, toți prin X, în contradictoriu cu pârâtul X, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. A respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului X și a pârâtului X.

A admis excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru drepturile aferente perioadei mai 2019 – 11.10.2019 și a respins acțiunea formulată de reclamantii X, toți prin X, în contradictoriu cu pârâtii X și X pentru această perioadă, ca prescrisă.

A respins, în rest, acțiunea formulată de reclamantii X, toți prin X, în contradictoriu cu pârâtii X și X, ca neîntemeiată.

Împotriva sentinței civile nr. X au declarat **recurs principal** reclamantii X, toți prin X, și **recurs incident** pârâtul X, ambii recurenții criticând sentința civilă pronunțată de către prima instanță - ca fiind netemeinică și nelegală, fiind indicat motivul de casare prevăzut de art. 488 al. 1, pet. 8 din codul de procedură civilă de către recurenții reclamanti, și motivele de casare prevăzute de art. 488 al. 1, pet. 6 și 8 din codul de procedură civilă de către recurentul pârât.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurenții reclamanti au susținut, în esență, că ordinele de ministru sunt elaborate în conformitate cu prevederile O.G nr. 26/1994, recurenții reclamanti fiind îndrituiți să le fie acordată norma de hrană calculată prin actualizarea cu indicele de Inflație, astfel că ordonanțele de urgență prin care s-a plafonat nivelul normei de hrană sunt invocate în mod eronat de Tribunal în soluționarea cererii, având în vedere că prin acțiunea formulată nu s-a solicitat majorarea normei de hrană, ci actualizarea acesteia cu indicele de inflație, ceea ce propriu-zis nu echivalează unei majorări în sensul prevăzut de ordonanța de urgență 114/2018 prin care s-a plafonat nivelul normei de hrană.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurentul pârât X a susținut, în esență, că în mod eronat prima instanță a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a acestuia, având în vedere că reclamantii nu au avut raporturi de serviciu cu X, ci cu X, iar stabilirea și acordarea diferitelor drepturi bănești, aferente unui raport de serviciu, constituie un atribut exclusiv al angajatorului, subiect pasiv al raportului obligațional dedus judecății, care are obligația verificării condițiilor de

acordare și de stabilirea drepturilor bănești solicitate. Prin urmare, X nu poate dispune cu privire la plata unor drepturi bănești pentru angajații unei alte instituții cu personalitate juridică.

II. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Așa cum reiese din concluziile orale, intimatul pârât X a menționat că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 2 din OUG nr. 62/2024, impunându-se sesizarea ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „Dacă norma de hrană 6 și norma de hrană 12 sub forma suplimentului B este datorată în baza Ordinelor nr. 97/2018, 83/2023, 78/2020 și 35/2021 sau se impune aplicarea cu prioritate a dispozițiilor din O.U.G. nr. 114/2018, 1/2020, 130/2021 și 168/2022.”

III. Analiza admisibilității sesizării

Prin raportare la dispozițiile OUG 62/2024 coroborat cu art. 519 din Codul de procedură civilă, Curtea apreciază că acțiunea de față se încadrează în categoria proceselor prevăzute la art. 1 din OUG nr. 62/2024, iar asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, astfel că se impune sesizarea ICCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

IV. Norme de drept a căror interpretare se solicită și dispoziții relevante în speță:

O.M.A.I. nr. 136/2017 pentru aprobarea Regulilor de aplicare a normelor de hrană, a Regulilor privind organizarea și funcționarea popotelor, a structurii normelor de hrană pentru animalele de serviciu, precum și a structurii normelor de dotare cu bunuri materiale necesare aprovizionării, depozitării și păstrării produselor alimentare, preparării, transportului și servirii hranei în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, pe timp de pace.

Anexele 1-4, nepublice, Normele de hrană corespunzătoare personalului încadrat al I.P.J. Brașov sunt Norma 6 (care se acordă polițiștilor în activitate) și Norma 12 sub forma Suplimentului „B” (care se acordă polițiștilor care depun eforturi deosebite sau se află în situații speciale, prin aceasta înțelegându-se: personal care deservește dispecerate în ture sau care lucrează în ture sau care execută dresajul sau îngrijirea câinilor de serviciu).

Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. MS 97/05.06.2018, nepublic, - în sensul majorării valorii financiare de la 32 lei/zi la 34 lei/zi, ce produce efecte începând cu 01.01.2019 – solicitându-se diferența de 2 lei/zi pentru perioada mai 2019 - decembrie 2019;

Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. MS 83/2020, nepublic, - în sensul majorării valorii financiare de la 34 lei/zi la 38 lei/zi, ce produce efecte începând cu 15.05.2020 – solicitându-se diferența de 4 lei/zi pentru perioada mai 2020 - decembrie 2021;

Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. MS 78/2020, nepublic, privind valoarea financiară actualizată a normelor de hrană care se aplică pe timpul stării de mobilizare, de război, de asediu sau de urgență, valoarea financiară a normei de hrană fiind de 39 lei/zi, corespunzătoare Normei 1 - solicită diferența de 5 lei/zi pentru perioada 15.03.2020 - 15.05.2020;

Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. MS 35 din 21. 02.2022 privind valoarea actualizată a normei de hrană care produce efecte începând cu 01.01.2022 în sensul majorării valorii financiare a acesteia de la 38 la 40 lei/zi – solicitându-se diferența de 6 lei/zi pentru perioada ianuarie 2022 – zi;

Art. 37 alin. (2) din OUG 114/2018:

„În perioada 2019-2021, cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană și, respectiv, valoarea financiară anuală a normelor de echipare, precum și valoarea financiară a drepturilor de echipament se mențin în plată la nivelul stabilit pentru luna decembrie 2018.”

Art. 1 pct. 16 din OUG nr. 1/2020:

„Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

.....pe
t. 16 „(3) În aplicarea alin. (2), începând cu luna ianuarie 2020, toate instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională acordă cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană actualizate la nivelul lunii ianuarie 2019, potrivit normelor în vigoare.”

Art. IV alin. 2 din OUG nr. 130/2021;

„(2) În anul 2022, cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană și, respectiv, valoarea financiară anuală a normelor de echipare, precum și valoarea financiară a drepturilor de echipament se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna decembrie 2021.”

Art. IV din OUG nr. 168/2022

„(2) În anul 2023, cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană, valoarea financiară anuală a normelor de echipare și valoarea financiară a drepturilor de echipament se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna decembrie 2022.”

V. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Ordinile Ministrului Apărării Naționale nr. MS nr. 97/2018, 83/2023, 78/2020 și 35/2021 nu conferă un drept la o valoare mai mare, ci doar stabilesc aceste valori, dreptul fiind acordat potrivit OG 26/1994 și suspendat prin acte juridice cu forță egală acestei ordonanțe de guvern, dar ulterioare ei, respectiv OUG 114/2018, OUG 1/2020, OUG 130/2021 și OUG nr. 168/2022.

Potrivit art. 37 alin 2 din OUG 114/2018, cuantumul compensației bănești, respectiv al alocației valorice pentru drepturile de hrană și respectiv, valoarea financiară anuală a normelor de echipare, precum și valoarea financiară a drepturilor de echipament se mențin în plată la nivelul stabilit pentru luna decembrie 2018.

Din aplicarea coroborată a art. 36 alin. 6 și art. 37 din OUG nr. 114 din 28.12.2018, astfel cum a fost modificată prin OG nr. 1 din 06.01.2020, rezultă că, în anul 2019, cuantumul alocației valorice pentru drepturile de hrană a fost menținut la nivelul acordat pentru luna decembrie 2018 lei, iar începând cu luna ianuarie 2020, aceste drepturi se acordă la valoarea actualizată la nivelul lunii ianuarie 2019, respectiv 34 lei, potrivit normelor legale în vigoare. Plafonarea prevăzută pentru anul 2019 a fost definitivă fără să existe posibilitatea recuperării vreunei diferențe.

Curtea Constituțională a stabilit, în cadrul Deciziei nr. 672 din 29 septembrie 2020, că dreptul la alocația de hrană nu reprezintă un element esențial pentru existența raportului de serviciu al polițiștilor și exercitarea drepturilor și îndatoririlor ce decurg din acesta, ci doar o modalitate prin care legiuitorul, în funcție de resursele financiare disponibile, a înțeles să creeze condiții adecvate desfășurării acestei profesii. Legiuitorul are libertatea de a alege care sunt modalitățile concrete prin care asigură diverselor categorii profesionale condițiile adecvate desfășurării muncii, fără a se putea considera că toate aceste măsuri reprezintă drepturi fundamentale, în măsura în care nu sunt determinante pentru existența și desfășurarea raporturilor de muncă.

Din cele de mai sus expuse rezultă că actualizarea normei de hrană pentru polițiști nu poate fi acordată, atâta timp cât normele legale stipulează, fără puțință de tăgadă, plafonarea acesteia pentru perioada solicitată în acțiune.

În raport de considerentele expuse anterior, apreciind că se impune ca Înalta Curte de Casație și Justiție să dea o rezolvare de principiu acestei chestiuni de drept de care depinde soluționarea în fond a prezentei cauze, instanța, în baza OUG nr. 62/2024 coroborat cu art. 519 și 520 alin.1 C.p.c., va dispune sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „**Dacă norma de hrană 6 și norma de hrană 12 sub forma suplimentului B este datorată în baza Ordinelor nr. 97/2018, 83/2023, 78/2020 și 35/2021 sau se impune aplicarea cu prioritate a dispozițiilor din O.U.G. nr. 114/2018, 1/2020, 130/2021 și 168/2022.**”

În temeiul dispozițiilor art. 520 alin.2 C.p.c., instanța va dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: **„Dacă norma de hrană 6 și norma de hrană 12 sub forma suplimentului B este datorată în baza Ordinelor nr. 97/2018, 83/2023, 78/2020 și 35/2021 sau se impune aplicarea cu prioritate a dispozițiilor din OUG nr. 114/2018, 1/2020, 130/2021 și 168/2022.”**

Dispune trimiterea prezentei încheieri Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În temeiul art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică, azi, X.

Președinte,
X

Judecător,
X

Judecător,
X

Grefier,
X

CONFORM CU
ORIGINALUL