

Dosar nr.

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PITEȘTI  
SECȚIA I CIVILĂ

**ÎNCHETARE**

Ședința publică din 10 septembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte: .... judecător

Judecător ....

Grefier ....

S-a luat în examinare, pentru soluționare, apelul formulat de contestatorul .... împotriva sentinței civile nr. .... din 07 decembrie 2023, pronunțată de Tribunalul Vâlcea, în dosarul nr. .... intimată fiind CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ....

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns avocat ... pentru apelantul-contestator, în baza împuternicirii avocațiale emisă de Baroul Vâlcea - Cabinet de avocat, lipsind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Apelul este scutit de taxă judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că pricina a fost repusă pe rol în vederea discutării necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, și că părțile nu și-au exprimat, în scris, opinia cu privire la aceasta.

Apărătorul apelantului-contestator depune la dosar note scrise referitoare la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Curtea pune în discuție în ce măsură sunt îndeplinite condițiile de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind interpretarea dispozițiilor Legii nr.263/2010, astfel cum au fost ele modificate prin Legea nr.197/2021 și Legea nr. 351/2022, respectiv în ce măsură recalecularea drepturilor de pensie cuvenite persoanelor înscrise la pensie anterior intrării în vigoare a Legii nr.197/2021, justifică și majorarea punctajelor conform art.100 lit. d) din Legea nr.263/2010.

Apărătorul apelantului-contestator consideră că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, având în vedere că a fost pronunțată Decizia nr.28 din 03 iunie 2024 de către aceasta, în care se arată pe larg motivul pentru care trebuie acordat și punctajul suplimentar prevăzut de art.100 lit.b) din Legea nr.263/2010. De asemenea, solicită a se avea în vedere și Decizia nr.36/2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la persoanele care au lucrat în industria forestieră, în care se arată că, pe lângă stagiul complet de cotizare redus, aceștia trebuie să beneficieze și de punctajul suplimentar prevăzut de art. 100 lit.b) din Legea nr.263/2010.

Prin urmare, având în vedere cele două decizii pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care se arată că pot fi cumulate cele trei beneficii, respectiv reducerea vârstei, stagiul complet de cotizare mai mic, dar și acordarea punctajului suplimentar prevăzut de art.100, apreciază că nu s-ar impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Curtea rămâne în pronunțare asupra acestei chestiuni.

**CURTEA**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

**DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 16 septembrie 2024.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefă, astăzi, 10 septembrie 2024, la Curtea de Apel Pitești - Secția I Civilă.

Președinte,

...

Judecător,

...

Grefier,

...

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Dosar nr.

## ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI  
SECȚIA I CIVILĂ

## ÎNCHETARE

Ședința publică din 16 septembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte: ..., judecător

Judecător ...

Grefier ...

Pe rol, soluționarea apelului formulat de contestatorul ..., împotriva sentinței civile nr. ... din 07 decembrie 2023, pronunțată de Tribunalul Vâlcea, în dosarul nr. ..., având ca obiect contestație la decizia de recalculare, intimată fiind CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ....

Dezbaterile asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept privind interpretarea art.30 alin.1 lit.i) din Legea nr.263/2010, coroborat cu dispozițiile art.100, 56 alin.3 lit.d) din Legea nr.263/2010 și art. II din Legea nr.351/2022, au avut loc în ședința publică din data de 10 septembrie 2024 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie.

Pronunțarea asupra unei posibile sesizări a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza OUG nr.62/2024 și art. 519 din Codul procedură civilă, a fost amânată astăzi, când, în urma deliberării, s-a dat următoarea soluție:

## CURTEA

analizând lucrările dosarului,

**I. constată admisibilitatea sesizării**, în conformitate cu prevederile OUG nr.62/2024 rap. la art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:

1. sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este obligatorie, având în vedere dispozițiile art.2 alin.1 rap. la art.1 alin.1 din OUG nr.62/2024;
2. există o cauză aflată în curs de judecată, în ultimă instanță, în competența legală a unui complet de judecată al Curții de Apel Pitești-Secția I civilă;
3. litigiul pendinte este început după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, acțiunea fiind înregistrată pe rolul instanței la data de 17 august 2023;
4. (i) chestiunea de drept ce necesită a fi lămurită ridică dificultăți de interpretare a dispozițiilor art.30 alin.1 lit.i) din Legea nr.263/2010, coroborat cu dispozițiile art.100, 56 alin.3 lit.d) din Legea nr.263/2010 și art. II din Legea nr.351/2022, deoarece normele legale nu sunt clare în ceea ce privește recalcularea drepturilor de pensie anterior intrării în vigoare a Legii nr.197/2021, respectiv a beneficiilor ce ar putea fi acordate în această situație, prin valorificarea stagiului încadrat ope legis în condiții speciale;

(ii) chestiunea de drept ce necesită intervenția instanței supreme este una reală, veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite și controversate;

5. de clarificarea modului de interpretare aplicare a dispozițiilor amintite depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât apelul privește recalcularea drepturilor de pensie prin valorificarea stagiului încadrat ope legis în condiții speciale de muncă, potrivit art. 30 alin.1 lit.i din Legea nr.263/2010, introdus prin Legea nr.197/2021, respectiv majorarea punctajului mediu anual, potrivit art.100 din Legea nr.263/2010, precum și aplicarea unui stagiu complet de cotizare de 25 ani, pentru stagiul realizat în condiții speciale, opiniile părților fiind contrare în ceea ce privește acordarea acestor beneficii;
6. chestiunea de drept este nouă, întrucât dispozițiile art. 30 alin.1 lit.i din Legea nr.263/2010 sunt recent intrate în vigoare, nefiind identificată o jurisprudență conturată a instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea acestor texte legale în situații similare celei deduse judecării;
7. în urma consultării jurisprudenței instanței supreme, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-o hotărâre pronunțată în recurs în interesul legii;
8. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție;

## II. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul Vâlcea- Secția I civilă, sub nr.2629/90/2023, contestatorul ... a formulat, în contradictoriu cu intimata Casa Județeană de Pensii ..., contestație împotriva Deciziei nr. ... /.../2023 privind respingerea cererii de recalculare a pensiei și a solicitat anularea acestei decizii; obligarea intimatei să emită o decizie prin care să îi recalculeze cuantumul pensiei având în vedere prevederile Legii nr. 263/2010, așa cum a fost modificată și completată de Legea nr. 197/2021; să îi plătească diferența între pensia calculată și cea care va rezulta din noul calcul conform prevederilor legale, diferență actualizată cu dobânda legală și indicele de inflație și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii, contestatorul arată că, prin Decizia nr. ... /.../2023, prin care i s-a respins cererea de recalculare a pensiei, intimata nu i-a recalculeat cuantumul pensiei având în vedere prevederile Legii nr. 263/2010 așa cum a fost modificată și completată de Legea nr.197/2021, respectiv nu a aplicat stagiul complet de cotizare de 25 ani, potrivit art.56 alin.3 lit.d din Legea nr.263/2010, și nici nu a acordat majorarea prevăzută de art.100 lit.b din legea nr.263/2010.

În drept, a invocat prevederile art. 30 alin. 1) lit. i), art. 30 alin. (4<sup>1</sup>), art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010, art. 139 din Legea nr. 127/2019, Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2 din 13 martie 2023, art. 158, art. 451-453 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Intimata Casa Județeană de Pensii ..., legal citată, nu a formulat întâmpinare în cauză.

Prin sentința civilă nr.2913/07.12.2023, Tribunalul Vâlcea-Secția I Civilă a respins contestația, ca neîntemeiată.

Pentru aceasta, s-a reținut din decizia contestată, că solicitarea contestatorului a fost respinsă cu motivarea că beneficiază de pensie pentru limita de vârstă și astfel nu sunt aplicabile dispozițiile legale invocate, având în vedere interpretarea dată de ICCJ prin Decizia nr. 2/2023.

Instanța a reținut că prin Decizia nr.2/13 martie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Complețul pentru soluționarea recursului în interesul legii, instanța a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Suceava și, în consecință, a stabilit ca în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 56-2 alin. (1) din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, modificată și completată prin Legea nr.197/2021, dispozițiile

legale evocate recunosc ope legis o reducere a vârstei standard de pensionare cu 13 ani pentru persoanele care au realizat un stagiul de cotizare de 25 de ani, corespunzător activității desfășurate cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute de art.30 alin (1) lit. i din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, modificată și completată prin Legea nr.197/2021, indiferent de condițiile în care a fost încadrată activitatea de angajator/fostul angajator, conform legislației anterioare, și indiferent de tipul contribuției de asigurări sociale datorate de angajator/fostul angajator.

Motivul reținut de intimată nu este temeinic, Înalta Curte de Casație și Justiție pronunțându-se prin decizia menționată în limitele sesizării și nu în ansamblul tuturor dispozițiilor legale.

Însă, chiar și în atare situație, soluția de respingere a cererii de recalculare a fost apreciată ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele statuate de instanța supremă prin decizia pronunțată, tribunalul a reținut că pentru a fi considerat stagiul complet de cotizare de 25 de ani și utilizat la determinarea punctajului mediu anual, condiția esențială este ca persoanele care solicită dreptul de pensie să fi lucrat efectiv 30 de ani în locurile de muncă prevăzute de art.30 alin (1) lit. i din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, modificată și completată prin Legea nr.197/2021, indiferent de condițiile în care a fost încadrată activitatea de angajator/fostul angajator, conform legislației anterioare, și indiferent de tipul contribuției de asigurări sociale datorate de angajator/fostul angajator. Or, astfel cum reiese din adeverința invocată de contestator, aceasta nu a lucrat efectiv 30 de ani în activitățile menționate în cuprinsul adeverinței, ci aproximativ 5 ani.

Prin urmare, chiar dacă activitatea profesională a contestatorului s-ar încadra în locurile de muncă prevăzute de art.30 alin. (1) lit. i) din lege, atâta timp cât din adeverința invocată nu reiese că a lucrat cel puțin 30 de ani în aceste locuri de muncă, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual pentru perioada din adeverința atașată cererii de recalculare nu poate fi de 25 de ani.

Împotriva acestei sentințe, a formulat apel contestatorul ..., criticând-o, în esență, pentru următoarele motive:

Valorificarea stagiului realizat în condiții speciale, potrivit art.30 alin.1 lit.i din Legea nr.263/2010, presupune acordarea a trei tipuri de beneficii:

- reducerea vârstei standard de pensionare;
- fixarea stagiului complet de cotizare la 25 ani pentru perioada lucrată în condiții speciale;
- acordarea punctajului suplimentar prevăzut de art.100 lit. b din Legea nr.263/2010.

Intimata a negat acordarea tuturor acestor beneficii la care este îndreptățit ca urmare a modificărilor aduse Legii nr.263/2010 prin Legea nr.197/2021, apelantul-contestator invocând și dezlegarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia dată în recurs în interesul legii nr.36/2023.

Intimata nu a formulat întâmpinare.

### **III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:**

1. Apelantul-contestator a susținut că și persoanele înscrise la pensia pentru limită de vârstă anterior intrării în vigoare a Legii nr.197/2021 au dreptul la a solicita recalcularea drepturilor de pensie și valorificarea stagiului realizat în condiții speciale, potrivit art.30 alin.1 lit.i din Legea nr.263/2010, atât sub aspectul reducerii stagiului complet de cotizare, cât și sub aspectul majorării punctajului pentru stagiul realizat în condiții speciale.

Se invocă în acest sens deciziile pronunțate de Înalta Curte de casație și Justiție nr.2/2023 și nr.28/2024.

2. Intimata nu a formulat un punct de vedere referitor la problema de drept pusă în discuție.

### **IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată.**

#### **1. Normele de drept supuse dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție:**

(i) Potrivit **articolului 30 alineatul (1), litera i) din Legea nr.263/2010**, introdus prin Legea nr.197/2021, sunt locuri în condiții speciale de muncă activitățile de producție, mentenanță și

asimilate din unitățile de producție a energiei electrice în termocentralele pe bază de cărbune, incluzând și unitățile de extracție a carbunelui, pentru personalul implicat direct și nemijlocit în utilizarea procedeelor și utilajelor specifice producției energiei electrice și extracției carbunelui.

(ii) Potrivit **art. 56 alin.3 lit.d din Legea nr.263/2010**, modificat prin Legea nr.197/2021, iar ulterior prin Legea nr.351/2022, stagiul complet de cotizare este de 25 de ani pentru persoanele care au realizat cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. h) - l).

(iii) Potrivit **art.II din Legea nr.351/2022**: (1) De prevederile art. 30 alin. (4<sup>1</sup>) și ale art. 56 alin.(1) lit. d), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. d) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, beneficiază, la cerere, și persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada anterioară datei intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) Drepturile de pensie recalculate conform alin. (1) se acorda începând cu luna următoare celei în care a fost depusă solicitarea.

(3) În situația în care, după aplicarea prevederilor alin. (1) și (2), rezultă un cuantum al pensiei mai mic decât cel cuvenit anterior intrării în vigoare a prezentei legi sau aflat în plată, se păstrează cuantumul mai avantajos.

## **2. Alte norme de drept interne relevante pentru analiză:**

(i) **Articolul II din Legea nr.74/2022** : (1) De prevederile art.30 alin. (4<sup>1</sup>) din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, beneficiază, la cerere, și persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada anterioară datei de 3 aprilie 2022.

(2) Drepturile de pensie recalculate conform alin. (1) se acordă începând cu luna următoare celei în care a fost depusă solicitarea.

(3) În situația în care, după aplicarea prevederilor alin. (1) și (2), rezultă un cuantum al pensiei mai mic decât cel cuvenit anterior intrării în vigoare a prezentei legi sau aflat în plată, se păstrează cuantumul mai avantajos.

(ii) **Articolul 107 alin. (3) din Legea nr.263/2010**: Pensia poate fi recalculeată prin adăugarea veniturilor și/sau a stagiilor de cotizare, perioadelor asimilate stagiilor de cotizare prevăzute de lege și prin valorificarea altor documente de natură să conducă la modificarea drepturilor de pensie, nevalorificate la stabilirea acesteia.

(iii) **Articolul 100 lit.b din Legea nr.263/2010**: Persoanele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupele I și a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite sau condiții speciale, potrivit legii, beneficiază de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective, după cum urmează: (...)

b) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în grupa I de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, sau în locuri de muncă încadrate în condiții speciale, potrivit legii.

## **3. Nu a fost identificată jurisprudență la nivelul instanței sau al altor instanțe, cu privire la problemele de drept ridicate**

## **4. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:**

Completul de judecată considera necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, constatând că noțele de drept anterior redate sunt pasibile de interpretări diferite, sub aspectul valorificării stagiului, încadrat ope legis în condiții speciale, la recalcularea drepturilor de pensie deschise anterior intrării în vigoare a Legii nr.197/2021, prin care a fost introdusă lit.f a art.30 alin.1 din Legea nr.263/2010.

Astfel, prima problema care se ridică este modul în care beneficiile prevăzute de lege stagiului realizat în condiții speciale pot fi acordate în situația prezentată, având în vedere, pe de o

parte, principiul neretroactivității legii, iar, pe de altă parte, împrejurarea că Legea nr.197/2021 nu cuprinde o normă specială care să reglementeze recalculearea drepturilor de pensie deschise anterior datei de 18 august 2021. Prin comparație, legiuitorul a prevăzut în alte acte normative (spre exemplu, prin art.II din Legea nr.74/2022) posibilitatea recalculării drepturilor de pensie deschise anterior intrării în vigoare a normei ce permite încadrarea/asimilarea în condiții speciale.

De asemenea, se constată că, prin Legea nr.351/2022, s-a dispus că, de prevederile art. 30 alin. (4)<sup>5</sup> și ale art. 56 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. d) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, beneficiază, la cerere, și persoanele ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada anterioară datei intrării în vigoare a prezentei legi.

În aceste condiții, se ridică următoarele probleme de drept:

- recalculearea drepturilor de pensie în condițiile art.II din Legea nr.351/2022, justifică doar acordarea beneficiului aplicării stagiului complet de cotizare redus, potrivit art.36 alin.3 lit.d din legea nr.263/2010, cu modificările ulterioare, cum a apreciat și prima instanță, sau și beneficiul majorării punctajului, potrivit art.100 lit.b din Legea nr.263/2010;

- în situația în care răspunsul la prima întrebare este în sensul interpretării stricte a art.II din Legea nr.351/2022, este admisibilă recalculearea drepturilor de pensie în condițiile art.107 alin.3 din Legea nr.263/2010, cu consecința acordării tuturor beneficiilor prevăzute pentru stagiul în condiții speciale.

Instanța consideră că problemele ridicate nu își găsesc rezolvarea nici în decizia nr.28/03.06.2024, nici în decizia nr.36/15.05.2023, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materia civilă.

Astfel, normele de drept supuse atenției Înaltei Curți și problemele ridicate în dosarele soluționate prin hotărârile amintite, sunt diferite, astfel încât, deși anumite aspecte dezlegate prin ele interesează și în cauza de față, fiind vorba despre efectele încadrării în condiții speciale de muncă, în temeiul legii, a activității desfășurate anterior intrării în vigoare a actului normativ, cele două decizii nu cuprind lămuriri privind chestiunile de drept ce fac obiectul sesizării.

Punctul de vedere al instanței este în sensul că valorificarea stagiului realizat în condiții speciale de muncă, potrivit art.30 alin.1 lit.i din Legea nr.263/2010 se poate face, în ceea ce privește drepturile de pensie deschise anterior intrării în vigoare a Legii nr.197/2021, în condițiile art.107 alin.3 din Legea nr.263/2010, chiar în absența unei dispoziții exprese cuprinse în Legea nr.197/2021, care să permită recalculearea.

Art.II din Legea nr.351/2022 justifică, în opinia instanței, doar acordarea beneficiului aplicării stagiului complet de cotizare redus, potrivit art.56 alin.3 lit.d din Legea nr.263/2010, cu modificările ulterioare. Recalculearea privește strict aplicarea art.56 alin.3 lit.d, astfel că nu este posibilă interpretarea normei în sensul extinderii operațiunii și la alte beneficii acordate de lege pentru stagiul realizat în condiții speciale, potrivit art.30 alin.1 lit.b-1 din Legea nr.263/2010.

În schimb, opinăm că sunt incidente dispozițiile art.107 alin.3 din Legea nr.263/2010. Astfel cum s-a reținut în decizia nr.28/03.06.2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție-Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materia civilă (paragraful 138), „suntem în ipoteza efectelor viitoare ale unor situații juridice efective, născute anterior intrării în vigoare a legii, dar care nu sunt consumate, ei sunt în curs de desfășurare, cererile de recalculare a pensiei reprezentând un efect viitor al unei valabile deschideri a dreptului la pensie pentru activitatea ce a fost desfășurată în condițiile prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 263/2010. Or, recunoașterea unor astfel de efecte nu aduce atingere principiului neretroactivității legii noi, reglementat prin art. 15 din Constituția României.”

Pe de altă parte, o interpretare contrară ar conduce la discriminare între beneficiarii pensiilor pentru limită de vârstă, ale căror drepturi au fost deschise anterior datei de 18.08.2021, și cei ale căror drepturi au fost deschise ulterior, dar care nu au valorificat la înscrierea la pensie

stagiul încadrat ope legis în condiții speciale. Este fără îndoială că aceștia din urmă pot solicita recalcularea drepturilor de pensie, potrivit art.107 alin.3 din Legea nr.263/2010. Or, excluderea recalcularii drepturilor de pensie deschise anterior datei intrării în vigoare a Legii nr.197/2021, prin aplicarea art.107 alin.3, sau acordarea doar a beneficiului stagiului complet de cotizare redus, ca urmare a prevederilor art.II din Legea nr.351/2022, ar conduce la aplicarea unui tratament juridic distinct, nejustificat de criterii obiective, cele două categorii de pensionari aflându-se, în opinia noastră, în situații identice.

Constatând admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curtea va face aplicarea art.520 alin.2 Cod procedură civilă, prin suspendarea judecării apelului până la pronunțarea hotărârii prealabile.

În consecință, având în vedere cele anterior expuse,

### **DISPUNE:**

Constată admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

1.Recalcularea drepturilor de pensie, potrivit art.II din Legea nr.351/2022, permite acordarea tuturor beneficiilor prevăzute de Legea nr.263/2010 pentru stagiul realizat în condiții speciale sau este limitată la beneficiul prevăzut de art.56 alin.3 lit.d din Legea nr.263/2010?

2.Introducerea art.30 alin.1 lit.i din Legea nr.263/2010 deschide posibilitatea recalcularii drepturilor de pensie deschise anterior intrării în vigoare a Legii nr.197/2021, în absența unei norme în acest sens, de genul celei prevăzute în Legea nr.74/2022, prin aplicarea art.107 alin.3 din Legea nr.263/2010?

Suspenda judecata apelului, potrivit art.520 alin.2 Cod procedură civilă, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea problemei de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțata în condițiile art.402 teza finală Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței, astăzi, 16 septembrie 2024, la Curtea de Apel Pitești Secția Civilă.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

CONFORM CU  
ORIGINALUL