

Operator de date cu caracter personal nr. 8470

Dosar nr. ***

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA – SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de ***

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE ***

Asistent judiciar: ***

Asistent judiciar: ***

Grefier ***

Pe rol judecarea cauzei Litigii de muncă privind pe reclamant *** și pe pârât ***, având ca obiect calcul drepturi salariale.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamant avocat ***, cu împuternicire avocațială la dosar, fila 10, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea prevederilor art. 157 și urm. C.Pr.Civ.

S – a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul pricinii, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

Instanța pune în discuție, în temeiul art. 2 din OUG 62/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la rezolvarea chestiunii de drept care rezulta din dosar, în speta a condițiilor de acordare a sporului pentru condiții de muncă prevăzut de art. 23 din Legea-Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, date fiind de toate dispozițiile ordonanțelor de urgență prin care s-au stabilit măsuri fiscal-bugetare sau care au modificat și completat Legea-Cadru nr. 153/2017, intervenite pana în prezent.

Avocatul ales pentru reclamant lasă la aprecierea instanței.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E :

Amână pronunțarea la data de 23.08.2024.

Pronunțată, azi, 12.08.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

ASISTENȚI JUDICIARI,

GREFIER,

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA – SECȚIA I CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de ***

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ***

Asistent judiciar: ***

Asistent judiciar: ***

Grefier ***

Pe rol judecarea cauzei Litigii de muncă formulată de reclamant *** în contradictoriu cu pârât ***, având ca obiect calcul drepturi salariale.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 12.08.2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conf. cu disp. art. 396 Cod proc. civilă a amânat pronunțarea pentru 23.08.2024, dată la care a hotărât:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, se constată următoarele:

1.Expunerea succintă a procesului:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța – Secția I Civilă la data de 19.04.2024 sub număr unic de dosar nr.***, reclamanta ***, în contradictoriu cu pârâta ***, a solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună obligarea pârâtei la:

1. Acordarea sporului pentru condițiile de muncă vătămătoare, în cuantum de 15% din salariul de bază a personalului care își desfășoară activitatea sub influența factorilor de risc prevăzuți la art. 5 din Regulamentul-cadru din HG nr. 917/2017

2. Recalcularea drepturilor salariale ce i se cuvin, ca urmare a acordării sporului de 15 % la salariul de bază, începând cu data de 27.11.2019 ;

3. Plata diferențelor de drepturi salariale rezultate din recalcularea solicitată în modul precizat anterior și a dobânzilor aferente, actualizate la data plății cu indicii inflației, dobândă calculată de la momentul formulării cererii de chemare în judecată și până la data plății efective a debitului.

În fapt, reclamanta a arătat că este angajata pârâtei încă din anul 2019 astfel cum reiese din contractul de muncă înregistrat sub nr *** având funcția de referent IA, la Biroul din Constanța.

A arătat reclamanta că, urmare a apariției Legii 153/2017 și a HG 917/2017, în cursul anului 2018 au fost emise de către pârâta buletine de determinare a condițiilor de muncă doar în ce privește *** București, colegii din cadrul acestor birouri desfășurând aceeași muncă și în aceleași condiții cu ceilalți angajați din teritoriu.

Deși la nivelul Biroului din Constanța există un buletin de expertizare a condițiilor de muncă încă din anul 2019 luna februarie, răspunsul *** la solicitarea angajaților din teritoriu de acordare a sporului reprezentând condiții vătămătoare a fost acela că acest spor nu se poate acorda motivat de faptul că nu există acest buletin la nivelul lunii decembrie 2018. Ulterior, la nivelul anului 2022 a fost realizat un nou buletin de expertizare a condițiilor vătămătoare astfel că potrivit buletinului de determinare prin expertizare a condițiilor de munca nr.21/15.07.2022 se stabilește existența factorilor de risc prevăzuți de art.5 din HG 917/2017 cu recomandarea către angajator să respecte prevederile Legii 153/2017 și a HG 917/2017, pentru toate persoanele angajate ce își desfășoară activitatea la Biroul din Constanta, probe luate atât din secretariat cât și din arhiva unde își desfășoară activitatea.

Referitor la dreptul la primirea unui spor pentru condițiile de muncă, a arătat reclamanta că prin Legea-Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, la Secțiunea a 3-a „Sporuri” la art. 23 „Sporul pentru condiții de munca” legiuitorul a stabilit că: „Locurile de muncă

și categoriile de personal, precum și mărimea concretă a sporului pentru condițiile de muncă prevăzute în anexele nr. I - VIII și condițiile de acordare a acestuia se stabilesc, în cel mult 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin regulamentul-cadru elaborat de către fiecare dintre ministerele coordonatoare ale celor 6 domenii de activitate bugetară, respectiv învățământ, sănătate și asistență socială, culturală, diplomație, justiție, administrație, de către autoritățile publice centrale autonome, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea fiecăruia dintre ministerele coordonatoare, a fiecăruia dintre instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională sau a fiecăreia dintre autoritățile publice centrale autonome, cu avizul Ministerului Muncii și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice".

În acest context, în temeiul art. 108 din Constituția României și al art. 23 din Legea-cadru nr. 153/2017, în luna decembrie 2017 a fost adoptată HG nr. 917/2017 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condițiile de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” din administrația publică centrală, prin care se reglementează modalitatea de stabilire a locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete, precum și a condițiilor de acordare a sporului pentru condițiile de muncă prevăzute în cap. II din anexa nr. VII, precum și în cap. I și cap. II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, pentru funcționarii publici și personalul contractual, cu excepția personalului încadrat în administrația publică locală.

Sporul pentru condiții vătămătoare a fost acordat începând cu luna decembrie 2018 doar colegilor din cadrul ***.

În acest context, a apreciat reclamanta că situația creată prin neacordarea sporului pentru condiții de muncă tuturor angajaților *** este discriminatorie, având în vedere că funcționează în condiții similare de muncă și cu aceleași atribuții de serviciu, iar ca urmare a solicitării unor precizări și explicații pentru a afla de ce personalul *** din toate structurile teritoriale nu a primit acest spor, abia în data de 21 ianuarie 2019 s-a comunicat Circulara *** nr. 766 din 17.01.2019 prin care i se aducea la cunoștință, printre altele că, motivul pentru care nu i s-a acordat acest spor este că, pe de-o parte „nu au fost primite la *** Buletinele de determinare/expertizare aferent locației în care ne desfășurăm activitatea emise de DSP”, iar de altă parte că “în cazul persoanelor care își desfășoară activitatea în sediul *** care au obținut Buletin de determinare sau expertizare, biroul în care vă desfășurați activitatea de marcare și expertizare trebuia să facă parte din lista birourilor în care au fost efectuate măsurătorile în vederea emiterii Buletinului de determinare sau de expertizare”.

A mai arătat reclamanta faptul că în cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii și principiul prev. de art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea-Cadru nr. 153/2017, al nediscriminării.

Având în vedere că singurul temei legal invocat atât de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, cât și de ANPC este art. 34 alin. (2) din O.U.G nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscale bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, a solicitat a se constata că este nelegal și netemeinic refuzul angajatorului ANPC de a acorda sporul de 15% pentru condiții de muncă vătămătoare începând cu trei ani anterior demarării prezentului litigiu.

A mai arătat reclamanta că această situație a trenat din anul 2019 și până în prezent fără ca angajatorul să acorde în mod unitar sporul de 15% tuturor angajaților care își desfășoară activitatea în teritoriu în aceleași condiții vătămătoare, deși în multe dintre județe s-au pronunțat instanțe judecătorești în mod definitiv în sensul acordării acestui spor.

Mai mult decât atât, în cadrul aceluiași Birou din Constanța, potrivit hotărârilor judecătorești pronunțate în dosarul nr. 5890/118/2022 și dosarul nr. 5889/118/2022 de Curtea de Apel Constanța, angajatorul a fost obligat la plata acestui spor, iar prin ordinul 510/17.06.2022 pârâta recunoaște că, deși nu acordă sporul pentru condiții vătămătoare, totuși acorda cele 10 zile de concediu de odihnă suplimentar, beneficiu legislativ acordat prin aceeași prevedere legală de stabilire a condițiilor periculoase și vătămătoare de muncă. Altfel spus, deși pârâta recunoaște existența condițiilor periculoase și vătămătoare în care își desfășoară activitatea, totuși acordă drepturile acordate prin HG

917/2017 doar parțial, respectiv acorda zilele de concediu suplimentare, nu și sporurile salariale, deși acestea sunt acordate altor colegi din alte structuri teritoriale.

Potrivit art.3 din HG 917/2017 „Categoriile de personal prevăzute la cap. I și cap. II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, pot beneficia de spor pentru condiții periculoase sau vătămătoare, a cărei mărime concretă este prevăzută în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul regulament-cadru.

Pentru condiții de muncă periculoase sau vătămătoare, mărimea sporului pentru personalul prevăzut la cap. I și cap. II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția personalului din administrația publică locală, în funcție de numărul de factori de risc întruniți, este următoarea:

a) spor de la 10,1% până la 15% din salariul de bază pentru personalul care își desfășoară activitatea sub influența a 4 factori de risc din cei prevăzuți la art. 5 din regulament-cadru.

În drept, sunt invocate dispozițiile Codului Muncii, Legea 153/2017, Legea 137/2017 și HG 917/2017.

La data de 15 mai 2024 *pârâta *** a formulat întâmpinare* prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Prin Hotărârea Guvernului nr.917/2017 s-a aprobat Regulamentul-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Administrație" din administrația publică centrală.

Prevederile art.3 din H.G. 917/2017 arată că "acordarea a sporului pentru condiții de muncă, în limitele prevăzute în anexă la prezenta hotărâre, este în responsabilitatea ordonatorului de credite, cu respectarea prevederilor art.25 din Legea-cadru nr. 153/2017 și cu încadrarea în sumele prevăzute pentru cheltuieli de personal din bugetul de venituri și cheltuieli aprobat. Acordarea acestui spor pentru locurile de muncă a fost condiționată de respectarea a 2 criterii:

-*respectarea prevederilor art.3 alin.(2) din Regulamentul-cadru prevăzut în Anexa nr.1 din Hotărârea Guvernului nr.917/2017 care prevad* (2) Locurile de muncă pentru care se acordă sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare sunt acelea care întrunesc cel puțin 2 factori de risc din cei prevăzuți la art.5, astfel cum se prevede în:

a) buletinele de determinare eliberate în condițiile legii;

b) buletinele de expertizare, eliberate în condițiile legii de către direcțiile de sănătate publică sau Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii "Alexandru Dorobont"-București.

-*respectarea prevederilor art.3 din H.G. 917/2017 care stipulează că* "Acordarea sporului pentru condiții de muncă, în limitele prevăzute în anexă la prezenta hotărâre, este în responsabilitatea ordonatorului de credite, cu respectarea prevederilor art.25 din Legea-cadru nr. 153/2017 și cu încadrarea în sumele prevăzute pentru cheltuieli de personal din bugetul de venituri și cheltuieli aprobat".

***se află în subordinea *** și este ordonator terțiar de credite, iar pentru clarificarea și interpretarea corectă și în mod unitar a legislației specifice ca urmare a solicitărilor din partea funcționarilor publici a acestui spor, s-a solicitat un punct de vedere al ***.

Cu adresa nr. 2458/21.02.2019, ANPC a comunicat că, în conformitate cu răspunsul primit de la *** (ordonator principal de credite), având în vedere prevederile art.34 al.(2) din OUG 114/2028 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, în anul 2019, sporurile se mențin cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2018, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Prin urmare, ordonatorul secundar de credite a comunicat că, personalul care și-a desfășurat activitatea într-un loc de muncă pentru care nu a fost emis un buletin de determinare sau de expertizare de către *** sau de altă instituție în acest domeniu în anul 2018, și prin urmare nu a beneficiat în luna decembrie 2018 de sporul pentru condiții vătămătoare de muncă, nu poate beneficia de acest spor, deoarece acesta a fost anual plafonat.

Așadar, cu privire la respectarea criteriului privind existența buletinului de determinare/buletinului de expertizare, în luna decembrie 2018 la nivelul C*** exista buletin de determinare prin expertizare a locurilor de muncă doar pentru ***, restul comisariatelor județene, respectiv Vrancea, Buzău, Tulcea, Brăila și Constanța au obținut aceste buletine după data de 01.01.2019.

În consecință, la nivelul *** beneficiază de spor condiții vătămătoare personalul care își desfășoară activitatea la sediul *** și ***, întrucât în luna decembrie 2018 la nivelul C*** exista buletin de determinare prin expertizare a locurilor de muncă doar pentru *** și ***.

Pârâta considera relevantă adresă *** nr.12705/14.12.2018, prin care s-a comunicat tuturor *** că sporul pentru condiții de muncă va fi prevăzut în statul de personal al *** care au transmis la *** documentația aferentă până la această dată și că acordarea sporului pentru condiții de muncă se va putea realiza în măsura în care sumele necesare pentru acest scop, vor fi alocate de către Ministerul Economiei, în calitate de ordonator principal de credite.

Totodată, prin circulara nr.6174/30.07.2021, A.N.P.C. a comunicat, în conformitate cu adresa nr.259 DPS/12.02.2021 emisă de Ministerul Protecției Sociale și adresa nr. 4805/GIGN/23.07.2021 emisă de Ministerul Economiei Antreprenoriatului și Turismului, că pentru personalul care își desfășoară activitatea în locațiile unde nu au existat buletine de determinare/expertizare emise în anul 2018 și care a fost obținut ulterior nu poate fi acordat sporul de muncă pentru condiții vătămătoare, având în vedere prevederile OUG nr.226/2020.

Cu privire la respectarea criteriului privind încadrarea în sumele prevăzute pentru cheltuieli de personal din bugetul venituri și cheltuieli aprobat, prin adresă *** nr. 12705/14.12.2028 s-a comunicat că acordarea sporului pentru condiții de muncă se va putea realiza în măsura în care sumele necesare pentru acest scop vor fi alocate de către Ministerul Economiei, în calitate de ordonator principal de credite.

A mai precizat pârâta faptul că au fost depuse propuneri de buget pentru anii 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024 prin care s-au solicitat sumele necesare sporului pentru condiții de muncă, pentru toate funcțiile existente în statul de funcții al ***. Din bugetele aprobate de către ***, în calitate de ordonator secundar de credite, pentru anii respectivi privind sumele acordate pentru cheltuielile de personal, rezultă în mod cert că sumele aprobate au fost și sunt insuficiente pentru acordarea sporului solicitat pentru toate funcțiile existente în statul de funcții al ***.

Totodată, prin Ordonanțe de Urgență ale Guvernului emise succesiv, sporurile au fost menținute cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie a anului anterior, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Astfel, anual au fost emise Ordonanțe de Urgență, după cum urmează:

-Ordonanța de Urgență nr.1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative- Art.I, 12. La articolul 34, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

(2) începând cu luna ianuarie 2020, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2019, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

-Ordonanța de Urgență nr.226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și programarea unor termene, Art.I, alin.(3)- în anul 2021, începând cu luna Ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2020, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

-Ordonanța de Urgență nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative- Articolul I, alin.(5) în anul 2022, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar,

solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2021, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

-Ordonanța de Urgență nr.168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative; Articolul I, alin. (5)- în anul 2023, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2022, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

-Ordonanța de Urgență nr.115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidarea fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene; Articolul II începând cu data de 1 ianuarie 2024, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2023, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

A mai învederat pârâta faptul că nici un angajat din cadrul CJPC Constanța nu beneficiază de spor pentru condiții vătămătoare de muncă în cuantum de 15% din salariul de bază.

În drept, Legea 134/2010 - Cod procedură civilă, Legea nr.554/2004, Legea-cadru 284/2010 și Hotărârea Guvernului nr. 917/2017.

2.Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Tribunalul constată că reprezentantul convențional al reclamantei și-a expus un punct de vedere doar în privința admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciind ca sesizarea este admisibilă, fără însă a face aprecieri cu privire la modul de dezlegare a problemei de drept.

Cu toate acestea, în privința ambelor parti, se poate ține seama de argumentația exprimată prin cererea de chemare în judecată în susținerea temeiniciei, respectiv prin intampinare, cu privire la netemeinicia acesteia.

3.Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Tribunalul reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, *Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la *necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice -, care își răsfărânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în*

materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impieteze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, Tribunalul apreciază că în concepția O.U.G. nr. 62/2024 diferă condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept față de art. 519 C.pr.civ.

Astfel, Tribunalul apreciază că singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului, *completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (...) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

Tribunalul consideră că nu se mai impune stabilirea existenței unei chestiuni de drept reale, veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție că este necesar potrivit art. 519 C.pr.civ., întrucât din preambulul O.U.G. nr. 62/2024 reiese cu evidență că ceea ce a intenționat legiuitorul a fost ca instanța supremă să asigure o interpretare unitară a dispozițiilor legale supuse interpretării în litigii privind salarizarea/dreptul la pensie al personalului plătit din fonduri publice. Cât timp sesizarea se dispune cu titlu imperativ, nu este lăsată la latitudinea instanței care judecă procesul analizarea chestiunii privind dificultatea interpretării chestiunii de drept.

Totodată, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunea de drept care face obiectul prezentei cauze.

4. Norme de drept a căror interpretare se solicită și dispoziții relevante în speță:

- Lege-cadru nr. 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice:

Art. 23: Sporul pentru condiții de muncă- Locurile de muncă și categoriile de personal, precum și mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexele nr. I-VIII și condițiile de acordare a acestuia se stabilesc, în cel mult 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin regulament-cadru elaborat de către fiecare dintre ministerele coordonatoare ale celor 6 domenii de activitate bugetară, respectiv învățământ, sănătate și asistență socială, cultură, diplomație, justiție, administrație, de către instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, precum și de către autoritățile publice centrale autonome, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea fiecăruia dintre ministerele coordonatoare, a fiecăreia dintre instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională sau a fiecăreia dintre autoritățile publice centrale autonome, cu avizul Ministerului Muncii și Justiției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice și cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative domeniului de activitate.

-ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 114 din 28 decembrie 2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene:

Art. 34 (2) Începând cu 1 ianuarie 2019, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2018, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Art. 34 (2) astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de Urgență nr. 1/2020, Începând cu luna ianuarie 2020, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară

de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2019, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

- ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 226 din 30 decembrie 2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene:

Art. I (3) În anul 2021, începând cu luna ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2020, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

- ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 130 din 17 decembrie 2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative:

Art. I (5) În anul 2022, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2021, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

- ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 168 din 8 decembrie 2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative:

Art. I (5) În anul 2023, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2022, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

- ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 115 din 14 decembrie 2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene:

Art. II Începând cu data de 1 ianuarie 2024, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2023, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

5. Punctul de vedere al completului de judecată:

Tribunalul apreciază că interpretarea tuturor acestor dispoziții conduce spre concluzia potrivit căreia la analiza condițiilor de acordare a sporului pentru condiții de muncă prevăzute la art. 23 din Legea-Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice trebuie să se țină cont de toate dispozițiile ordonanțelor de urgență prin care s-au stabilit măsuri fiscal-bugetare sau care au modificat și completat Legea-Cadru nr. 153/2017, intervenite până în prezent, dată fiind rațiunea care a stat la baza adoptării acestora.

Nu se poate astfel aprecia că dispozițiile din ordonanțele de urgență vizează exclusiv valoarea sporurilor și că de acestea nu ar trebui să se țină cont la momentul solicitării unui spor nou (care nu fusese inclus în salariul de bază lunar brut până la acel moment), aplicarea lor impunându-se cu atât mai mult în situația acordării unui spor nou, pentru identitate de rațiune.

Față de toate cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, Tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Condițiile de acordare a sporului pentru condiții de muncă prevăzut de art. 23 din Legea-Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice includ și dispozițiile art. 34 alin. 2 din Ordonanță de Urgență nr. 114/2018, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de Urgență nr. 1/2020, dispozițiile art. I alin. 3 din Ordonanța de Urgență nr. 226/2020, dispozițiile art. I alin. 5 din Ordonanță de Urgență nr. 130/2021, art. I alin. 5 din Ordonanță de Urgență nr. 168/2022 și dispozițiile art. II din Ordonanță de Urgență nr. 115/2023 ?”

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 C.pr.civ., instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTARASTE:**

Solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu a următoarei chestiuni de drept:

„Condițiile de acordare a sporului pentru condiții de muncă prevăzut de art. 23 din Legea-Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice includ și dispozițiile art. 34 alin. 2 din Ordonanță de Urgență nr. 114/2018, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de Urgență nr. 1/2020, dispozițiile art. I alin. 3 din Ordonanța de Urgență nr. 226/2020, dispozițiile art. I alin. 5 din Ordonanță de Urgență nr. 130/2021, art. I alin. 5 din Ordonanță de Urgență nr. 168/2022 și dispozițiile art. II din Ordonanță de Urgență nr. 115/2023 ?”

Suspendă judecarea cauzei formulată de reclamant ***, având CNP ***, cu domiciliul în ***, cu domiciliul procesual ales la ***, în contradictoriu cu pârât ***, cu sediul în ***, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 23.08.2024.

PREȘEDINTE,

ASISTENȚI JUDICIARI,

GREFIER,

Red.: ***/18.09.2024