

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E.
2016/679

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 11 septembrie 2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Judecător ...

Grefier ...

S-a luat spre examinare recursul declarat de recurentul ... împotriva sentinței civile nr. ... pronunțate în dosarul nr. ... al Tribunalului ..., în contradictoriu cu intimatul ..., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statutari.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă reprezentanta convențională a intimatului, avocat ..., cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind recurentul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele: cauza se află la primul termen de judecată, recurs; se constată că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă; la data de 03.09.2024 prin Serviciul Registratură, intimatul a depus la dosar note de ședință.

Fiind pus în discuție aspectul de competență, reprezentanta intimatului apreciază că prezenta instanță este competentă să judece recursul.

La întrebarea Curții dacă mai sunt alte cereri de formulat, reprezentanta intimatului arată că nu are alte cereri de formulat.

Curtea pune în discuție, respectiv aduce la cunoștința părții necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în considerarea celor menționate în O.U.G. nr. 62/2024, având în vedere natura juridică a cauzei, pretențiile formulate în acest dosar.

Reprezentanta intimatului, raportat la necesitatea existenței unei practici unitare, apreciază că nu se impune sesizarea I.C.C.J., având în vedere că dispozițiile legale sunt clare, iar practica judiciară este unitară, prin urmare instanța nu este obligată să sesizeze I.C.C.J.

Întrebată fiind de către instanță, reprezentanta intimatului apreciază că în cazul în care s-a conturat o practică unitară, în considerarea acestei ordonanțe, nu ar fi nevoie să fie sesizat I.C.C. cu o hotărâre prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, chiar dacă nu s-a pronunțat o hotărâre pentru dezlegarea chestiunii de drept specifică aceluși dosar.

Curtea pune în discuție și aduce la cunoștința reprezentantei intimatului împrejurarea că se impune a se avea în vedere noua reglementare legislativă, O.U.G. nr. 62/2024, care obligă la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, indiferent de felul în care s-a cristalizat practica judiciară în problema de drept, iar atâta timp cât nu se identifică existența unei sesizări anterioare de dezlegare a acelei chestiuni de drept, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza O.U.G. nr. 62/2024 este obligatorie pentru instanță.

Întrebată fiind de instanță dacă dorește să exprime un punct de vedere cu privire la conținutul sesizării, reprezentanta intimatului arată că va transmite către instanță note scrise în acest sens în cel mai scurt timp.

Pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept și anume dacă norma de hrană nr. 12 suplimentul B se aplică și în privința cadrelor militare polițiști aflați în subordinea M.A.I., conf. OMAI nr.136/2017 și OMAI nr. 310/2009:

CURTEA :

Prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul, s-a solicitat obligarea pârâților, în solidar, la calcularea și la plata drepturilor bănești aferente normei de hrană nr. 12 supliment B, actualizate cu indicele de inflație, pentru perioada în care reclamantul a avut sau are calitatea de lucrător în cadrul serviciilor sau brigăzilor subordonate ..., conform fișelor lunare de prezență, astfel: retroactiv, începând cu data de 15.11.2022 (data încadrării la ...) și până în prezent; pentru viitor lunar, până la momentul încetării calității de lucrător de poliție în cadrul ... îndreptățit la încasarea normei de hrană nr.12 supliment B.

Prin sentința civilă nr. 1167/ 6 decembrie 2023 s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului ..., s-a respins, în parte, cererea de chemare în judecată formulată și modificată de în contradictoriu cu pârâtul ... ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

S-a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului ... și s-a admis, în parte, cererea de chemare în judecată formulată și modificată de reclamant la pârâtul ... a fost obligat să calculeze și să plătească reclamantului drepturile bănești aferente normei de hrană nr. 12 supliment B, începând cu data de 15.11.2022 - actualizate în raport de indicele prețurilor de consum comunicat de Institutul Național de Statistică și dobânda legală penalizatoare de la data scadenței și până la plata efectivă- precum și în continuare, în măsura în care nu intervin modificări legislative ori în situația reclamantului care nu mai justifică acordarea acestui drept.

Împotriva a cestei sentințe a formulat recurs pârâtul

Curtea reține că reclamantul își desfășoară activitatea profesională în cadrul ..., unitate componentă a structurii centrale a ..., începând cu data de 15.11.2022 iar prin cererea de chemare în judecată s-au solicitat drepturi salariale.

La termenul de azi, Curtea, din oficiu, a pus în discuție incidența dispozițiilor OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale.

Potrivit art. 2 al.1 din OUG nr. 62/2004: *“(1) Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”* iar potrivit art. 1 al.1 din același act normativ:

“(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.”

Verificând jurisprudență ÎCCJ, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii și Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea a constatat că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra problemei juridice enunțată anterior și că aceasta nici nu face obiectul unui dosar pe rolul celor două structuri jurisdicționale, în curs de soluționare.

Constatând că prin cererea de chemare în judecată reclamantul a formulat pretenții de natura celor menționate la art. 1 al. 1 din OUG nr. 62/2004, în temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu soluționarea chestiunii de drept vizând pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept și anume dacă norma de hrană nr. 12 suplimentul B se aplică și în privința cadrelor militare polițiști, aflați în subordinea M.A.I., conf. OMAI nr.136/2017 și OMAI nr. 310/2009.

În baza art. 2 al. 1 din OUG nr. 62/2024 se va dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

În baza art.2 al.2 din OUG nr. 62/2024, prezenta încheierea de sesizare se va transmite, în copie, prin poștă electronică, celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de aceeași natură.

În ceea ce privește înscrisul depus de către reclamant în data de 12 septembrie 2024, în care este exprimat punctul de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curtea observă următoarele:

Susține reclamantul că instanța trebuia să verifice îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a sesizării prin raportare la normele generale în materie, cuprinse la art. 519-520 Cod Procedură Civilă.

Curtea reține existența normei speciale, derogatorii, cuprinsă în OUG nr.62/2004 și obligativitatea sesizării ÎCCJ cu dezlegarea unei chestiuni de drept atunci când obiectul cauzei este cel menționat la art. 1 din OUG nr.62/2024, în condițiile expuse la art. 2 al. 1 din OUG nr. 62/2024, respectiv ÎCCJ „*nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.*”

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Dispune din oficiu sesizarea Î.C.C.J. în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept și anume dacă norma de hrană nr. 12 suplimentul B se aplică și în privința cadrelor militare polițiști, aflați în subordinea M.A.I., conf. OMAI nr.136/2017 și OMAI nr. 310/2009.

Suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, având în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024.

Suspendă judecata cauzei până la soluționarea sesizării.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 septembrie 2024.

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier