

## ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 17 septembrie 2024

Președinte:

Grefier:

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamantii ....în contradictoriu cu pârâții....., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamanților, .....și, reprezentanta pârâtei D.G.A.S.P.C. Arad - consilier juridic ..... și reprezentanta pârâtului ....., lipsind reclamanții.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată depuse la dosar note scrise și înscrisuri în probațiune.

Tribunalul pune în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de până la 15% din salariul de bază, dar nu mai mult de 1.500 lei brut lunar corespunzător timpului lucrat, prevăzut în Legea nr.153/2017, Anexa VIII, Capitolul I, Litera B, art.1 alin.1, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.296/2023, Capitolul III, Secțiunea, Articolul XXVI, punct 10, poate fi acordat funcționarilor publici angajați în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, în condițiile în care prin aceasta s-ar depăși plafonul de 30% prevăzut de art.25 din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.”

Reprezentantele părților prezente arată că sunt de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Reprezentanta pârâtei ..... arată că s-ar putea răspunde și dacă ar exista siguranța că depășirea acestui plafon nu ar avea consecințe negative.

Față de solicitarea de sesizarea a Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanța va suspenda prezenta cauză în temeiul art. 520 Cod procedură civilă.

## TRIBUNALUL

Asupra cererii de sesizare a Completului pentru dezlegarea unor probleme de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție, reține următoarele:

*Expunerea succintă a litigiului și a faptelor pertinente:*

Prin cererea de chemare reclamantii au solicitat obligarea pârâtei de ordin I să solicite ..... să procedeze la expertizarea locurilor de muncă, a categoriilor de personal și a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă și eliberarea buletinelor de determinare.

Obligarea pârâtei de ordin I la acordarea sporurilor pentru condiții periculoase sau vătămătoare în cuantum de până la 15% din salariul de bază, astfel cum era prevăzut în art. 14 lit.d din Anexa II din Legea cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „sănătate și asistență socială”.

Obligarea pârâtei de ordin I la acordarea sporurilor pentru activități care se desfășurau în condiții deosebite, cum ar fi stresul sau riscul, în cuantum de până la 15% din salariul de bază, astfel

cum era prevăzut în art. 14 lit.e din Anexa II din Legea cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „sănătate și asistență socială”.

Obligarea pârâtei de ordin I la plata retroactivă (începând cu 23.01.2021) pentru 3 ani anteriori datei introducerii cererii de chemare în judecată, a sumelor reprezentând diferența neacordată aferentă sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare, acordarea sporurilor pentru activități care se desfășurau în condiții deosebite, cum ar fi stresul sau riscul, sume actualizate cu indicele de inflație la data plății efective, și acordarea în continuare a drepturilor și sporurilor.

Obligarea pârâtei de ordin I la plata dobânzii legale penalizatoare prevăzute de art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011, aplicată la suma menționată la cel de-al patrulea capăt de cerere, în conformitate cu art. 166 alin. 4 din Codul Muncii, de la data scadenței fiecărui drept salarial lunar până la momentul plății efective a sumelor cuvenite.

Obligarea pârâtului ....., , la punerea în aplicare a actelor normative incidente, Legea cadru nr. 153/2017, Regulamentul cadru din 29 martie 2018 privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „sănătate și asistență socială”, respectiv obligarea acestuia la întocmirea unui proiect bugetar care să conțină și sumele necesare acordării acestor sporuri salariale.

Obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat, în temeiul art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă.

În motivare reclamanții au arătat că au fost angajați ai .....

Potrivit fișei postului, managerul de caz era profesionistul care coordona, controla și monitoriza toate acțiunile de asistență socială menite să crească calitatea vieții beneficiarului în centre. Organiza întâlniri săptămânale, menținea legătura cu familiile beneficiarilor, însoțea beneficiarii la medic, precum și în cadrul vizitelor în familie.

Fiecărui manager de caz îi erau atribuiți în jur de 50 de beneficiari cu care, conform legislației în vigoare, trebuia să interacționeze cel puțin o dată pe lună.

Categoriile de beneficiari au fost încadrați de la dizabilități ușoare până la dizabilități severe, cu patologie diversă, și diferite grade de auto și hetero agresivitate.

Atât șeful de serviciu, cât și managerul de caz interacționau în întâlnirile săptămânale cu aceste categorii de beneficiari, în perioadele bune, cât și în cele de decompensare.

Expunerea personalului la factorii nocivi de risc era permanentă pe toată perioada normată de lucru, iar printre factorii de risc se regăseau: îmbolnăvire psihică, boli parazitare, diferite tipuri de boli contagioase, risc crescut de agresiune fizică, risc de accidentare fizică direct survenită în urma tulburărilor de comportament și decompensărilor nervoase generate de afecțiunile psihice ale beneficiarilor.

De asemenea, datorită necesității de a se deplasa pe distanțe considerabile în vederea întâlnirilor cu beneficiarii, au fost supuși și riscului de a suporta accidente de circulație. Mai mult, cu ocazia deplasărilor pe teren, erau expuși și riscului unor eventuale atacuri venite din partea câinilor fără stăpân.

Programul de lucru al managerilor de caz era următorul: luni-joi 8:00-16:30, vineri 8:00-14:00. În acest interval, au interacționat cu beneficiarii minim 20-21 de ore pe săptămână.

Descrierea activității lor ar fi trebuit să se regăsească într-un buletin de expertizare la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, întocmit de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică a Județului Arad.

Și deși au existat încă din anul 2018 buletine de expertizare a locurilor lor de muncă întocmite de Direcția de Sănătate Publică a Județului Arad, care atestau existența condițiilor în care își desfășurau activitatea și îndreptățirea lor la a beneficia de sporuri, DGASPC nu pusese în aplicare

concluziile acestora și, în consecință, nici nu solicitase ordonatorului de credite alocarea de fonduri în acest scop; buletinele pierzându-și valabilitatea.

Au solicitat în mai multe rânduri acordarea sporurilor justificate de particularitățile medicale ale beneficiarilor centrului și de existența unei reglementări juridice a sporurilor și li se invocaseră motive care nu aveau legătură cu interesul în protejarea drepturilor și integrității salariaților.

Astfel, din moment ce angajatorului îi reveneau atribuții de nominalizare a personalului care lucra în condiții de natură să nască vocația la acordarea sporului și de a stabili inclusiv mărimea (procentul) sporului, atribuții pe care angajatorul nu le exercitase, erau îndreptățiți la promovarea prezentei acțiuni.

De asemenea, lipsa fondurilor necesare plății sporurilor a fost chestiune subsecventă stabilirii dreptului, nefiind de natură să înlăture temeinicia drepturilor solicitate.

Neprevăderea în buget a sumelor cu titlu de spor pentru condiții deosebite de muncă era culpa pârâtei, de care aceasta nu se putea prevala pentru a refuza un drept prevăzut de lege. Lipsa disponibilităților financiare ale angajatorului nu constituia un argument în neexecutarea obligației asumate prin contractul individual de muncă, cel colectiv de muncă sau prin legile de salarizare a personalului bugetar. În caz contrar, s-ar fi ajuns ca un drept izvorât din lege sau act convențional să fie anihilat prin lipsa fondurilor financiare, ceea ce era inadmisibil.

Conform art. 9 alin. (1) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a DGASPC aprobat prin H.G. nr. 797/2017, finanțarea DGASPC se asigura de la bugetul local al jud. Arad. În acest context, Consiliul Județean Arad, prin reprezentant, Președintele Consiliului Județean Arad, avea legitimare procesuală pasivă în ceea ce privește asigurarea fondurilor pentru achitarea unor eventuale drepturi salariale ale angajaților instituțiilor din subordine, precum DGASPC.

Totodată, în calitate de ordonator terțiar de credite, conform dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, și în calitate de angajator al subsemnaților, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad calcula și plătea salariile, cu toate elementele componente.

Așa cum au arătat, erau încadrați în Anexa 9 la Regulamentul-cadru care prevedea mărimea sporului pentru personalul din unitățile de asistență socială/centre cu sau fără cazare, acordat în baza prevederilor art. 14 de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, și solicitau obligarea angajatorului la acordarea sporului prevăzut de pct. II, lit. A, al Anexei nr. 9 la Regulamentul-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate și asistență socială".

În conformitate cu dispozițiile art. 166 alin. 4 Codul muncii, au solicitat daune interese pentru repararea integrală a prejudiciului suferit, constând în actualizarea sumelor cu rata inflației, pentru acoperirea pierderii efectiv suferite, calculată de la data la care drepturile salariale erau datorate lunar, până la data plății efective, și la dobânda legală penalizatoare, reprezentând beneficiul de care fuseseră lipsiți, calculată de la data la care drepturile salariale le erau datorate lunar, până la data plății efective.

Au invocat și dispozițiile art. 1535 alin. (1) din Noul Cod civil, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului suferit de creditor ca urmare a neexecutării de către debitor a obligației, conform căruia prejudiciul cuprindea atât pierderea efectiv suferită de creditor (damnum emergens), cât și beneficiul de care acesta era lipsit (lucrum cessans). Potrivit aceluiași dispoziții, în cazul în care o sumă de bani nu era plătită la scadență, creditorul avea dreptul la daune moratorii fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

Dobânda legală penalizatoare la care au solicitat obligarea pârâților reprezenta câștigul pe care l-ar fi obținut din investirea banilor, dacă aceștia ar fi fost plătiți la scadență, și se acorda cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere și acoperea beneficiul nerealizat. Acordarea dobânzii legale alături de actualizare cu indicele de inflație nu ar fi condus la o dublă reparare a prejudiciului, ci ar fi asigurat o reparare integrală a acestuia, în acord cu dispozițiile art. 1531 Cod civil.

Au invocat în drept prevederile art. 268 alin. (1) lit. c), art. 269 și următoarele din Codul muncii, Regulamentul-cadru la Legea nr. 153/2017, Legea nr. 153/2017.

În probațiune au depus următoarele înscrisuri: fișele posturilor, adresa către DGASPC.

Au solicitat obligarea pârâtei ..... la depunerea buletinului de expertizare încheiat în anul 2018.

*Prin modificarea adusă cererii de chemare în judecată reclamanții precizează că sunt încadrați în familia de funcții bugetare „Administrație”, și nu în familia ocupațională „Sănătate și asistență socială”.*

În acest context, au reconsiderat solicitările din cererea principală, astfel:

În vederea punerii în aplicare a Regulamentului din 4 august 2017 privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație”, aprobat prin H.G. nr. 569/2017, solicită obligarea pârâtei ..... la expertizarea de specialitate a locurilor de muncă deținute de subsemnați și eliberarea buletinelor de determinare sau expertizare.

Obligarea pârâtei de ordin I la acordarea sporurilor pentru condiții periculoase sau vătămătoare în cuantum de până la 15% din salariul de bază, astfel cum este prevăzut pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație”; Reglementări specifice funcționarilor publici din Anexa VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, Articolul 1 alin. (1): „Funcționarii publici beneficiază de un spor pentru condiții periculoase sau vătămătoare de până la 15% din salariul de bază, dar nu mai mult de 1.500 lei brut lunar corespunzător timpului lucrat.” (la 30-10-2023, Alineatul (1), Articolul 1, Litera B, Capitolul I, Anexa nr. VIII a fost modificat de Punctul 10, Articolul XXVI, Secțiunea 1, Capitolul III din LEGEA nr. 296 din 26 octombrie 2023, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 977 din 27 octombrie 2023);

Obligarea pârâtei de ordinul I la plata retroactivă (începând cu 23.01.2021) pentru 3 ani anteriori datei introducerii cererii de chemare în judecată a sumelor reprezentând diferența neacordată aferentă sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare, sume actualizate cu indicii de inflație la data plății efective, și acordarea în continuare a drepturilor și sporurilor, potrivit Capitolului I, Articolul 1 din Anexa VIII la Legea-cadru;

Obligarea pârâtei de ordin I de a încheia cu subsemnații Act adițional la contractele individuale de muncă, în care să se specifice sporul acordat, conform Art. 17 alin. (5) din Codul muncii, Art. 41 Codul muncii și Art. 160 Codul muncii;

Să se actualizeze aceste sume cu dobânda legală și rata inflației de la data scadenței până la data plății efective;

Obligarea pârâtei Consiliul Județean Arad, prin președinte, la punerea în aplicare a actelor normative incidente, Legea-cadru nr. 153/2017, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație”, respectiv obligarea acestuia la întocmirea unui proiect bugetar care să conțină și sumele necesare acordării acestor sporuri salariale, pentru următoarele

În motivare, a arătat că familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” face obiectul reglementării în Anexa VIII la Legea nr. 153/2017, iar Capitolul II se referă și la salarizarea personalului contractual încadrat în administrația publică locală.

Condițiile de acordare a sporului de condiții vătămătoare și periculoase supuse analizei cauzei de față, conform celor anterior citate, au fost reglementate potrivit Art. 3 din Regulamentul din 04.08.2017 pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” din administrația publică locală, aprobat prin H.G. nr. 569/04.08.2017.

Articolul 2 al Regulamentului prevede că: „Locurile de muncă pentru care se acordă sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă sunt acelea care presupun condiții de muncă periculoase sau vătămătoare constatate ca urmare a determinărilor sau, după caz, expertizărilor de specialitate de către organele abilitate în acest sens”.

Sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă prevăzut la Art. 2 alin. (3) se acordă în condițiile în care, la eliberarea buletinelor de determinare sau, după caz, de expertizare a locurilor de muncă, s-au avut în vedere următoarele criterii: a) înregistrarea de îmbolnăviri profesionale ca urmare a activității desfășurate la locul de muncă; b) existența unor indicii de

morbiditate la locurile de muncă respective; c) înregistrarea unor cazuri de accidente de muncă produse la locul de muncă.

Art. 4 din același Regulament prevede că: „Stabilirea, de la caz la caz, a cuantumului sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă se are în vedere următorii factori de risc: a) existența factorilor nocivi și mecanismul de acțiune a acestora asupra organismului; b) intensitatea de acțiune a factorilor nocivi sau asocierea acestor factori; c) durata de expunere la acțiunea factorilor nocivi; d) existența unor condiții de muncă ce implică o suprasolicitare nervoasă, care determină un risc de îmbolnăvire sau de accidente; e) structura și nivelul morbidității în raport cu specificul locului de muncă”.

În continuare, Art. 5 dispune că: „Sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă se acordă, pe baza rezultatelor buletinelor de determinare sau, după caz, de expertizare a locurilor de muncă, întregului personal al instituției respective sau numai pentru anumite categorii de personal”.

Mărirea sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă este prevăzută în Anexa actului normativ, respectiv: a) Sporul de până la 15% din salariul de bază pentru personalul din cadrul administrației publice locale care își desfășoară activitatea sub influența a 3 factori de risc din cei prevăzuți la Art. 4 din regulament; b) Spor de 10% din salariul de bază pentru personalul din cadrul administrației publice locale care își desfășoară activitatea sub influența a 2 factori de risc din cei prevăzuți la Art. 4 din regulament; c) Spor de până la 5% din salariul de bază pentru personalul din cadrul administrației publice locale care își desfășoară activitatea sub influența a 2 factori de risc printre cei prevăzuți la Art. 4 din regulament.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile Art. 13-14 din Capitolul II al Anexei 2 din Legea-cadru nr. 153/2017:

Art. 13 - Personalul din unitățile de asistență socială/centre cu sau fără cazare se încadrează pe bază de contract individual de muncă.

Art. 14 — (1) În unitățile de asistență socială, în raport de condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, cu respectarea dispozițiilor legale, următoarele categorii de sporuri: d) pentru condiții periculoase sau vătămătoare, un spor de până la 15% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat în locurile de muncă respective; e) pentru activități care se desfășoară în condiții deosebite, cum ar fi stres sau risc, un spor de până la 15% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat.

Având în vedere că sporurile prevăzute la alin. 1 lit. d) și e) nu pot fi acordate cumulate aceleași persoane, subsemnații nu mai susțin punctul 3 al cererii de chemare în judecată.

În vederea stabilirii factorilor de risc nocivi prevăzuți la art. 4 din Regulamentul nr. 569/2017 privind familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație”, este necesară expertizarea de specialitate a locurilor de muncă, motiv pentru care se reiterează această solicitare.

*Prin întâmpinarea formulată, pârâta .....a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată în contencios administrativ de reclamantii indicați în cererea de chemare în judecată, funcționari publici ai ....., cu motivarea că cererea reclamantilor este întemeiată în drept pe dispozițiile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, ale Regulamentului-cadru la Legea nr. 153/2017, Legea nr. 153/2017.*

Conform înscrisurilor depuse la dosarul cauzei pentru fiecare reclamant în parte, aceștia au calitatea de funcționari publici în cadrul DGASPC ....., instituție aflată în subordinea Consiliului Județean .....

Pentru perioada 23.01.2021-31.12.2023, conform dispozițiilor anexate, funcționarul public ..... a fost încadrat în funcția publică de conducere de ....., iar ca urmare a reorganizării instituției, începând cu data de 01.01.2024, acesta este încadrat în funcția publică de execuție.

Încadrarea reclamantilor conform ultimelor Dispoziții nr. .... este de funcție publică de execuție, în temeiul OUG nr. 57/2019 și al HCJ .....nr. 487/28.12.2023.

În anexa HCJ ..... nr. 487/28.12.2023 se regăsește statul de funcții al ....., în care sunt specificate posturile reclamantilor, precum și anexa de salarizare a acestora, respectiv Legea 153/2017 — Anexa nr. VIII, cap. I, lit. A, pct. III, lit. B, pct. 2.

Conform Legii 153/2017 — Anexa nr. VIII, familia ocupațională de funcții bugetare este „Administrație”, cap. I, lit. A, Salarizarea funcționarilor publici, pct. III, Nomenclatorul și ierarhia funcțiilor publice din administrația publică locală \*\*\*), lit. b) Funcții publice generale de execuție, pct. 2: Consilier, consilier juridic, expert, inspector.

Astfel, potrivit Hotărârii Consiliului Județean ..... nr. 197/27.07.2017 privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul ....., începând cu data de 01.07.2017, a dispozițiilor individuale ale directorului general de reîncadrare a personalului din anul 2017 și a Hotărârii Consiliului Județean ..... nr. 90/30.03.2018 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ....., ca urmare a reorganizării și a Regulamentului de organizare și funcționare pentru aparatul propriu, personalul din cadrul ..... a fost reîncadrat și le-au fost stabilite salariile de bază, potrivit noilor legi, conform familiei ocupaționale „Administrație” — Anexa VIII.

Potrivit H.G. nr. 153/2018 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în Anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Sănătate și asistență socială”, ordonatorii de credite au obligația să solicite autorităților abilitate eliberarea buletinelor de determinare sau, după caz, de expertizare a locurilor de muncă.

Astfel, reclamanții au cerut obligarea ..... să solicite .....expertizarea locurilor de muncă, a categoriilor de personal și a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă și eliberarea buletinelor de determinare/expertizare.

Arată că ..... a demarat aceste demersuri, rezultând Buletinul de expertizare nr. .... referitor la personalul încadrat pe Anexa II din lege. Reclamanții, prin avocat, au solicitat să se adreseze adresăm ..... pentru expertizarea locurilor de muncă pentru personalul de specialitate, însă trebuie reținut că reclamanții funcționari publici din acest dosar sunt încadrați conform dispozițiilor legale aplicabile din Anexa VIII.

Potrivit H.G. nr. 569/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea locurilor de muncă, categoriilor de personal, mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” din administrația publică locală, locurile de muncă, categoriile de personal și sporurile pentru activitatea desfășurată în condiții periculoase sau vătămătoare se aprobă de ordonatorul principal de credite, la propunerea structurii de resurse umane și cu consultarea sindicatelor sau a reprezentanților salariaților.

Prin urmare, reclamanții funcționari publici din acest dosar se încadrează în Anexa VIII din Legea nr. 153/2017, coroborat cu H.G. nr. 569/2017, iar ..... a demarat procedurile pentru obținerea buletinelor de determinare sau expertizare eliberate de .....

Cu privire la capetele de cerere 2 și 3 din cererea introductivă de instanță, consideră că acestea sunt neîntemeiate și nelegale și se impune respingerea acestora. Având în vedere că reclamanții sunt funcționari publici, pretențiile formulate sunt întemeiate pe art. 14 lit. d și e din Anexa II a Legii-cadru nr. 153/2017, articole aplicabile doar personalului contractual specificat în anexă, încadrat în cadrul unităților de asistență socială.

Referitor la capătul de cerere nr. 4 privind plata retroactivă pentru trei ani anteriori datei introducerii cererii de chemare în judecată, a sumelor reprezentând diferența neacordată aferentă sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare, precum și acordarea sporurilor pentru activități desfășurate în condiții deosebite, cum ar fi stres sau risc, actualizate cu indicele de inflație la data plății efective, și acordarea în continuare a drepturilor și sporurilor, solicită respingerea acestuia. Pretențiile reclamanților cu privire la sporurile solicitate sunt neîntemeiate și nelegale pentru toată perioada solicitată de aceștia.

Legiuitorul a limitat, prin condițiile restrictive de acordare a sporurilor, inclusiv și a sporurilor solicitate de reclamanți și se impune respingerea cererii, ca nefondată și neîntemeiată, întrucât, potrivit dispozițiilor legale precizate anterior, angajarea cheltuielilor din bugetul de stat se poate face numai în limita creditelor bugetare anuale aprobate.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 108/2006, a constatat că sporurile, premiile și alte stimulente acordate demnitarilor și altor salariați prin acte normative reprezintă drepturi salariale suplimentare, și nu drepturi fundamentale consacrate și garantate de Constituție. Legiuitorul este în drept să instituie anumite sporuri la indemnizațiile și salariile de bază, premii periodice și alte stimulente, pe care le poate diferenția în funcție de categoriile de personal cărora li se acordă, le poate modifica în diferite perioade de timp, le poate suspenda sau chiar anula. În acest sens, amintim deciziile Curții Constituționale nr. 1.601 din 9 decembrie 2010 și nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 4 februarie 2011 și, respectiv, nr. 99 din 8 februarie 2012.

În speța de față, în situația în care instanța ar admite cererea reclamanților, nu ar face altceva decât să adauge la textul legii, deoarece numai legiuitorul, respectiv puterea legislativă, poate stabili acordarea sau neacordarea unor drepturi salariale suplimentare. Misiunea constituțională a instanțelor judecătorești este aceea de a realiza justiția, conform art. 126 alin. (1) din Legea fundamentală, adică de a soluționa, prin aplicarea legii, litigiile dintre subiectele de drept cu privire la existența, întinderea și exercitarea drepturilor lor subiective.

Prin urmare, instanța nu poate cenzura soluția aleasă de legiuitor și nu poate dispune măsuri care „completează”, creând astfel pe cale judiciară noi modalități de stabilire a salariilor, în speța de acordare a unor drepturi salariale suplimentare, respectiv de acordare a sporurilor solicitate de reclamanți.

În respectarea drepturilor funcționarilor publici din cadrul ....., se relevă următoarele demersuri efectuate de ..... Prin adresa scrisă nr. 79/25.08.2017 și înregistrată ....., Sindicatul ..... a informat conducerea ..... despre faptul că va demara procedurile necesare pentru a obține buletinele de determinare sau, după caz, de expertizare a locurilor de muncă eliberate de compartimentele de specialitate din cadrul direcțiilor de sănătate publică Arad, ca urmare a apariției HG nr. 569/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” din administrația publică locală.

Prin adresa scrisă înregistrată ..... s-a solicitat Direcției de Sănătate Publică a Județului Arad determinarea/expertizarea locurilor de muncă pentru personalul, atât funcționari publici, cât și personal contractual din cadrul DGASPC Arad.

....., prin adresa scrisă către conducerea ....., înregistrată cu nr. .... și la nr. ...., a solicitat aplicarea unui spor de 15% din salariul de bază pentru personalul din cadrul DGASPC Arad, funcționari publici și personalul contractual, începând cu data de 01.12.2017, având în vedere că acest personal își desfășoară activitatea sub influența a 5 factori de risc, așa cum sunt menționați la art. 4 din Regulamentul din 4 august 2017 privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” din administrația publică locală.

Prin solicitarea scrisă, conducerea ....., în temeiul art. 8 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 596/2017, a solicitat ..... aprobarea acordării unui spor pentru condiții periculoase/vătămătoare de muncă, în procent de 15% din salariul de bază corespunzător timpului efectiv lucrat unui număr de 225 posturi din cadrul structurii funcționale a ....., solicitare înregistrată la cu .....

..... a comunicat răspunsul înregistrat cu nr. .... către ....., ca urmare a adresei nr. ...., din care rezultă că prin Hotărârile .....nr. ...., nr. ...., nr. .... și nr. 339/20.12.2017 au fost stabilite salariile de bază pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al CJ Arad, al ....., al ....., și cel din cadrul ....., începând cu data de 01.01.2018. Salariile de bază au fost stabilite în considerarea nivelului maxim al disponibilităților bănești care pot fi alocate din bugetul județului Arad pentru salarizarea personalului din administrația publică locală organizată la nivelul județului.

În același răspuns al ..... se mai arată că salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradului profesional deținut, fradațiile. soldele de comandă/salariile de comandă. indemnizațiile de încadrare și indemnizațiile lunare se

stabilesc potrivit prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017 și a anexelor nr. I-IX, astfel încât. împreună cu celelalte elemente ale sistemului de salarizare, să se încadreze în fondurile alocate de la bugetul de stat. bugetul asigurărilor sociale de stat. bugetele locale și bugetele fondurilor speciale pentru cheltuielile de personal. în vederea realizării obiectivelor. programelor și proiectelor stabilite și avându-se în vedere că salariile de bază au fost stabilite la nivelul maxim al sumelor care pot fi alocate din bugetul județului pentru salarizarea personalului bugetar. acordarea sporurilor solicitate este posibilă doar în situația în care vor fi diminuate salariile de bază aprobate pentru DGASPC Arad. în condițiile în care bugetul județului Arad nu dispune de alte sume pentru asigurarea cheltuielilor de funcționare pe anul 2018.

Art. 9 din HG nr. 569/2017 prevede că „Sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă, în limitele prevăzute în anexa la prezentul regulament, se acordă cu respectarea prevederilor art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și cu încadrarea în sumele revăzute pentru cheltuieli de personal din bugetul de venituri și cheltuieli aprobat.”

Art. 25 din Legea-cadru nr. 153/2017, referitor la limitarea sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, stipulează:

„(1) Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru instituțiile din sistemul sanitar și de asistență socială și cele din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională, suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator principal de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă și a indemnizațiilor lunare, după caz.”

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3 din 29 ianuarie 2024, a decis: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 25 alin. (1) și art. 6 lit. b) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, principiul nediscriminării nu poate fi invocat pentru acordarea sporurilor prevăzute de art. 4 și 5 din capitolul VIII anexa nr. V a Legii-cadru nr. 153/2017 la nivel maxim, dacă astfel s-ar depăși plafonul de 30% prevăzut de art. 25 din același act normativ.”

Astfel, rezultă în mod cert că acordarea sporurilor pentru condiții vătămătoare de muncă este condiționată de încadrarea în sumele prevăzute pentru cheltuieli de personal din bugetul de venituri și cheltuieli aprobat. Pe de altă parte, „ca ordonator principal de credite, a comunicat ..... modul de stabilire a salariilor de bază ale personalului, menționând că acestea au fost stabilite la nivelul maxim al sumelor care pot fi alocate din bugetul județului pentru salarizarea personalului bugetar. Astfel, acordarea sporurilor solicitate ar fi posibilă doar dacă salariile de bază aprobate pentru ..... ar fi diminuate, în condițiile în care bugetul ..... nu dispunea de alte sume pentru asigurarea cheltuielilor de funcționare pe anul 2018, conform art. 12 din Legea-cadru nr. 153/2017, coroborat cu HG nr. 596/2017, art. 9.

În anul 2018, bugetul ..... a fost aprobat prin Hotărârea ....., alocând sume doar pentru 8 luni de funcționare. Începând cu 1 ianuarie 2019, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2018, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, conform OUG nr. 1/2020, art. I, alin. (12), și ulterior OUG nr. 226/2020, art. 1, alin. (3), OUG nr. 130/2021, art. 1, alin. (5), și OUG nr. 168/2022, art. 1, alin. (5).

Cu privire la art. 5, alin. (9) din HG nr. 153/2018, menționăm că nu au intervenit modificări în condițiile de muncă inițial expertizate, doar s-au schimbat denumirile unor centre, ca urmare a modificărilor legislative. În susținerea întregului argument legal, menționăm că în anul 2017, ..... a obținut Procesul verbal nr. .... de evaluare a condițiilor de muncă și interpretare a buletinelor de determinare de noxe profesionale. Buletinul de determinare, conform art. 3 alin. (2) din Anexa la HG nr. 569/2017, avea valabilitate pentru 36 de luni, începând cu 31.10.2017. Totuși, din cauza stării de urgență și apoi a stării de alertă, perioada de valabilitate a fost prelungită până la 06.06.2022, conform art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020.

Pentru normalizarea condițiilor de muncă, .....a achiziționat lămpi bactericide LBA/LBA din inox pentru dezinfectia aerului și a suprafețelor din încăperi cu încărcătură microbiană prin intermediul luminii ultraviolete UV-C, utilizate conform instrucțiunilor manualului de utilizare, la sediile DGASPC Arad.

În susținerea întregului argument legal enumerat mai sus, precizăm că în anul 2017, pentru categoria de personal încadrată pe Anexa VIII din Legea nr. 153/2017, ..... a obținut Procesul-verbal nr. ...., care atestă evaluarea condițiilor de muncă și interpretarea buletinelor de determinare a noxelor profesionale la .....

Buletinul de determinare, conform art. 3 alin. (2) din Anexa la HG nr. 569/2017, avea valabilitate pentru 36 de luni, începând cu 31.10.2017. Totuși, ca urmare a de urgență și ulterior a stării de alertă, în perioada martie ....., conform art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020: „Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări.”

Astfel, conform prelungirii de 90 de zile de la încetarea stării de alertă, buletinul a fost valabil până la .....

Potrivit dosarului civil nr. ...., înregistrat la ....., având ca obiect punerea în aplicare a prevederilor buletinului de determinare nr. ...., ..... a susținut că a normalizat condițiile de muncă prin achiziția de lămpi bactericide ....., utilizate pentru dezinfectia aerului și a suprafețelor din încăperi cu încărcătură microbiană prin intermediul luminii ultraviolete UV-C, conform instrucțiunilor manualului de utilizare. Aceste lămpi sunt folosite în sediile ..... unde se regăsesc și .....

De asemenea, a achiziționat produse pentru dezinfectarea suprafețelor și a persoanelor care intră în contact cu acestea.

În decembrie 2022, prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 480/22.12.2022, DGASPC a fost reorganizat din cauza reducerii numărului de personal, închiderii unor centre și suplimentării numărului de posturi în anumite servicii din cadrul aparatului propriu. Această reorganizare a afectat posibilitatea solicitării unei noi expertizări a locurilor de muncă și categoriilor de personal, deoarece acest proces presupunea amenajarea și reorganizarea spațiilor de muncă, iar raționamentul expertizării în 2022 nu a îndeplinit cerințele unui memoriu.

În anul 2023, conform prevederilor legale, Serviciul Resurse Umane și Salarizare a solicitat actualizarea descrierii activităților și condițiilor de muncă. Era necesar să se adune aproximativ 20 de referate de la servicii/birouri/compartimente pentru a centraliza într-un memoriu adresat DSP ..... Acest demers nu s-a realizat, deoarece, în momentul finalizării referatelor, a fost adoptată Legea nr. 296/2023, care a impus o nouă reorganizare, conform Hotărârii Consiliului Județean .....nr. 487/28.12.2023, în vigoare de la 01.01.2024. Astfel, Serviciul Management de Caz pentru Adulți cu Dizabilități și Persoane Vârstnice a fost reorganizat în două compartimente:

Referitor la plata dobânzii legale penalizatoare solicitate de reclamanți, considerăm că această solicitare este neîntemeiată și nefondată și trebuie respinsă pentru următoarele motive:

Apreciază că solicitarea reclamanților de acordare a dobânzii legale penalizatoare este neîntemeiată deoarece, în calitate de angajator, nu le-a cauzat reclamanților niciun prejudiciu material sau moral în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în legătură cu serviciul. Drepturile salariale au fost plătite lunar, fără întârzieri, astfel că nu a fost cauzat niciun prejudiciu din neplata vreunui drept salarial. Prin urmare, nu se impune acordarea de despăgubiri din partea subscrisei pârâte către reclamanți, dobânzile penalizatoare putând fi acordate doar la drepturile salariale restante.

DGASPC..... a plătit salariile reclamanților la termen, lunar, fără întârzieri, astfel că solicitarea reclamanților bazată pe prevederile art. 116 alin. (4) din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii este nefondată și de nereținut.

Textul de lege prevede „Întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia...”. Din interpretarea textului legal se poate observa că plata salariului poate fi amânată în anumite situații, ceea ce nu a fost cazul în speța de față.

Potrivit Deciziei nr. 2/2014 a ÎCCJ referitoare la recursul în interesul legii privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1082 și art. 1088 din Codul civil din 1864, respectiv art. 1.531 alin. (1), alin. (2) teza I și art. 1.535 alin. (1) din Legea nr. 287/2009, dobânda legală se acordă ca daune moratorii pentru plata eşalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, ceea ce nu se impune în prezentul litigiu, având în vedere stadiul procesual și lipsa unei convenții speciale între părți. De asemenea, dobânda legală penalizatoare se acordă conform art. 3 alin. (2) din OUG nr. 13/2011, stabilindu-se la nivelul ratei dobânzii de referință plus 4 puncte procentuale, conform .....

Solicită respingerea cererii reclamanților de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariul de avocat

În drept, a invocat Noul Cod de Procedură Civilă - art. 205 - 208, art. 245 - art. 248;

Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice;

HG nr. 569/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Administrație" din administrația publică locală;

HG nr. 153/2018 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate și asistență socială";

OG nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

OG nr. 226/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene;

OG nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

OG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

O.G. nr. 13/2011, actualizată, cu modificările și completările ulterioare privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar.

*Prin întâmpinarea formulată, pârâțul ..... a invocat, pe cale de excepție, inadmisibilitatea acțiunii sub două aspecte: a. pentru neîndeplinirea procedurii prealabile prevăzute de art. 37 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; b. pentru neîndeplinirea procedurii prealabile prevăzute de art. 7 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.*

*Prin întâmpinarea formulată, pârâțul ..... a invocat, pe cale de excepție, inadmisibilitatea acțiunii sub două aspecte: a. pentru neîndeplinirea procedurii prealabile prevăzute de art. 37 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare; b. pentru neîndeplinirea procedurii prealabile prevăzute de art. 7 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.*

În plus, prin cererea de chemare în judecată, reclamanții solicită întocmirea unui proiect bugetar care să includă și sumele necesare acordării acestor sporuri salariale. Astfel, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, care impun parcurgerea unei proceduri

prealabile. În cazul de față, reclamantii nu au formulat nicio plângere prealabilă față de Consiliul Județean Arad și nici nu au purtat vreo corespondență anterioară cu pârâtul.

Pe fondul cauzei, a apreciat că acțiunea reclamanților este nefondată. Reclamanții sunt funcționari publici aparținând familiei ocupaționale de funcții bugetare "Administrație", conform Anexei nr. VIII la Legea nr. 153/2017, și sunt supuși prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea nr. 569/2017, nu celor din Hotărârea nr. 153/2018.

Arată că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ..... a transmis fundamentarea cheltuielilor de personal pentru aprobarea bugetului pe anul 2024, fără a include sporul pentru condiții de muncă de 15%. Sublinierea este că acordarea acestor sporuri în 2024 este limitată de OUG nr. 115/2023, care menține cuantumul sporurilor cel mult la nivelul acordat în decembrie 2023, conform art. II.

Așa cum reiese din Hotărârile Consiliului Județean nr. 336/2017, nr. 337/2017, nr. 338/2017 și nr. 339/2017, salariile de bază pentru personalul din cadrul aparatului de specialitate al ....., ..... și alte instituții subordonate au fost stabilite conform Legii-cadru nr. 153/2017, iar acordarea sporurilor solicitate nu este posibilă decât dacă se diminuează salariile de bază, deoarece bugetul județului nu dispune de alte sume pentru anul 2024.

Deși acordarea acestor drepturi este posibilă din punct de vedere legal, aceasta nu a fost aplicată din cauza limitărilor impuse de diverse acte normative de-a lungul timpului, care au plafonat sporurile la nivelul stabilit în 2017.

Art. 34 alin. (2) din O.U.G. 114/2018: Începând cu data de 1 ianuarie 2019, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care făceau parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficia personalul plătit din fonduri publice, se menținea cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2018, în măsura în care personalul ocupa aceeași funcție și își desfășura activitatea în aceleași condiții. Această prevedere legală a fost modificată de legiuitor prin O.U.G. nr. 1/2020.

Art. I, alin. (12) din O.U.G. nr. 1/2020 prevede: „La articolul 34, alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

(2) Începând cu luna ianuarie 2020, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care făceau parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficia personalul plătit din fonduri publice se menținea cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2019, în măsura în care personalul ocupa aceeași funcție și își desfășura activitatea în aceleași condiții.”

Art. I, alin. (3) din O.U.G. nr. 226/2020 prevede: „(3) În anul 2021, începând cu luna ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care făceau parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficia personalul plătit din fonduri publice se menținea cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2020, în măsura în care personalul ocupa aceeași funcție și își desfășura activitatea în aceleași condiții.”

Art. I, alin. (5) din O.U.G. nr. 130/2021 prevede: „(5) În anul 2022, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care făceau parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficia personalul plătit din fonduri publice se menținea cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2021, în măsura în care personalul ocupa aceeași funcție și își desfășura activitatea în aceleași condiții.”

Art. I, alin. (5) din O.U.G. nr. 168/2022 prevede: „(5) În anul 2023, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care făceau parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficia personalul plătit din fonduri publice se menținea cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2022, în măsura în care personalul ocupa aceeași funcție și își desfășura activitatea în aceleași condiții.”

Art. 11 din O.U.G. nr. 115/2023 prevede: „Începând cu data de 1 ianuarie 2024, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de

salarizare care făceau parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficia personalul plătit din fonduri publice se menținea cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2023, în măsura în care personalul ocupa aceeași funcție și își desfășura activitatea în aceleași condiții.”

Este vădit faptul că legiuitorul, prin Regulamentul-cadru aprobat prin H.G. nr. 569/2017, nu impusese obligativitatea acordării sporurilor de acest fel, ci doar posibilitatea acordării unor astfel de sporuri, cu respectarea principiului sustenabilității financiare, în sensul stabilirii nivelului de salarizare pentru personalul bugetar astfel încât să se asigure respectarea plafoanelor cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat, stabilite în condițiile legii (art. 6, lit. h din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice).

Rezultă fără echivoc faptul că acordarea sporurilor pentru condiții vătămătoare de muncă, în cuantumul solicitat de reclamanți, era condiționată de încadrarea în sumele prevăzute pentru cheltuieli de personal din bugetul de venituri și cheltuieli aprobat prin bugetul anual de venituri și cheltuieli, cu respectarea principiului sustenabilității financiare, astfel încât să se asigure respectarea plafoanelor cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat, stabilite în condițiile legii.

În acest sens, sunt relevante și prevederile art. 4 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora angajarea și utilizarea cheltuielilor din bugetele locale se face numai în limita creditelor bugetare aprobate, iar în caz contrar, respectiv atunci când angajarea și utilizarea creditelor bugetare era făcută în alte scopuri decât cele aprobate, se angaja răspunderea celor vinovați, în condițiile legii.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (2), alin. (3) și alin. (4) din același act normativ instituie „Reguli bugetare”: „(2) Cheltuielile bugetare aveau destinație precisă și limitată și erau determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale.

(3) Nicio cheltuială nu putea fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu putea fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu exista bază legală pentru respectiva cheltuială.

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu putea fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu era aprobată, potrivit legii, și dacă nu avea prevederi bugetare și surse de finanțare.”

În drept: art. 193 și art. 205 - Cod Procedură Civilă; art. 11, 12, 25, art. 36 și 38 - Legea-cadru nr. 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice; Hotărârea nr. 569 din 4 august 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare „Administrație” din administrația publică locală; art. 7 și art. 8 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### *Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:*

Părțile nu au formulat un punct de vedere în scris, însă prin concluziile orale formulate în fața instanței au susținut că se impune sesizarea Înaltei curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunea de drept pusă în discuție, având în vedere că obiectul acțiunii se circumscrie celor menționate în art.1 din nr.62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale.

#### *Analiza admisibilității sesizării:*

Tribunalul reține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 alin 1 din OUG nr.62/2024, respectiv de dezlegarea acestei chestiuni de drept depinde în tot soluționarea cauzei de față, iar din verificările efectuate rezultă că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii și nici al unei sesizări pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în curs de soluționare.

Totodată, se va constata că nu se impune analiza condiției cu referire la caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare, întrucât prin OUG nr.62/2024 completul investit cu soluționarea unei chestiuni ce ține de salarizarea personalului plătit din fonduri publice este obligat, în măsura în care Înalta Curte de Casație și Justiție nu a lămurit deja problema de drept incidentă, să sesizeze această instanță.

*Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:*

Tribunalul apreciază că, în temeiul art. 3 alin. 4 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ordonatorii de credite au obligația să stabilească salariile de bază, sporurile și alte drepturi salariale, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu. În acest context se impune a se analiza, pe de o parte, dacă sporurile pot fi acordate pentru o perioadă în care cheltuielile de personal au fost aprobate prin bugetul anual, iar pe de altă parte, dacă poate fi identificată o bază legală pentru ca aceste cheltuieli să poată incluse în bugetele ce urmează a fi aprobate.

În raport de cele expuse anterior, în temeiul art.2 alin.1 din OUG nr. 62/2024 coroborat cu art. 520 alin.1 Cod procedură civilă, va dispune sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept

În temeiul dispozițiilor art. 520 alin.2 Cod procedură civilă se va dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept;

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru Dezlegarea unei chestiuni de drept.

În temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă art.2 alin.1 din OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv:

„Dacă sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de până la 15% din salariul de bază, dar nu mai mult de 1.500 lei brut lunar corespunzător timpului lucrat, prevăzut în Legea nr.153/2017, Anexa VIII, Capitolul I, Litera B, art.1 alin.1, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.296/2023, Capitolul III, Secțiunea, Articolul XXVI, punct 10, poate fi acordat funcționarilor publici angajați în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, în condițiile în care prin aceasta s-ar depăși plafonul de 30% prevăzut de art.25 din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.”

În temeiul art. 520 alin.2 Cod procedură civilă, suspendă judecata acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanții, în contradictoriu cu pârâții, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată la data de ....., prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte

Grefier

Red. ../tehnored...../5 ex./3 com./18.09. 2024

Se comunică:- reclamanților –

- pârâților □

□

*Prezenta încheiere se va înainta Înaltei Curți de Casație și Justiție prin adresă, va fi adusă la cunoștința conducerii instanței și se va comunica tribunalelor și curților de apel prin poștă electronică.*