

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL (...)
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. (...)

ÎNCHIEIERE

Ședința publică de la (...)

Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Judecător (...)

Judecător (...)

Grefier (...)

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de pârâții (...) împotriva Sentinței nr. (...)pronunțată de Tribunalul (...) în cauza privind pe reclamanta (...), având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru recurenți avocat (...), iar pentru intimata (...), avocat (...).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că se solicită judecarea în lipsă (fila 13 dosar).

Avocat (...), reprezentanta intimatei reclamante (...)depune la dosar originalul împuternicirii avocațiale și chitanțe reprezentând onorariul avocațial.

Reprezentanții părților arată că nu au chestiuni prealabile de invocat.

Instanța din oficiu, având în vedere obiectul acțiunii, pune în discuție aplicabilitatea dispozițiilor art. 2 din O.U.G. 62/2024 care vizează obligația instanței de a se pronunța și de a verifica dacă se impune sesizarea I.C.C.J.

Avocat (...), reprezentant al recurenților arată că are cunoștință de O.U.G nr. 62/2024, în opinia sa este vorba de o decizie a primarului care are consecințe și asupra sporului de 15% astfel că sunt de acord cu sesizarea ICCJ.

Avocat (...), reprezentanta intimatei arată că, chiar dacă nu ne profită nu se opune sesizării ICCJ.

Instanța aduce la cunoștința reprezentanților părților problema de drept care va fi adresată Î.C.C.J., respectiv:

„Dacă la acordarea retroactivă pentru perioada 2021-2023 a sporului de 15% la salariul de bază prevăzut de art.22 din Legea nr.153/2017 trebuie să fie avute în vedere și dispozițiile art. 1 alin.3 din OUG nr.226/2020 și art. 1 alin.5 din OUG nr.168/2022, acte normative care mențin cuantumul sporului la nivelul aflat în plată pentru decembrie 2020, respectiv decembrie 2022 în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții?”

Reprezentanții părților arată că sunt de acord cu problema de drept invocată de instanță.

CURTEA DE APEL

Asupra cererii de sesizare a Completului pentru dezlegarea unor probleme de drept
al Înaltei Curți de Casație și Justiție, reține următoarele:

I. Expunerea succintă a litigiului și a faptelor pertinente:

Reclamanta (...) prin cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâții (...) a solicitat:

1. Anularea Dispoziției nr. (...) privind revocarea Dispoziției nr. (...) de acordare a sumei brute în cuantum de (...) lei reclamantei, cu titlu de spor de 15% din salariul de baza acordat persoanelor încadrate în grad de handicap grav sau accentuat pentru activitatea desfășurată în cadrul programului normal de lucru, pentru perioada 9.04.2021 - 8.06.2023;

2. Anularea actului administrativ reprezentat de Adresa nr. (...) prin care s-a soluționat plângerea prealabilă înregistrată sub nr. (...) formulată împotriva Dispoziției nr. (...);

3. Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.



Prin **Sentința nr.** (...) pronunțată în dosarul nr. (...) s-a luat act de renunțarea reclamantei la judecata capătului 2 al acțiunii formulate în contradictoriu cu pârâții (...), s-a admis acțiunea formulată de reclamantă în contradictoriu cu pârâții și s-a anulat Dispoziția nr. (...) prin care a fost revocată Dispoziția nr. (...), de acordare a sumei brute de (...) lei reclamantei, cu titlu de spor de 15%, pentru perioada 9.04.2021 – 8.06.2023, obligând pârâții să plătească reclamantei (...) lei, cheltuieli de judecată.



Împotriva acestei sentințe a declarat **recurs pârâtul** (...), solicitând admiterea recursului fiind incidente prevederile art. 488 alin.1 pct.8 Cod proc.civ., casarea sentinței recurate, în rejudecare solicită respingerea în tot a acțiunii formulate de reclamanta (...), obligarea intimetei reclamante la plata cheltuielilor de judecată în temeiul art. 451 Cod procedură civilă, în fond și recurs.

În susținerea recursului arată următoarele:

Art. 22 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prevede:

(2) Celelalte categorii de persoane cu handicap grav și accentuat care vor beneficia de sporul prevăzut la alin. (1) se stabilesc prin hotărâre a Guvernului.

În aplicarea art. 22 alin. 2 din Legea cadru nr. 153/2017 a fost adoptată HG nr. 751/2018 care, începând cu luna septembrie 2018, odată cu intrarea în vigoare a acestei hotărâri, dispune:

Persoanele care, în conformitate cu certificatul de încadrare în grad de handicap, sunt încadrate în grad de handicap grav sau accentuat, de oricare tip prevăzut de art. 86 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază, pentru activitatea desfășurată în cadrul programului normal de lucru, de un spor de 15% din salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție/indemnizația de încadrare, prevăzut la art. 22 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

OUG nr. 226/2020 din 30 decembrie 2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, care la art. I alin. 3) prevede ca:

(3) În anul 2021, începând cu luna ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2020, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

OUG nr. 168/2022 din 08 decembrie 2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, care la art. I alin. 5) prevede ca:

(5) În anul 2023, începând cu data de 1 ianuarie, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține cel mult la nivelul cuantumului acordat pentru luna decembrie 2022, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Singura cerere invocată în preambulul actului este înregistrată la Primăria municipiului Alba Iulia în data de 20 iunie 2023 sub nr. 727529 prin aceasta reclamanta solicitând „calcularea retroactiva pentru perioada permisă de legislația în vigoare și punerea în plată a sporului de 15%”.

În același timp, anterior Dispoziției nr. (...) a fost emisă Dispoziția nr. (...) privind acordarea sporului 15% prevăzut de art. 22 din Legea nr. 153/2017 doamnei (...), începând cu data de 19 iunie 2023, conform cererii nr. 71059/16.06.2023

Din referatul Serviciului resurse umane-administrativ nr. (...), care prezintă în anexa modul de calcul al sumelor aferente aplicării sporului de 15% pentru perioada retroactiva menționată mai sus, nu reiese că s-ar fi respectat prevederile OUG nr. 226/2020 și ale OUG nr. 168/2022, acte normative care mențin cuantumul sporurilor la nivelul aflat în plată în luna decembrie 2020, respectiv decembrie 2022, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

Luând în considerare toate cele anterior menționate, văzând că nu se poate face dovada solicitării de către petentă a sporului de 15% în anii 2021-2023, în baza certificatelor de handicap nr. 538/17.02.2020, nr 590/10.02.2022 și nr. 757/07.02.2023,

Având în vedere că în anii anterior menționați nu există cerere înregistrată și aprobată, nici referat de acordare/neacordare întocmit de Serviciul resurse umane-administrativ,

Luând în considerare că certificatele de încadrare în grad de handicap și au produs efectele juridice pe perioada valabilității lor, respectiv pe 12 sau 24 de luni de la emitere până la termenul de revizuire,

Ținând seama că, potrivit principiilor de drept, legea nu retroactivează, ci dispune pentru viitor,

Apreciază că Dispoziția nr. (...) a fost emisă cu nerespectarea art. 15 (2) din Constituția României, precum și a prevederilor OUG nr. 226/2020 și a OUG nr. 168/2022.

În opinia recurentului, nu există nici un motiv de nelegalitate invocat de către reclamantă și reținut de către instanța de fond, pentru a atrage anularea Dispoziției nr. 1075/05.09.2023 privind revocarea Dispoziției nr. 899/08.08.2023 emis de către Primarul municipiului Alba Iulia, aceasta întrunește toate condițiile de legalitate a unui act

administrativ de autoritate, fiind adoptat cu respectarea tuturor procedurilor și condițiilor de validitate, pe baza și în vederea executării legii.

În drept invocă Legea nr. 153/2017, HG nr. 751/2018, OUG nr.226/2020 și OUG nr. 168/2022.



(...) prin **întâmpinarea** la recurs solicită respingerea recursului formulat de către (...), ca nefondat cu consecința menținerii sentinței pronunțate de instanța de fond ca temeinică și legală, cu cheltuieli de judecată.

În expunerea de motive, intimata arată următoarele:

În mod corect instanța de fond a analizat cauza din această perspectivă, iar recurenții nu aduc critici sub acest aspect, Tribunalul (...) arătând în mod expres că titularul unui certificat de handicap trebuie să beneficieze de toate drepturile și accesibilitățile prevăzute de lege corespunzător gradului de handicap stabilit.

A apreciat în mod corect că aceste beneficii sunt acordate în temeiul legii și că recurenta pârâtă a avut la dispoziție toate certificatele de handicap depuse după fiecare revizuire, le-a dat eficiență acestora, scutind intimata de plata impozitului pe venit și adăugarea unui număr de 3 zile anuale în plus la concediul de odihnă.

De aceste ultime facilități a beneficiat tot în temeiul legii cum de altfel au beneficiat toate persoanele din cadrul instituției recurente, fără a se solicita o cerere expresă că recurenta să aplice legea.

Ca atare, susținerea din recurs că aplicarea legii este una facultativă și selectivă, nu poate să fie primită cu atât mai mult cu cât recurenta prin dispoziția (...) a acordat drepturile intimatelor.

Împrejurarea că a revenit și a revocat această dispoziție urmare interpretării Serviciului juridic al Prefecturii Județului (...) nu justifică legalitatea, interpretarea îndepărtându-se de scopul de protecție urmărit de legiuitor și de principiile la care instanța de fond a făcut referire.

II. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

Așa cum reiese din concluziile orale, apărătorul ales al recurenților arată că are cunoștință de O.U.G nr. 62/2024, iar în opinia sa este vorba de o decizie a primarului care are consecințe și asupra sporului de 15% astfel că sunt de acord cu sesizarea ICCJ, iar reprezentanta intimatelor arată că, chiar dacă nu îi profită intimatelor, nu se opune sesizării ICCJ.

III. Analiza admisibilității sesizării:

Curtea apreciază că sunt incidente prevederile art. 2 alin.1 din OUG nr. 62/2024, conform cărora „dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”, *din următoarele considerente:*

Potrivit art. 1 alin. 1 din același act normativ, prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea ștfsau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal ”

În speță, reclamanta (...) deține funcția de inspector în cadrul Compartimentului Relații cu Asociațiile de Proprietari din cadrul Primăriei municipiului (...) fiind titulară a Certificatelor de încadrare în grad de handicap nr. (...), respectiv nr. 538/17.02.2020, nr. (...) și nr. (...).

Prin cererea de chemare în judecată ce face obiectul prezentului dosar a solicitat:

1. Anularea Dispoziției nr. (...) privind revocarea Dispoziției nr. (...) de acordare a sumei brute în cuantum de 23.433 lei reclamantei, cu titlu de spor de 15% din salariul de baza acordat persoanelor încadrate în grad de handicap grav sau accentuat pentru activitatea desfășurată în cadrul programului normal de lucru, pentru perioada 9.04.2021 - 8.06.2023;

2. Anularea actului administrativ reprezentat de Adresa nr. (...) prin care s-a soluționat plângerea prealabilă înregistrată sub nr. (...) formulată împotriva Dispoziției nr. (...).

Potrivit prevederilor art. 22 din Legea cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, a prevederilor cuprinse în H.G nr. 751/2018 pentru stabilirea categoriilor de persoane cu handicap care beneficiază de un spor de 15% din salariul de baza, reclamanta este beneficiara în temeiul legii, a unui spor de 15% din salariul de baza.

Reclamanta a arătat că, la data de 20.06.2023 a solicitat angajatorului acordarea acestui spor, și de asemenea, recalcularea retroactivă pe ultimii 3 ani cu plata efectivă a dreptului cuvenit, în considerarea faptului că după fiecare reevaluare privind starea acesteia de handicap, reclamanta a prezentat în copie Biroului Resurse Umane din cadrul Primăriei (...) certificatele de handicap, însă cu toate acestea, sporul solicitat nu i-a fost acordat pentru anii anteriori.

Cererea i-a fost soluționată favorabil inițial, fiind emisă Dispoziția Primarului nr. (...) ce acorda acest drept începând cu data de 19.06.2023 și pentru viitor, precum și Dispoziția nr. (...) privind plata sumei brute de (...) lei reprezentând sporul de 15%, pentru perioada 09.04.2021 - 18.06.2023.

Ulterior, în cadrul controlului de legalitate a Dispoziției nr. (...), când a fost analizată această dispoziție, s-a reținut că cele afirmate de către reclamanta nu ar rezulta din înscrisuri, în sensul că singura solicitare efectuată de către reclamanta datează din 20.06.2023.

De asemenea, *s-a constatat că reclamanta nu are calitatea de persoană beneficiară în sensul prevederilor OUG nr. 226/2020 și ale OUG nr. 168/2022, acte normative care mențin cuantumul sporurilor la nivelul aflat în plata în luna decembrie 2020, respectiv decembrie 2022, în măsură în care personalul ocupa aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.*

Prin urmare, s-a procedat la emiterea Dispoziției nr. (...) contestată în prezenta cauză, prin care s-a dispus revocarea Dispoziției nr. (...).

Față de cele ce preced, se constată că obiectul cauzei vizează drepturile salariale ale unei categorii de personal plătit din fonduri publice.

În această situație, Curtea apreciază că în speță este vorba despre un proces privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice, iar din cercetarea efectuată de Curte rezultă că Î.C.C.J. nu s-a pronunțat într-un recurs în interesul legii sau printr-o hotărâre în dezlegarea unei chestiuni de drept cu privire la problema de drept expusă.

În consecință, în temeiul art. 2 alin.1 din O.U.G. nr. 62/2024, văzând aspectele evidențiate anterior, va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu soluționarea următoarei chestiunii de drept:

„Dacă la acordarea retroactivă pentru perioada 2021-2023 a sporului de 15% la salariul de bază prevăzut de art.22 din Legea nr.153/2017 trebuie să fie avute în vedere și dispozițiile art. 1 alin.3 din OUG nr.226/2020 și art. 1 alin.5 din OUG nr.168/2022, acte normative care mențin cuantumul sporului la nivelul aflat în plată pentru decembrie 2020, respectiv decembrie 2022 în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții?”

Reține obligativitatea suspendării judecării cauzei până la soluționarea sesizării, conform art. 520 alin.1 Cod procedură civilă.

În baza art. 2 al.2 din O.U.G. nr. 62/2024, prezenta încheiere de sesizare se va transmite, în copie, prin poștă electronică, celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de aceeași natură.

Pentru aceste motive,

În numele legii

DISPUNE

În baza **art. 2 alin.1 din OUG nr.62/2024** sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu următoarea problemă de drept:

„Dacă la acordarea retroactivă pentru perioada 2021-2023 a sporului de 15% la salariul de bază prevăzut de art.22 din Legea nr.153/2017 trebuie să fie avute în vedere și dispozițiile art. 1 alin.3 din OUG nr.226/2020 și art. 1 alin.5 din OUG nr.168/2022, acte normative care mențin cuantumul sporului la nivelul aflat în plată pentru decembrie 2020, respectiv decembrie 2022 în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții?”

Suspendă judecata cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Pronunțată în ședința publică din data de (...).

Președinte,

(...)

Judecător,

(...)

Judecător,

(...)

- concediu de odihnă,
semnează, potrivit art. 426
(4) din Codul de Procedură
Civilă, președintele
completului -

Grefier,

(...)