

Dosar nr. 100/2024

ROMANIA
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI
SECȚIA I CIVILĂ

Ședința publică de la 02.09.2024

Instanța constituită din:
Președinte
Asistent judiciar
Asistent judiciar
Grefier

ÎNCHETARE

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant

reclamant
reclamant
reclamant
și pe pârât

având ca obiect obligație de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul prin avocat luga Cătălin Cristian, lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței că acesta este primul termen de judecată, nu s-a depus răspuns la întâmpinare și că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Instanța pune în discuție competența.

La interpelarea instanței, avocat arată că nu sunt excepții de invocat cu privire la competența instanței.

Instanța reține că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța constată că s-a depus întâmpinare la fila 53, nu a identificat să fi fost invocate excepții.

Avocat luga arată că nu au fost invocate excepții.

Instanța constată că se menționează că art. 39 nu ar fi în legătură cu art. 38 din OUG 115/2023. Au susținut că acela se aplică, obligația de a dispune modificarea doar în situația prev. de art. 35.

Avocat arată că este o interpretare a direcției, urmează să aprecieze instanța cât este de pertinentă.

Instanța pune în discuție aplicabilitatea OUG 62/13.06.2024 având în vedere că se pune în discuție o chestiune punctuală de interpretare, se încadrează pe ipoteza ordonanței, fiind un proces privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Avocat arată că sunt de acord.

Instanța pune în discuție necesitatea sesizării ÎCCJ pentru a se pronunța cu privire la chestiuni de drept. A identificat sesizarea sub aspectul a 3 puncte respectiv: 1. dacă art. 39 din OUG 115/14.12.2023 trebuie interpretat în legătură cu art. 18 ale aceiași ordonanță de urgență, în sensul în care se instituie o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post în condițiile art. 35 prin folosirea de criterii obiective care să prevadă în ce modalitate sunt sau

poate fi valorificată suplimentar activitatea salariatului ce deține titlul de doctor sau poate doar emite un raport intern în sensul în care doar se constată neîndeplinirea condițiilor cumulative acordării indemnizației pentru titlul de doctor în cazul tuturor salariaților ce dețin acest titlu.

Avocat _____ arată că asta a făcut direcția, s-a raportat numai la acest raport care s-a întocmit în luna ianuarie care a constatat că cele patru parate din prezenta cauză nu ar îndeplini condițiile, fără să mai facă acele criterii de evaluare care erau prev. în OUG 115 și ar fi putut fi incluse în fișa postului, critică pe care ei au adus-o și un capăt de cerere al cererii de chemare în judecată chiar prevede acest lucru, introducerea în fișa postului a unui astfel de criteriu.

Instanța constată că urmează ca ÎCCJ să spună dacă este o legătură de interdependență între cele două articole, cum pare că rezultă din interpretarea sistematică a textului de lege sau sunt independente și nu rezultă o astfel de obligație. S-a mai pus problema de a sesiza la pet. 2 în cazul modificării fișei postului calculul și plata indemnizației se cuvine salariatului de la data modificării fișei sau și pentru perioada anterioară, cum solicită reclamantul, în cazul în care în fapt nu au fost suplimentate efectiv atribuțiile.

Avocat _____ arată că solicită pentru perioada anterioară. Arată că de la 1 ianuarie de când a fost evaluată, comisia a stabilit și angajatorul a sistat orice plată cu privire la această indemnizație. Ei o solicită de atunci. Curtea va spune dacă sunt îndreptățiți să o solicite de atunci sau de la momentul la care se va pronunța dânsa. Arată că nu dorește sesizarea cu altă chestiune de drept. Spun că au explicat destul de clar ce îi nemulțumește raportat la aplicarea prev. OUG 115 pentru că textul de lege din legea 153 cu privire la art. 14 care acordă această indemnizație este foarte clar, modificările care au venit, au venit peste Ordonanța 115 care au dat peste cap această chestiune de unde a apărut și această nemulțumire.

Instanța pune în discuție suspendarea în temeiul art. 520 al. 2 până la soluționarea sesizării.

Avocat _____ arată că sunt de acord.
Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 17.09.2024, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței conform art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.
Pronunțată în ședința publică de la 02.09.2024.

Președinte,

Asistenți judiciari,

Grefier.

Dosar nr. 100/2024

ROMANIA
TRIBUNALUL IASI, Județul IASI
SECȚIA I CIVILĂ

Ședința publică de la 17.09.2024

Instanța constituită din:
Președinte
Asistent judiciar
Asistent judiciar
Grefier

ÎNCHERI E

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant
reclamant
reclamant
și pe pârât
având ca obiect obligație de a face.

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 02.09.2024, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte din prezenta, când din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 18.09.2024, când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței conform art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.
Pronunțată în ședința publică de la 17.09.2024.

Președinte,

Asistenți judiciari,

Grefier,

Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAȘI, Județul IAȘI
SECȚIA I CIVILĂ

Ședința publică de la 18.09.2024

Instanța constituită din:
Președinte
Asistent judiciar
Asistent judiciar
Grefier

ÎNCHETIERE

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant [nume], reclamant [nume], reclamant [nume], reclamant [nume] și pe pârât [nume].

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 02.09.2024, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte din prezenta, când din lipsă de timp pentru deliberare, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 17.09.2024 și apoi pentru data de astăzi, când.

INSTANȚA,

Deliberând, reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [nume], la data de 12.04.2024, reclamantul [nume] în numele și pentru membrii de sindicat

1. [nume] - șef centru la [nume]
2. [nume] - asistent social la [nume] din cadrul [nume] Iași.

3. [nume] - asistent social la [nume] și

4. [nume] - asistent social la [nume] a solicitat, în contradictoriu cu pârâta [nume],

pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună:

- modificarea fișelor de post ale reclamantilor, prin introducerea unui set de atribuții obiective și cuantificabile care să permită verificarea lunară a modului în care activitatea acestora este valorificată în mod suplimentar, ca urmare a deținerii titlului de doctor științific, conform art. 14 alin. 1 din Legea 153/2017,

- calculul și plata indemnizației pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform art 14 alin. 1 din Legea-Cadru nr. 153/2017, începând cu data de 01.01.2024,

- actualizarea sumelor cu indicii de inflație până la data efectivă a plății și la plata dobânzii legale aferente acestor drepturi bănești, calculate de la data nașterii dreptului.

În motivare se arată că membri de sindicat sunt angajați ai pârâtei și titulari ai următoarelor teze de doctorat:

1. [redacted] Sociologie - "Dreptul copiilor și tinerilor infectați HIV/SIDA din România la cea mai bună stare de sănătate posibilă"
2. [redacted] Sociologie - "Politicile sociale în favoarea persoanelor cu handicap"
3. [redacted] - Sociologie - "Forme actuale de manifestare a devianței școlare"
4. [redacted] - Sociologie - „Parentalitatea transnațională. Construcția rezilienței de către copiii și părinții români afectați de migrație"

Drept urmare, aceștia au beneficiat de plata indemnizației prevăzută de art. 14 alin. 1 din Legea-Cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, până la data de 31.12.2023.

Începând cu drepturile salariale aferente lunii ianuarie 2024, indemnizația pentru titlul științific de doctor nu a mai fost plătită de pârâta angajatoare, drept pentru care nu s-a mai regăsit pe fluturașul de salariu.

Prin referatul nr. 272/04.01.2024, șeful Serviciului Resurse umane și formare profesională a propus constituirea unei comisii de analiză și evaluare a atribuțiilor din fișele de post ale personalului care deține titlul științific de doctor. Prin dispoziția Directorului general nr. 9/08.01.2024 a fost constituită Comisia de analiză și evaluare a atribuțiilor din fișele de post ale angajaților care dețin titlul științific de doctor, în vederea stabilirii îndeplinirii condițiilor pentru acordarea indemnizației pentru titlul științific de doctor.

Această comisie a întocmit Raportul nr. 3867 / 31.01.2024 privind aplicarea art. XXXVIII din O.U.G nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, membrii comisiei apreciind că "niciunul dintre angajați nu îndeplinește în totalitate condițiile cumulative acordării indemnizației pentru titlul științific de doctor și propunând ca această indemnizație să nu se mai acorde celor care până acum au beneficiat de aceasta, începând cu 01.01.2024."

A existat o opinie separată a doamnei [redacted] - director general adjunct, care a apreciat că "Rolul Comisiei, pe lângă cel critic, ar trebui să fie și unul suportiv, de încurajare și valorificare astfel încât, din atitudinea adoptată să nu reiasă negarea plusului de valoare pe care dezvoltarea personală în domeniul studiilor/activităților prestate și perfecționarea continuă pe care și legiuitorul în dreptul muncii o cere, poate aduce o creștere semnificativă a eficienței, eficacității și calității serviciilor de specialitate furnizate."

Anterior modificărilor aduse prin OUG 115/2023, conform prevederilor din Legea-cadru nr. 153/2017, personalul din sectorul bugetar beneficia de o indemnizație lunară pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, dacă îndeplinea condițiile necesare: a) deține titlul științific de doctor și b) își desfășoară activitatea în domeniul în care a obținut respectivul titlu.

Introducerea în cuprinsul rapoartelor de evaluare a unor obiective specifice, care să reflecte în mod corespunzător aportul suplimentar adus de deținerea titlului de doctor, reprezintă doar un exemplu din multitudinea de variante pe care conducătorul structurii le poate utiliza pentru a justifica valorificarea aptitudinii profesionale a persoanei care solicită indemnizația suplimentară pentru titlul științific de doctor.

Prin urmare, întrucât conducătorul instituției angajatoare este cel care, în final, apreciază dacă este utilă sau nu entității în care salariatul respectiv își desfășoară activitatea, luând în calcul atribuțiile din fișa postului, acesta ar trebui să poată decide cu privire la

acordarea indemnizației pe baza unui set de criterii obiective și cuantificabile. Astfel, obligația este stabilită în sarcina angajatorului prin lege.

Trebuie să se țină seama de faptul că toate cunoștințele acumulate cu prilejul urmării studiilor de doctorat, verificate prin examene și concretizate prin acordarea titlului științific de doctor, prezintă utilitate pentru angajator, dacă persoana își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul, în sensul că, de fiecare dată când își va aduce la îndeplinire obligațiile de serviciu, respectiva persoană va avea o viziune mai amplă și aprofundată asupra lucrărilor repartizate/activităților efectuate, incluzând consecințele presupuse de acestea, folosindu-se, încă din faza de analiză, de cunoștințele de specialitate dobândite și contribuind la realizarea cu celeritate și de o manieră mai argumentată/eficace a atribuțiilor stabilite prin acte normative pentru instituția/autoritatea publică angajatoare.

Spre deosebire de alte sporuri, acordate pentru condiții sau activități specifice, sporul (indemnizația) de doctorat este un spor general, acordat pentru a proteja eficiența muncii indiferent de domeniul în care aceasta este prestată. Scopul acestei indemnizații constă în gratificarea celor care doresc obținerea unei înalte calificări în domeniul în care activează, urmărindu-se, astfel, să se asigure o specializare în muncă la cel mai înalt nivel, ceea ce sporește, îndubitabil, eficiența muncii. Indemnizația de doctorat este acordată doar persoanelor care activează în domeniul pentru care dețin titlul de doctor și reprezintă o sumă fixă, astfel că abordarea este una unitară, nediscriminatorie.

Până la data de 31.12.2023, personalul care deținea titlul științific de doctor (inclusiv reclamanții din prezenta cauză) a beneficiat de o indemnizație lunară în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, dacă își desfășura activitatea în domeniul pentru care deținea titlul, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017.

În plus, dat fiind că sporul de doctorat are un cuantum mai mult decât rezonabil, din perspectiva impactului acestei cheltuieli asupra bugetului de stat, apreciem că eliminarea sporului de doctorat (prin invocarea de către angajator a imposibilității de a identifica un set de criterii obiective și cuantificabile) va avea drept consecință un impact bugetar negativ mic comparativ cu importanța plusului de valoare pe care o aduc deținătorii titlului de doctor și cu scopul pentru care a fost reglementat acest spor, acela de a se obține o specializare în muncă de nivel superior, pentru a se spori eficiența muncii.

În acest context, invocă și Decizia Curții Constituționale a României nr. 209/2020 și Protocolul nr. 1 CEDO.

În dovedire solicită proba cu inserisuri.

În drept invocă Legea nr. 367/2022, Legea 153/2017 și Codul muncii.

Pârâta a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În motivare s-a arătat în esență că, prin actele adiționale la contractele de muncă ale celor 4 salariați reprezentați de sindicat, anexate, au fost aplicate începând cu data de 01.01.2024 mai multe prevederi legale obligatorii în ceea ce privește salarizarea personalului plătit din fonduri publice, reglementate de Legea nr. 296/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung și de OUG nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene.

Prin aceste acte normative s-au modificat condițiile acordării indemnizației de hrană (art. XXVI din Legea nr. 296/2023), s-a stabilit, începând cu data de 01.01.2024, o majorare cu 5% a cuantumului brut al salariilor de bază față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2023, s-au plafonat sporurile la același nivel și s-a modificat art. 14 alin. I din Legea nr. 153/2017 privind condițiile acordării indemnizației de doctorat (art. I, II, XXXVIII din OUG nr. 115/2023).

Prin urmare, actele adiționale în speță cuprind toate modificările legislative anterior menționate în ceea ce privește cuantumul majorat al salariilor de bază ale reclamantilor, plafonarea anuală a cuantumului sporurilor, precum și modificarea condițiilor acordării în indemnizației de hrană.

Printre drepturile salariale ale angajaților în cauză nu apare indemnizația de doctorat întrucât angajatorul a apreciat că aceștia nu îndeplinesc condițiile legale, așa cum au fost modificate după intrarea în vigoare a OUG 115/2023, pentru a beneficia de acest drept suplimentar de la data de 01.01.2024.

Cu privire la indemnizația de doctorat solicitată de reclamantji, conform reglementării anterioare a art. 14 alin.1 din Legea cadru nr. 153/2017, personalul din sectorul bugetar care deține titlul științific de doctor beneficia de o indemnizație lunară în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, cu singura condiție a desfășurării activității în domeniul în care este deținut titlul.

Conform disp. art. XXXVIII din OUG nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial nr.1 139/15.12.2023, alineatul (1) al articolului 14 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare s-a modificat astfel: "(1) Personalul care deține titlul științific de doctor beneficiază de o indemnizație pentru titlul științific de doctor în cuantum de 50% din nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care se acordă lunar numai dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care deține titlul și dacă are prevăzute în fișa postului un set de atribuții obiective și cuantificabile care să permită verificarea lunară a modului în care activitatea acestuia este valorificată în mod suplimentar. Cuantumul salarial al acestei indemnizații nu se ia în calcul la determinarea limitei sporurilor, compensațiilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor prevăzută la art. 25."

Prin urmare, pe lângă condiția existentă deja, respectiv ca deținătorul titlului științific de doctor să își desfășoare activitatea în domeniul pentru care deține titlul, pentru acordarea indemnizației aferente, acum mai există una: să fie prevăzute în fișa postului un set de atribuții obiective și cuantificabile, prin care să se poată verifica periodic felul în care activitatea deținătorului unui titlu de doctor aduce plusvaloare.

Așa cum este menționat în Decizia ICCJ nr. 51/18.09.2023, în jurisprudența Curții Constituționale au fost reținute următoarele considerente relevante:

Indemnizația pentru titlul științific de doctor reprezintă un drept salarial suplimentar, care nu aparține sferei drepturilor și libertăților fundamentale. Prin urmare, acordarea acestui drept depinde în exclusivitate de opțiunea legiuitorului. Mai mult, având în vedere că acest drept se acordă din fonduri publice, legiuitorul, raportându-se la resursele financiare disponibile, stabilește condițiile de acordare a indemnizației pentru titlul științific de doctor, iar, atunci când aceleași temeuri o impun, poate dispune suspendarea dreptului sau chiar încetarea acordării acestuia (Decizia nr. 685 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 26 februarie 2020).

Indemnizația acordată pentru titlul științific de doctor nu reprezintă un drept fundamental, astfel că este de competența exclusivă a legiuitorului eliminarea sau, din contră, acordarea acestui drept, fără ca aceasta să aibă relevanță constituțională. Așa fiind, modificarea condițiilor de acordare a sporului de doctorat determinată de politica financiară a statului, respectiv transformarea acestui drept dintr-un spor într-o indemnizație cu un cuantum fix, nu este condiționată de respectarea condițiilor referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, prevăzute de art. 53 din Constituție (Decizia nr. 691 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, m. 160 din 27 februarie 2020, Decizia nr. 209 din 28 mai 2020, Decizia nr. 529 din 30 iunie 2020, publicată în

Monitorul Oficial al României. Partea I, nr. 1064 din 11 noiembrie 2020, și Decizia nr. 887 din 15 decembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 14 aprilie 2021).

Cele reținute în jurisprudența Curții Constituționale referitor la faptul că indemnizația pentru titlul științific de doctor nu reprezintă un drept de sorginte constituțională, legiuitorul având competența exclusivă de a stabili condițiile de acordare a acestui drept, răspund și criticilor vizând existența unui drept anterior câștigat, precum și celor privind pretinsa încălcare a prevederilor constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți (Decizia nr. 689 din 31 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 26 februarie 2020). De asemenea, Curtea a observat că, prin reglementarea indemnizației pentru titlul științific de doctor, legiuitorul recunoaște și recompensează contribuția profesională deosebită pe care o persoană care a obținut titlul de doctor se presupune că o are în domeniul în care își desfășoară activitatea profesională. În concepția legiuitorului, simpla calificare a unei persoane în diverse domenii de activitate, chiar dacă se face la un nivel superior, nu justifică per se acordarea acestei indemnizații dacă nu este valorificată în activitatea profesională de bază.

În acord cu principiile anterior statuate, prin modificarea adusă de OUG nr. 115/2023 articolului 14 alin.1 din Legea cadru nr. 153/2017, s-a stabilit la nivel legislativ că valorificarea titlului de doctor deținut de un salariat trebuie să fie realizată prin stabilirea unui set de criterii obiective și cuantificabile care să fie avute în vedere de conducătorul structurii în care acesta își desfășoară activitatea.

Așadar, modificarea vizează un singur aspect, valorificarea competențelor dobândite ca urmare a titlului de doctor, în mod suplimentar, în comparație cu personalul care ocupă un post identic, dar care nu are aceste studii.

Față de anterioara formă a textului de lege, apare condiția valorificării suplimentare a muncii ca urmare a competențelor superioare și verificarea lunară a acesteia (evident dacă valorizarea suplimentară și verificarea sunt posibile, obiective și reale), și nu neapărat condiția includerii unor sarcini și atribuții noi.

Trebuie pornit de la premisa rezonabilă că angajatul în cauză are oricum prevăzute în fișa de post sarcini corespunzătoare întregului timp de muncă (norma întreagă cu care a fost angajat), iar eventuale atribuții suplimentare impuse ar putea intra în contradicție cu obligația respectării normei legale de muncă și a programului normal de lucru.

Legea în vigoare nu prevede criteriile de apreciere a atribuțiilor obiective de serviciu ca valoare suplimentară, așa cum nu prevede vreo procedură în vederea modificării fișelor de post ale angajaților cu titlu de doctor.

Contrar celor susținute de reclamant, prerogativa de a dispune modificarea fișelor de post ale salariaților din subordine nu înseamnă că angajatorul, prin conducătorul instituției, este obligat în mod direct să procedeze la identificarea unor atribuții obiective, cuantificabile și suplimentare pentru angajații cu studii doctorale, care să justifice acordarea, tot în mod obligatoriu, a indemnizației respective în orice situație.

În condițiile în care chiar titularii studiilor doctorale nu pot decela un set de atribuții distincte și concrete în posturile deținute, legate direct de calificarea pe care o dețin, nici angajatorul nu poate fi obligat să o facă, analiza acestuia fiind subsumată organizării activității proprii și nu determinării valorii sau contribuției în domeniu a tezelor de doctorat, cu aplicabilitate automată la sarcinile de serviciu. Depunem extrase din regulamentele serviciilor unde prestează munca angajații (atribuțiile pe funcțiile respective), din care rezultă că, sarcinile propuse nu sunt distincte și se circumscriu în majoritate atribuțiilor comune pentru posturile ocupate, putând fi îndeplinite și de specialiști fără doctorat.

În condițiile în care este serviciul public care asigură la nivel județean aplicarea politicilor sociale în domeniul protecției copilului, familiei,

La termenul din 02.09.2024 tribunalul, din oficiu, a pus în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 pentru lămurirea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă art. XXXIX din OUG 115/14.12.2023 trebuie interpretat în legătură cu art. XXXVIII din aceeași ordonanță de urgență, în sensul în care se instituie o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post în condițiile art. XXXV prin folosirea de criterii obiective care să prevadă în ce modalitate este sau poate fi valorificată suplimentar activitatea salariatului ce deține titlul de doctor sau apare ca suficientă emiterea un raport intern în sensul în care doar se constată neîndeplinirea condițiilor cumulative necesare acordării indemnizației pentru titlul de doctor în cazul tuturor salariaților ce dețin acest titlu științific.

2. În interpretarea art. XXXVIII din OUG nr. 115/14.12.2023, dacă se realizează modificarea fișei postului în sensul în care sunt cuprinse atribuții obiective și cuantificabile ce permit verificarea lunară a modului în care activitatea personalului care deține titlul științific de doctor este valorificată în mod suplimentar, calculul și plata indemnizației aferente se cuvine salariatului de la data modificării fișei sau inclusiv pentru perioada anterioară (cum solicită reclamanții în cazul de față) în situația în care, în fapt, nu au fost suplimentate în mod efectiv atribuțiile, ci doar concretizate.

Deliberând asupra admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, tribunalul reține că, potrivit art. 1 din OUG nr 62/2024:

„(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.”

De asemenea, conform art. 2 din OUG nr. 62/2024:

„(1) Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

(2) Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natură celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.

(3) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, vor fi suspendate până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept. (...)”.

Astfel, reținând că obiectul prezentei cauze în reprezintă stabilirea și plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, iar de modalitatea de interpretare a chestiunilor de drept menționate mai sus depinde în tot soluționarea cauzei

persoanelor vârstnice, persoanelor cu dezabilități, precum și altor persoane sau grupuri aflate în nevoie socială. Instituția are o structură complexă, ce cuprinde un număr de peste două mii de salariați și componente organizatorice pe raza întregului județ, fiecare structură având un șef ierarhic. Șeful ierarhic este cel care coordonează și controlează nemijlocit activitatea angajaților din subordine, fiind și responsabil cu stabilirea sarcinilor de serviciu concrete.

În speță, angajatorul nu poate fi acuzat că nu a efectuat demersuri în vederea aplicării corecte a legii, în litera, dar și în spiritul ei. Astfel, prin dispoziția nr. 9/08.01.2024 directorul general al și a dispus constituirea unei comisii de analiză și evaluare a atribuțiilor din fișele de post ale angajaților care dețin titlul științific de doctor, așa cum au fost acestea propuse/completate.

Angajatorul a solicitat de două ori, conform adreselor nr. 49245/20.12.2023 și 1246/12.01.2024 (a comisiei de verificare), prin intermediul șefilor serviciilor sociale unde reclamații își desfășoară activitatea, modificarea/completarea fișelor de post până la data menționată în prima adresă și orice precizări necesare unei evaluări obiective, care ar fi putut constitui suport al modificării fișei de post.

Tocmai aceste precizări/propuneri au reprezentat baza factuală a verificărilor efectuate de comisie, astfel încât angajații nu pot susține că nu au avut posibilitatea să-și prezinte un punct de vedere constructiv, care să fie în acord cu prevederile legale, respectiv în sensul îndeplinirii cumulative a celor două condiții prevăzute de art. 14 din Legea-cadru nr. 153/2017.

Din raportul întocmit de comisia de verificare rezultă că au fost analizate propunerile reclamațiilor privind valorificarea suplimentară concretă a pregătirii doctorale în posturile deținute, însă s-a constatat faptul că atribuțiile menționate se regăsesse de principiu în fișele de post ale tuturor colegilor care ocupă aceeași funcție care nu au doctorat iar instrumentul propus pentru cuantificare este prea general și nu permite măsurarea lunară a plusvalorii generate de studiile doctorale. Mențiunile specifice sunt făcute pentru fiecare salariat nominalizat în anexe.

Conform art.40 Codul Muncii, angajatorul are prerogativa de a stabili organizarea și funcționarea unității și atribuțiile angajaților, aspect față de care considerăm că nu poate fi acceptată teza obligativității instituirii unor atribuții de serviciu care să revină numai salariaților cu studii doctorale. Și aceasta cu atât mai mult cu cât în care la condițiile specifice pentru ocuparea acestor posturi nu sunt prevăzute decât studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență sau dubla specializare, iar analiza sarcinilor concrete de muncă și a propunerilor de modificare a fișelor de post nu a condus spre posibilitatea identificării unui set de atribuții obiective, distincte de cele ale personalului fără doctorat, care să fie valorificat suplimentar în mod concret în contextul organizării și specificului activității unității.

De asemenea, modificarea fișelor de post prevăzută de art. XXXIX din OUG 115/2023 nu face trimitere la art. XXXVIII care reglementează indemnizația de doctorat, ci la art. XXXV, care dispune cu privire la prevederile Legii nr. 5/2021 privind Statutul personalului profesionist operativ de intervenție din cadrul serviciilor civile care asigură asistență publică medicală de urgență și prim ajutor calificat, a căror aplicare a fost suspendată până la data de 1 ianuarie 2025.

Prin urmare, se deschide posibilitatea interpretării obligativității de modificare a fișelor de post doar în ipoteza reglementată de art. XXXV din OUG 115/2023, conform celor anterior menționate.

În drept indică art. 205-208 Cod procedură civilă, art. 14 din Legea cadru nr. 153/2017, cu modificările ulterioare, art. XXXVIII, XXIX din OUG nr. 115/2023.

Probe: înscrisurile atașate, orice alte probe utile soluționării cauzei.

de față, constatând din verificările efectuate că asupra acestor chestiuni Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a mai pronunțat, nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici nu face obiectul unei sesizări pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în curs de soluționare. Tribunalul reține ca admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ce privește caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare, tribunalul reține că, spre deosebire de dispozițiile art. 519 C.pr.civ., OUG 62/2024 nu impune o astfel de condiție, completul investit cu soluționarea unei chestiuni ce ține de salarizarea personalului plătit din fonduri publice fiind obligat, în măsura în care Înalta Curte de Casație și Justiție nu a lămurit deja problema de drept incidentă, să sesizeze această instanță.

Pentru aceste considerente, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problemele de drept anterior menționate, urmând ca, în temeiul art. 520 alin. 2 C. pr. civ. să dispună suspendarea prezentei cauze, până la soluționarea sesizării.

Punctele de vedere al părților rezultă din motivele aduse în întâmpinare și în cererea de chemare în judecată.

Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunilor de drept invocate este în sensul că art. XXXIX din OUG 115/14.12.2023 decurge și trebuie interpretat în legătură cu art. XXXVIII din aceeași ordonanță de urgență, părănd că instituie o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post în condițiile art. XXXV prin folosirea de criterii obiective care să prevadă în ce modalitate este sau poate fi valorificată suplimentar activitatea salariatului ce deține titlul de doctor iar, în ipoteza modificării fișei postului în sensul celor prevăzute de OUG nr. 115/14.12.2023, calculul și plata indemnizației aferente se cuvine salariatului de la data modificării fișei postului, anterior acestui moment neavând suficiente elemente concrete pentru a se putea stabili modalitatea în care activitatea salariatului a fost valorificată suplimentar urmare a deținerii titlului științific de doctor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin. 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă art. XXXIX din OUG 115/14.12.2023 trebuie interpretat în legătură cu art. XXXVIII din aceeași ordonanță de urgență, în sensul în care se instituie o obligație pentru angajator de a modifica fișele de post în condițiile art. XXXV prin folosirea de criterii obiective care să prevadă în ce modalitate este sau poate fi valorificată suplimentar activitatea salariatului ce deține titlul de doctor sau apare ca suficientă emiterea un raport intern în sensul în care doar se constată neîndeplinirea condițiilor cumulative necesare acordării indemnizației pentru titlul de doctor în cazul tuturor salariaților ce dețin acest titlu științific.

2. În interpretarea art. XXXVIII din OUG nr. 115/14.12.2023, dacă se realizează modificarea fișei postului în sensul în care sunt cuprinse atribuții obiective și cuantificabile ce permit verificarea lunară a modului în care activitatea personalului care deține titlul științific de doctor este valorificată în mod suplimentar, calculul și plata indemnizației aferente se cuvine salariatului de la data modificării fișei sau inclusiv pentru perioada anterioară (cum solicită reclamanții în cazul de față), în situația în care, în fapt, nu au fost suplimentate în mod efectiv atribuțiile, ci doar concretizate.

Dispune suspendarea prezentei cauze, până la soluționarea sesizării.

Prezenta încheiere se va comunica Înaltei Curte de Casație și Justiție, se va aduce la cunoștința Secției I Civile din cadrul Tribunalului Iași și se va comunica, în copie, prin poștă electronică, și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în cale de atac, cauze similare.

Cu drept de recurs separat pe toată durata suspendării. Cererea și motivele de recurs se vor depune la Tribunalul Iași.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 18.09.2024.

Președinte,

Asistenți judiciari,

Grefier,