

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA, JUDEȚUL HUNEDOARA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 09/09/2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

GREFIER:

Pe rol se află cererea formulată de reclamantii în contradictoriu cu pârâții și, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal efectuat în ședință publică se prezintă reclamantii prin avocat cu delegație la dosar și pârâtulprin consilier juridic cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele: la data de 18.04.2024 a depus răspuns la solicitarea instanței; la data de 17.07.2024 reclamantii au depus note scrise; la data de 04.09.2024 a depus răspuns la solicitarea instanței după care:

Reprezentantul reclamantilor depune la dosar înscrisuri în probațiune.

Raportat la prevederile art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 pune în discuția părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept ce fac obiectul judecării.

Reprezentantul reclamantilor arată că lasă la aprecierea instanței.

Reprezentantul pârâtului arată că lasă la aprecierea instanței, sesizarea fiind facultativă.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată următoarele:

I. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Instanța reține că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024: „*Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*”

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la „*necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice -, care își răsfrânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care*

soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impiețeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.”

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, instanța apreciază că în concepția O.U.G. nr. 62/2024 condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, sunt diferite de cele prevăzute de art. 519 C.pr.civ.

Astfel, instanța apreciază că singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului: „*completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (...) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*”

Instanța opinează că nu se mai impune stabilirea existenței unei chestiuni de drept reale, veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție că este necesar potrivit art. 519 C.pr.civ., întrucât din preambulul O.U.G. nr. 62/2024 reiese cu evidență că ceea ce a intenționat legiuitorul a fost ca instanța supremă să asigure o interpretare unitară a dispozițiilor legale supuse interpretării în litigii privind salarizarea/dreptul la pensie al personalului plătit din fonduri publice. Cât timp sesizarea se dispune cu titlu imperativ, nu este lăsată la latitudinea instanței care judecă procesul analiza chestiunii privind dificultatea interpretării chestiunii de drept.

În fine, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunile de drept care fac obiectul prezentei cauze.

II. Expunerea succintă a cauzei:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată la data de pe rolul Tribunalului Hunedoara, reclamantii au chemat în judecată pârâții și, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

I. obligarea pârâților la stabilirea și acordarea drepturilor salariale cuvenite reclamantilor, la nivelul maxima aflat în plata pentru funcții similare, din cadrul instituției, la nivel de țara, astfel :

- pentru, inspector de munca, clasa I, grad profesional superior, gradația 5, în cadrul, începând cu data de 24.03.2020 și în continuare;

- pentru, inspector de munca, clasa I, grad profesional superior, gradația 4, în cadrul, începând cu data de 24.03.2020 și în continuare;

- pentru, inspector de munca, clasa I, grad profesional superior, gradația 5, în cadrul, începând cu data de 24.03.2020 și în continuare;

- pentru, inspector de munca, clasa I, grad profesional debutant, gradația 0, în cadrul, începând cu data de 01.10.2022 și în continuare;

- pentru, inspector de munca, clasa I, grad profesional debutant, gradația 0, în cadrulîncepând cu data de 01.02.2022 și în continuare;

- pentru, inspector de munca, clasa I, grad profesional superior, gradația 5, în cadrul, începând cu data de 24.03.2020 și în continuare;

- pentru, inspector de munca, clasa I , grad profesional debutant, gradația 0, în cadrul, începând cu data de 24.03.2020 și în continuare;
- pentru, inspector de munca, clasa I , grad profesional superior, gradația 5, în cadrul, începând cu data de 24.03.2020 și în continuare;
- pentru, inspector de munca, clasa I , grad profesional superior, gradația 5, în cadrul, începând cu data de 24.03.2020 și în continuare;

II. obligarea părților la plata diferențelor astfel rezultate :

- începând cu data de 24.03.2020 și până la data plății efective, actualizate cu rata dobânzii legale de referință plus 4 puncte procentuale, și în continuare, pentru reclamantii
- începând cu data de 01.10.2022 și până la data plății efective, actualizate cu rata dobânzii legale de referință plus 4 puncte procentuale, și în continuare, pentru reclamantul
- începând cu data de 01.02.2022 și până la data plății efective, actualizate cu rata dobânzii legale de referință plus 4 puncte procentuale, și în continuare, pentru reclamantul

III. obligarea părților la stabilirea și acordarea sporului de mobilitate convenit reclamantilor, la nivelul maxim al acestui spor acordat pentru funcții similare, din cadrul instituției, la nivel de țara.

IV. obligarea părților la plata diferențelor privind sporul de mobilitate, astfel rezultate :

- începând cu data de 14.03.2020 și până la data plății efective, actualizate cu rata dobânzii legale de referință plus 4 puncte procentuale, și în continuare, pentru reclamantii
- începând cu data de 01.10.2022 și până la data plății efective, actualizate cu rata dobânzii legale de referință plus 4 puncte procentuale, și în continuare, pentru subsemnatul
- începând cu data de 01.02.2022 și până la data plății efective, actualizate cu rata dobânzii legale de referință plus 4 puncte procentuale, și în continuare, pentru subsemnatul

Prin cerere de modificare a cererii de chemare în judecată, înregistrată la data de 05.04.2024 pe rolul Tribunalului Hunedoara, reclamantii au arătat că înțeleg să modifice capătul de cerere nr. III și IV în sensul în care înțeleg să se raporteze la sportul privind condițiile vătămătoare și nu la sporul de mobilitate, astfel că solicită instanței să dispună:

III. obligarea părților la stabilirea și acordarea sporului pentru condiții vătămătoare convenit reclamantilor, la nivelul maxim al acestui spor acordat pentru funcții similare, din cadrul instituției, la nivel de țara.

IV. obligarea părților la plata diferențelor privind sporul pentru condiții vătămătoare, astfel rezultate:

- începând cu data de 14.03.2020 și până la data plății efective, actualizate cu rata dobânzii legale de referință plus 4 puncte procentuale, și în continuare, pentru reclamantii
- începând cu data de 01.10.2022 și până la data plății efective, actualizate cu rata dobânzii legale de referință plus 4 puncte procentuale, și în continuare, pentru reclamanta
- începând cu data de 01.02.2022 și până la data plății efective, actualizate cu rata dobânzii legale de referință plus 4 puncte procentuale, și în continuare, pentru reclamantul

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemelor de drept:

Părțile nu au prezentat un punct de vedere, lăsând la aprecierea instanței.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată:

Instanța are în vedere dispozițiile art. 39 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 153/2017: „(1) Până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice în care acesta este numit/încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

(4) În aplicarea prevederilor alin. (1), în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de

bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate."

De asemenea, sunt avute în vedere principiile aplicabile sistemului de salarizare al personalului plătit din fonduri publice, prevăzute la art. 6 din Legea nr. 153/2017:

„a) principiul legalității, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii, cu excepția hotărârilor prevăzute la art. 11 alin. (1), conform principiilor enunțate de art. 120 din Constituția României, republicată, dar cu încadrare între limitele minime și maxime prevăzute prin prezenta lege;

b) principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție;

c) principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală; (...)."

Se impun a fi avute în vedere considerentele Curții Constituționale a României exprimate în cadrul Deciziei nr. 794/2016, cât și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție exprimate în cadrul Deciziei nr. 49/2018, în privința art. 3¹ din O.U.G. nr. 57/2015. Chiar dacă cele două decizii au fost pronunțate raportat la prevederile O.U.G. nr. 57/2015, mecanismul de determinare a nivelului la care se poate realiza egalizarea salariului între persoane care ocupă funcții similare, este aplicabil *mutatis mutandis* și în aplicarea Legii nr. 153/2017.

Din considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 794/2016 reiese că acestea au avut în vedere exclusiv faptul că la aplicarea dispozițiilor privind maximizarea trebuie avute în vedere hotărârile judecătorești care au ca efect majorarea indemnizației de încadrare și care vizează întreaga familie ocupațională.

Doar în aceste situații maximizarea se face la nivelul categoriei profesionale și familiei ocupaționale, reținând Curtea cu acea ocazie că o hotărâre care are legătură cu modul de stabilire a drepturilor salariale/indemnizațiilor lunare care este comun la nivelul familiei ocupaționale, trebuie avută în vedere și recunoscută cu ocazia maximizării la nivelul întregii familii ocupaționale.

Apoi, prin Decizia nr. 49/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că *stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național.*

Față de acestea, instanța apreciază că și sub imperiul Legii 153/2017, egalizarea drepturilor salariale între persoanele care ocupă funcții similare, se poate realiza în cadrul instituțiilor sau autorităților publice, la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar.

Astfel, instanța apreciază că la nivelul inspectoratului teritorial de muncă, interpretarea art. 39 alin. 1 și alin. 4 din Legea-cadru nr. 153/2017 ar trebui să conducă la stabilirea nivelului de salarizare al personalului prin raportare la nivelul maxim de salarizare existent pentru funcția similară, în cadrul tuturor inspectoratelor teritoriale de muncă din țară.

Din cercetarea jurisprudenței Tribunalului Hunedoara și a Curții de Apel Alba Iulia în litigii similare, instanța a constatat că practica este unitară în sensul indicat în cele ce preced.

În ceea ce privește sporul pentru condiții vătămătoare, reclamantii au invocat prevederile art. 1, 2, și 3 și Anexa 1 din HG nr. 917/2017 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă, precum și a condițiilor de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Administrație" din administrația publică centrală.

Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG nr. 62/2024 privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât prezentul litigiu are ca obiect stabilirea și plata drepturilor salariale și de natură salarială, reclamantii au calitatea de funcționari publici fiind plătiți din fonduri publice, iar asupra chestiunilor de drept ce face obiectul prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, tribunalul va dispune

sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 și alin. 4 din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat și la principiile reglementate de art. 6 alin. 1 din aceeași lege, stabilirea nivelului maxim de salarizare al personalului încadrat în cadrul unui inspectorat teritorial de muncă se poate realiza la nivelul maxim aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul tuturor inspectoratelor teritoriale de muncă din țară.

2. Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 1, 2, și 3 și Anexa 1 din HG nr. 917/2017, stabilirea și acordarea sporului pentru condiții vătămătoare de muncă se poate realiza prin raportare la nivelul maxim al acestui spor aflat în plată pentru funcții similare, în cadrul tuturor inspectoratelor teritoriale de muncă din țară.

În temeiul art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 62/2024, instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunilor de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va transmite prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în cale de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2014, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

1. Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 și alin. 4 din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat și la principiile reglementate de art. 6 alin. 1 din aceeași lege, stabilirea nivelului maxim de salarizare al personalului încadrat în cadrul unui inspectorat teritorial de muncă se poate realiza la nivelul maxim aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul tuturor inspectoratelor teritoriale de muncă din țară.

2. Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 și ale art. 1, 2, și 3 și Anexa 1 din HG nr. 917/2017, stabilirea și acordarea sporului pentru condiții vătămătoare de muncă se poate realiza prin raportare la nivelul maxim al acestui spor aflat în plată pentru funcții similare, în cadrul tuturor inspectoratelor teritoriale de muncă din țară.

Dispune transmiterea prezentei încheieri, prin poștă electronică, tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță sau în cale de atac.

Fără cale de atac.

În temeiul art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 62/2024, dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunilor de drept.

Cu recurs pe toată durata suspendării cursului judecății, care se va depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședința publică din 09 septembrie 2024.

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....