

Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 20.09.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte: ...

Asistent judiciar: ...

Asistent judiciar: ...

Grefier: ...



Pe rol se află soluținarea cauzei privind pe reclamanții ..., în contradictoriu cu pârătul ..., având ca obiect....

La apelul nominal făcut în ședință publică, *la strigarea cauzei la ora fixată*, au răspuns reclamanții prin avocat, care depune împuternicire avocațială la dosar și pârătul, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, părțile, legalitatea procedurii de citare.

Instanța pune în discuție disjungerea cauzei cu privire la reclamantul ... și formarea unui dosar separat.

Reclamanții, prin avocat, apreciază că pentru soluținarea unitară a cauzei nu se impune disjungerea cauzei.

Pârătul, prin avocat, apreciază de asemenea că pentru o administrare mai bună a actului de justiție, nu se impune disjungerea cauzei cu privire la reclamantul ...

Având în vedere că nici domiciliul reclamantului ... și nici locul de muncă al acestuia nu se află pe raza mun. București, instanța dispune disjungerea cauzei cu privire la acesta și formarea unui dosar separat, cu termen de judecată astăzi, aflat la sfârșitul listei de ședință.

În prezentul dosar, privind pe ceilalți 4 reclamanți, instanța pune în discuție excepția inadmisibilității acțiunii și a prescripției dreptului material la acțiune invocate de pârât.

Pârătul, prin avocat, solicită admiterea excepției inadmisibilității acțiunii, față de împrejurarea că nu a fost parcursă procedura prealabilă și arată că dispozițiile art. 37 din Legea nr. 153/2017 sunt suficient de clare, în sensul că reclamanții, ar fi trebuit, înainte de a se adresa instanței de judecată, să parcurgă acea procedură prealabilă, lucru pe care aceștia nu l-au făcut în termenul prevăzut de lege.

Reclamanții, prin avocat, depun în ședință înscrisuri ce cuprind concluzii cu privire la cele 2 excepții invocate și comunică un exemplar părții adverse. Solicită respingerea excepției inadmisibilității acțiunii pentru neparcurgerea procedurii prealabile prevăzute de art. 37 din Legea nr. 37/2017, arătând că în prezenta speță este relevantă Decizia nr. 9/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, recurs în interesul legii, care prevede faptul că în cazul în care un salariat solicită plata unor drepturi salariale care nu au fost cuprinse într-un act formal al angajatorului, nu mai este necesară parcurgerea procedurii prealabile. Arată că în prezenta cauză, reclamanții sunt brancardieri încadrați în Camera de gardă și formal, li se acordă un spor pentru condiții deosebite de 15%. Solicită plata unor drepturi salariale corespundente unei munci efectiv prestate și solicitate de Spital acestor angajați, fără a fi realizate formele cerute de lege. Arată că reclamanții se încadrează în sfera de incidență a Deciziei RIL nr. 9/2017 a Înaltei Curți și prin urmare, nu este necesară parcurgerea procedurii prealabile.

Cu privire la excepția prescripției, solicită respingerea acesteia și arată că nu este incident termenul de prescripție de 45 de zile invocat de pârât, ci termenul este de 3 ani prevăzut de art. 268

lit. c) din Codul Muncii, întrucât este vorba de plata unor drepturi salariale, fiind vorba de un termen special, strict pentru plata drepturilor salariale, derogatoriu de la termenul de prescripție de la lit. a). Arată că reclamantii solicită plata drepturilor salariale pentru perioada de 3 ani anterior introducerii acțiunii.

Instanța respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității acțiunii, întrucât obiectul cererii nu îl constituie un act administrativ de stabilire a drepturilor salariale, ci plata drepturilor salariale neacordate, motiv pentru care nu sunt incidente dispozițiile referitoare la procedura prealabilă prevăzută de art. 37 din Legea nr. 153/2017.

Instanța respinge ca neîntemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune, întrucât în speță nu se contestă actele adiționale la contractul individual de muncă, ci se solicită plata unor drepturi salariale aplicabile în speță în termenul de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 268 alin. 1 lit. c) din Codul Muncii.

Instanța constată incidența în cauză a prevederilor art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 62/2024, prezentul dosar având ca obiect calculul drepturilor salariale ale personalului plătit din fondurile publice, în condițiile în care salarizarea reclamantilor este stabilită conform Legii-cadru nr. 153/2017, iar pârâtul este instituție publică finanțată integral din venituri proprii, aflat în subordinea Ministerului Sănătății. Cu privire la problemele de drept ce se impun eventual a fi dezlegate de Înalta Curte de Casație și Justiție, Tribunalul apreciază că acestea sunt următoarele: „dacă sporurile pentru condiții deosebit de periculoase prev. de art.7 din Anexa II la Legea nr. 153/2017 și Anexa 2 la HG nr. 153/2018 lit. A, B, C se pot acorda și personalului (brancardieri) care, deși e încadrat și normat conform fișei postului în cadrul Secției Camera de Gardă, realizează în fapt, conform sarcinilor impuse de conducerea Spitalului, activități specifice celorlalte secții ale Spitalului care, conform legii, atrag plata sporurilor respective.”

Reclamantii, prin avocat, arată că sunt de acord cu suspendarea judecării cauzei în temeiul art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 62/2024 și sesizarea Înaltei Curți în vederea dezlegării problemei de drept identificate de instanță în cauză.

Pârâtul, prin avocat, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți și suspendarea cauzei.

Instanța rămâne în pronunțare asupra incidentului sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu unei chestiuni de drept de care depinde soluționarea pe fond a cauzei și asupra incidentului suspendării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept respective.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra incidenței în cauză a OUG nr. 62/2024, a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemei/lor de drept din prezenta cauză prin procedura prev. de OUG nr. 62/2024, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE sub nr....., ..., în contradictoriu cu pârâtul ..., au solicitat instanței:

I. în principal, obligarea pârâtului să plătească fiecărui reclamant diferențele dintre drepturile salariale stabilite conform art. 7 alin. (1) lit. b) din Anexa II la Legea nr. 153/2017 coroborat cu lit. A) din Anexa nr. 2 la HG nr. 153/2018 și cele efectiv plătite, începând cu perioada de 3 ani anterior introducerii acțiunii, sume actualizate cu indicele de inflație la data plății respective;

II. în subsidiar, obligarea pârâtului să plătească fiecărui reclamant diferențele dintre drepturile salariale stabilite conform art. 7 alin. (1) lit. b) din Anexa II la Legea nr. 153/2017 coroborat cu lit. B) din Anexa nr. 2 la HG nr. 153/2018 și cele efectiv plătite, începând cu perioada de 3 ani anterior introducerii acțiunii, sume actualizate cu indicele de inflație la data plății respective;

III. în terțiar, obligarea pârâtului să plătească fiecărui reclamant diferențele dintre drepturile salariale stabilite conform art. 7 alin. (1) lit. b) din Anexa II la Legea nr. 153/2017 coroborat cu lit. C) din Anexa nr. 2 la HG nr. 153/2018 și cele efectiv plătite, începând cu perioada de 3 ani anterior introducerii acțiunii, sume actualizate cu indicii de inflație la data plății respective;

În motivarea acțiunii, au arătat că au calitatea de salariați în cadrul Spitalului Clinic CF nr. 2 București (în continuare „Spitalul”) în funcția de brancardier în cadrul Camerei de Gardă, funcție pe care o ocupă și în prezent. Au precizat că deși în mod formal reclamanții (împreună cu toți ceilalți brancardieri de la nivelul Spitalului) sunt încadrați conform fișei postului în secția „Camera de gardă”, în fapt atribuțiile acestora și sarcinile de serviciu impuse de conducerea Spitalului și în cadrul tuturor celorlalte secții ale Spitalului presupun activități specifice care conform legii atrag plata unor sporuri salariale suplimentare, pe care Spitalul refuză să le plătească. Brancardierii au fost încadrați toți formal în Camera de gardă tocmai pentru că această secție presupune acordarea celui mai redus spor salarial dintre toate secțiile, pe care brancardierii îl primesc la momentul actual, respectiv sporul pentru condiții deosebite de muncă de 15% conform art. 7 alin. (1) lit. h) din Anexa II la Legea nr. 153/2017 și Anexa 8 la HG nr. 153/2018.

Așa se justifică faptul că până în iunie 2022 brancardierii din cadrul Spitalului au fost repartizați pe fiecare dintre secțiile spitalului, desfășurându-și activitatea în cadrul acelor secții. Începând cu iunie 2022, toți brancardierii din cadrul spitalului au fost mutați în cadrul secției Camera de gardă, însă deservesc întreg Spitalul și toate secțiile acestuia, ca în perioada în care erau încadrați fiecare în secții distincte. În realitate, astfel cum rezultă din solicitările adresate brancardierilor pe grupul de muncă al Spitalului (Anexa 2), reclamanții (și toți ceilalți brancardieri de la nivelul Spitalului) deși sunt încadrați în secția Camera de gardă, în realitate deservesc toate secțiile Spitalului în funcție de solicitările de moment care li se adresează și de necesitățile care survin în activitatea Spitalului.

Au învederat că în acest mod, Spitalul a urmărit să creeze o aparență de legalitate practicii sale nelegale de a refuza acordarea integrală a sporurilor salariale, invocând pretextul că - cităm din pct. 4 al Adresei Spitalului nr. 11854/28.07.2023, deosebit de relevantă (Anexa 3) - „Brancardierii sunt normați și încadrați în cadrul Camerei de Gardă și au atribuții de transport al pacienților în cadrul secțiilor/compartimentelor din cadrul spitalului și nu au atribuții de desfășurare a activității în cadrul secțiilor”. Ce ne răspunde Spitalul prin această adresă este că brancardierii sunt încadrați în Camera de gardă și de aceea nu pot primi sporul salarial pentru activitatea desfășurată în cadrul altor secții. Dacă ar fi fost încadrați conform fișei de post în cadrul altor secții - pentru aceeași activitate - ar fi primit sporul salarial. Însă tocmai spitalul a încadrat toți brancardierii în cadrul Camerei de gardă pentru a eluda prevederile ce le conferă sporuri salariale.

Cu privire la această situație injustă, brancardierii au sesizat organizația sindicală din domeniul sănătății, Federația Sanitas din România, care prin Adresa nr. 930/13.10.2023 (Anexa 4) s-a arătat contrariată de modul în care a procedat Spitalul încadrând toți brancardierii (Camera de gardă). Se arată la pct. I și II din adresă că reglementările incidente în materia organizării unității medicale sunt în sensul că secțiile spitalului trebuie să aibă încadrați brancardieri specifici secției respective; la pct. III se face referire la dreptul salariaților de a beneficia de sporurile salariale specifice condițiilor efective de muncă; deosebit de relevante sunt paragrafele finale ale adresei, unde sindicatul afirmă că este necesar ca brancardierii să fie repartizați pe secții printr-un act formal al Spitalului, pentru a beneficia de sporul aferent secției respective. În mod similar, aceleași solicitări de a repartiza brancardierii pe secții au existat și în rândul personalului medical al Spitalului, sens în care atașăm Nota internă nr. 11944/31.07.2023 (Anexa 5) din 31.07.2023. în ciuda acestor recomandări și solicitări, în prezent toți brancardierii sunt încadrați în Camera de gardă.

Realitatea este că brancardierii realizează activități în cadrul tuturor secțiilor Spitalului și în anumite condiții legale care ar trebui să atragă și plata unei serii de sporuri salariale superioare, respectiv:

I. în principal, sporul de până la 85% din salariul de bază pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art. 7 din Anexa II la Legea nr. 153/2017 și lit. A) din Anexa nr. 2 la HG nr. 153/2018 - pentru că activitatea brancardierilor reclamânți încadrați în Camera de gardă se înscrie în cele prevăzute de pct. 9 și 17 ale lit. A); aceștia au participat efectiv la aplicarea măsurilor de limitare a pandemiei Covid- pentru care Spitalul în mod abuziv a acordat numai în parte sporul prevăzut de lege - pentru o perioadă de timp nejustificat de restrânsă și numai pentru un anumit număr de ore lucrate/zi, fără ca legea să prevadă o astfel de diminuare a sporului (lit. A) pct. 9); totodată acest spor este incident pentru că brancardierii își desfășoară efectiv activitatea inclusiv în cadrul unor secții și compartimente cu paturi de ATI și de terapie intensivă (lit. A) pct. 17)

II. în subsidiar, sporul de până la 75% din salariul de bază pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art. 7 din Anexa II la Legea nr. 153/2017 și lit. B) din Anexa nr. 2 la HG nr. 153/2018 - pentru că activitatea brancardierilor se înscrie în cele prevăzute de pct. 6, 9 și 11 ale lit. B);

III. în terțiar, sporul de până la 50% din salariul de bază pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art. 7 din Anexa II la Legea nr. 153/2017 și lit. C) din Anexa nr. 2 la HG nr. 153/2018 - pentru că activitatea brancardierilor se înscrie în cele prevăzute de pct. 3.5, 8, 9 și 14 ale lit. C).

Au arătat că brancardierii trebuie repartizați pe secții în funcție de necesități. Conform Anexei nr. 1 „Normative de personal pentru asistența medicală spitalicească” lit. C „Personal auxiliar sanitar” pct. IV din OMS nr. 1224/2010: Brancardierii se normează pe unitate și se repartizează. în funcție de necesități, pe secțiile/compartimentele cu paturi, de către comitetul director”. În virtutea acestui text normativ revine Spitalului sarcina de a atribui fiecărei secții din cadrul său brancardieri anume desemnați, care să își desfășoare activitatea numai în cadrul secției respective și să primească sporul salarial aferent acestei secții. Omisiunea Spitalului de a aduce la îndeplinire această obligație de atribuire a brancardierilor pe secții nu poate constitui un temei legal pentru privarea acestora de sporul salarial care li se cuvine, deoarece o astfel de interpretare este contrară atât spiritului cât și literei legii.

Apoi, termenul de repartizare nu trebuie interpretat strict formal, în sensul de repartizare printr-un act formal al conducerii spitalului. Acest termen trebuie interpretat în sensul de repartizare efectivă, de impunere a unei sarcini de serviciu de a desfășura activitatea într-o anumită secție a Spitalului sau alta. Numai o astfel de interpretare ar satisface spiritul reglementării, de a asigura că un angajat este plătit corect și pe măsura muncii prestate. O interpretare formală a termenului de repartizare ar conduce la situația injustă (și actuală) în care brancardierii deși prestează o muncă ce atrage dreptul la sporuri salariale superioare, aceste drepturi le sunt refuzate pentru că „pe hârtie” ei figurează la o singură secție, Camera de gardă. Sensul textului de lege evocat anterior este acela că în cadrul Spitalului trebuie să aibă loc o repartizare efectivă și formală a brancardierilor pe secții/compartimente cu paturi în funcție de necesități. Altfel spus, fiecare secție să dispună de brancardieri proprii (așa cum era de altfel în cadrul Spitalului până în iunie 2022). Or, Spitalul a încadrat toți brancardierii într-o singură secție. Camera de gardă, însă de facto îi repartizează prin apeluri telefonice și mesaje text pe grupul de serviciu pentru a îndeplini atribuții în toate secțiile spitalului în funcție de necesități.

La data de 08.04.2024, prin fax, pârâțul ... a depus întâmpinare prin care :

1. a solicitat admiterea excepției inadmisibilității acțiunii față de neparcurgerea procedurii prealabile reglementate de dispozițiile art. 37 din Legea nr. 153/2017;

2. a solicitat admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune* raportat la dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. a) din Codul muncii;

3. să se constate că au rămas fără obiect pretențiile privind acordarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase, conform H.G. nr. 153/2018, Anexa 2, lit. A, pct 17 și conform H.G. nr. 153/2018, Anexa 2, lit. C, pct. 3;

II. Pe fond, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată;

A arătat că în privința sporului pentru condiții de muncă, reclamanții au beneficiat, începând cu data de 01.05.2020, de spor pentru condiții deosebite -15%, conform art. 7 alin. (1) li[^]i[^]in Legea nr. 153/2017 și Anexei 8 la Regulamentul-cadru aprobat prin H.G. nr. 153/2018, sens în care au semnat, la data de 30.04.2020, acte adiționale la contractele individuale de muncă.

În perioada 25.01.2022-30.04.2022, reclamanții au beneficiat de spor pentru condiții deosebit de periculoase, în cuantum de 80%, conform Anexei II lit. A pct. 9 din H.G. nr. 153/2018. Pentru a beneficia de acest spor reclamanții au semnat, la data de 26.01.2022, acte adiționale la contractele individuale de muncă. Prin decizia nr. 149/27.04.2022, Spitalul Clinic CF Nr. 2 a decis ca, începând cu data de 01.05.2022, pentru personalul Camerei de Gardă să înceteze acordarea sporului de condiții deosebit de periculoase lit. b - 80% conform Anexei II Ut. A pct. 9 din H.G. nr. 153/2018.

În aceste condiții, reclamanții au revenit la sporul de condiții deosebite acordat în baza art. 7 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 153/2017 și a Anexei 8 la Regulamentul-cadru aprobat prin H.G. nr. 153/2018, pentru care au semnat, la data de 29.04.2022, acte adiționale la contractele individuale de muncă.

Reclamanții din prezenta cauză beneficiază, încă din 01.05.2020, de un spor pentru condiții deosebite de muncă, stabilit conform Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, Anexa II, Capitolul 2, art. 7, punctul 1, litera h) "pentru activități care se desfășoară în condiții deosebite, cum ar fi stres sau risc, un spor de până la 15% din salariul de ba^oă, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective"

Sporul astfel acordat, pe lângă faptul că nu a fost contestat de la data acordării/modificării și până în prezent, este un spor acordat în cuantum maxim (15%) și este justificat de condițiile de muncă în care își desfășoară activitatea reclamanții.

Toți brancardierii spitalului pârât sunt normați și încadrați în Camera de Gardă și au atribuții de transport al pacienților în cadrul secțiilor/compartimentelor spitalului, atribuții care nu implică desfășurarea activității în cadrul secțiilor. Sporul pentru condiții de muncă este specific locului de muncă, iar în Camera de Gardă, locul de muncă al reclamanților, nu staționează pacienți, ci aceștia sunt transportați în diferite locații ale spitalului pentru a fi tratați și investigați.

A precizat faptul că Spitalul Clinic CF Nr. 2 București nu este un spital de urgență, astfel că activitatea Camerei de Gardă este diferită ca volum și intensitate față de Unitatea de primire Urgențe (UPU) sau Compartimentul de primire Urgențe (CPU), nefiind astfel aplicabile aserțiunile Federației Sanitas nr. 930/13.10.2023, depuse de reclamanți și care se referă strict la UPU și CPU. Totodată, a arătat faptul că sporul de care beneficiază brancardierii din Camera de Gardă este același spor cu cel ce se acordă pe celelalte secții ale spitalului, spor pentru condiții deosebite — Anexa 8 lit. A din HG nr. 153/2018, cu excepția Secției ATI și Blocului Operator.

La termenul de judecată de astăzi, instanța a respins ca neîntemeiate excepțiile invocate de pârâtă prin întâmpinare.

Din înscrisurile depuse la dosar rezultă calitatea reclamanților de personal contractual, precum și funcțiile acestora de brancardier, având locul de muncă la Camera de Gardă, urmând ca stabilirea definitivă a situației de fapt care rezultă din coroborarea probelor administrate sau ce vor mai fi eventual administrate să se facă după soluționarea sesizării de față.

Potrivit art. 1 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. 1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Ca atare, Tribunalul reține că trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective,

- chestiunea de drept care formează obiectul judecății nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Se constată că la termenul de judecată de astăzi, Tribunalul a reținut incidența în cauză a prev. OUG nr. 62/2024, urmând a analiza în continuare motivele care susțin admisibilitatea sesizării instanței supreme cu problema/ele de drept dedusă/e judecății în temeiul OUG nr. 62/2024.

Din sinteza tuturor suținerilor și apărărilor formulate în cauză instanța reține că problema/ele de drept de soluționat în cauză este/sunt: *"Dacă sporurile pentru condiții deosebit de periculoase prev. de art.7 din Anexa II la legea 153/2017 și Anexa 2 la HG nr. 153/2018 lit. A, B, C se pot acorda și personalului (brancardieri) care, deși e încadrat și normat conform fisei postului în cadrul unei secții a spitalului (unde nu se plătesc aceste sporuri), realizează în fapt, conform sarcinilor impuse de conducerea spitalului, activități specifice celorlalte secții ale spitalului care, conform legii, atrag plata sporurilor respective."*

Din verificările instanței rezultă că asupra chestiunii de drept de mai sus Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Reclamanții nu au exprimat niciun punct de vedere cu privire la modul de soluționare a chestiunii de drept arătată mai sus, altul decât cel din cererea de chemare în judecată, iar pârâtul a arătat că obiectul prezentului dosar nu vizează chestiuni de drept ce necesită lămuriri pentru soluționarea în fond a cauzei, nefiind aplicabile disp. OUG 62/2024.

Instanța nu-și va exprima poziția cu privire la chestiunea de drept din cauză pentru a evita o antepunțare în situația în care prezenta sesizare ar fi respinsă ca inadmisibilă sau în eventualitatea înlăturării OUG nr. 62/2024 ca efect al admiterii excepției de neconstituționalitate invocată cu privire la această ordonanță.

Pentru toate considerentele de mai sus, instanța va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept menționată mai sus.

În baza art. 4 din OUG 62 / 2024 corob. cu art. 520 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă va suspenda soluționarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de mai sus.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept: *“Dacă sporurile pentru condiții deosebit de periculoase prev. de art.7 din Anexa II la legea 153/2017 și Anexa 2 la HG nr. 153/2018 lit. A, B, C se pot acorda și personalului (brancardieri) care, deși e încadrat și normat conform fisei postului în cadrul unei secții a spitalului (unde nu se plătesc aceste sporuri), realizează în fapt, conform sarcinilor impuse de conducerea spitalului, activități specifice celorlalte secții ale spitalului care, conform legii, atrag plata sporurilor respective”.*

În baza disp. art. 4 din OUG 62/2024 coroborat cu disp. art. 520 al.2 CPC, suspendă soluționarea prezentei cauze privind pe reclamantii ..., în contradictoriu cu pârâțul ..., **până la pronunțarea hotărârii prealabile** pentru dezlegarea chestiunii de drept de mai sus.

Dispune comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele din țară a prezentei încheieri.

Cu drept de a formula recurs pe toată durata suspendării. Recursul se depune la Tribunalul București, secția a VIII-a - Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale.

Pronunțată la data de 20.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, cf. art. 402 CPC.

**Președinte,
Munteanu Ligia - Raluca**

**Asistent judiciar,
Iliescu Nicoleta Daniela**

**Asistent judiciar,
Alexandru Maria Carmen**

**Grefier,
Popovici Mădălina**

Red. jud. ./Tehnored. ./ 3 ex./ 23.09.2024