

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.09.2024

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE:

ASISTENT JUDICIAR:

ASISTENT JUDICIAR:

GREFIER:

Pe rol soluționarea cauzei civile privind pe reclamanta [REDACTAT]
[REDACTAT], în contradictoriu cu pârâta [REDACTAT],
având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordine, se prezintă reclamanta, personal, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care învederează instanței obiectul cauzei, părțile și legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, precum și faptul că prin Serviciul Registratură al instanței ambele părți au depus puncte de vedere, după care,

În temeiul art. 219 C.p.c., instanța procedează la verificarea identității reclamantei ale cărei date de identificare sunt trecute în caietul de note al grefierului.

Tribunalul pune în discuție sesizare Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate invocată de reclamantă, precum și admisibilitatea O.U.G nr. 62/2024 în speță, precum și sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în ceea ce privește aplicarea în cauză a O.U.G nr. 62/2024, „Dacă potrivit dispozițiilor art.86 din Legea nr.303/2004 și art. 282 alin.3 din Legea 303/2022, perioada de 20 ani 10 luni și 15 zile în care o persoană a îndeplinit funcția de avocat, poate fi considerate vechime în magistratură, valorificabilă cu ocazia stabilirii pensiei de serviciu”.

Reclamanta, cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, solicită să se aibă în vedere argumentele expuse pe larg în cuprinsul punctului de vedere transmis cu privire la aspectele puse în discuție. Apreciază că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. 62/2024, având în vedere că aceasta a investit instanța cu o acțiune în constatare care urmărește recunoașterea vechimii, cu consecința obligării angajatorului la emiterea adeverinței corespunzătoare. Susține că în opinia acesteia nu există o chestiune de drept care ar trebui lămurită, problemele de drept fiind clare, fără a avea o dificultate deosebită în interpretarea și aplicarea acestora.

Reclamanta apreciază că cererea de sesizare a Curții Constituționale este prioritară față de orice altă cerere deoarece constituționalitatea dispozițiilor legale este un principiu de bază al sistemului de drept, care prevalează față de orice lămurire a unei aplicări sau interpretări unei norme de drept. Susține că atât timp cât excepția de neconstituționalitate ar fi admisă, prevederile contestate nu se vor mai regăsi în fondul activ al legislației, iar efectele asupra cererii ar fi clare și nu s-ar mai impune lămurirea unor chestiuni de drept.

Reclamanta formulează concluzii de admitere a cererii de sesizare a de sesizare a Curții Constituționale, apreciind că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 29

din Legea 47, respectiv excepția este invocată în cadrul unui litigiu aflat pe rolul instanței, vizează neconstituționalitatea unor dispoziții dintr-o lege (în speță 282/2023), norma vizată are o strânsă legătură cu soluționarea cererii formulate, având în vedere că textul de lege este invocat în motivarea de drept a cererii și nu s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor de către Curtea Constituțională.

Reclamanta, aspra fondului cererii de sesizare, arată că au fost încălcate mai multe principii de drept, respectiv principiul neretroactivității legii, principiul securității juridice, principiul speranței legitime și al proporționalității intervenției legislative, principiul nediscriminării, principiul independenței justiției și principiul clarității și previzibilității normei juridice raportat la normele de tehnică legislativă.

Reclamanta, în concluzie, apreciază că se impune sesizare a Curții Constituționale, având în vedere motivele expuse pe larg în cuprinsul actelor dosarului cauzei, iar sesizarea Curții Constituționale prevalează în fața sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu lămurirea unei probleme de drept.

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale, necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept expusă, precum și asupra suspendării prezentei cauze.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra sesizării de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată din data de 18.03.2024, reclamanta [REDACTAT]

[REDACTAT], în contradictoriu cu pârâțul [REDACTAT], a solicitat instanței ca prin hotărârea judecătorească pe care o va pronunța:

1. Să se constate că întreaga perioadă de 20 de ani, 10 luni și 15 zile, cuprinsă în intervalul 15.01.1999 - 30.11.2019, în care a îndeplinit funcția de avocat, constituie vechime în magistratură, valorificabilă cu ocazia stabilirii pensiei de serviciu.

2. Să fie obligată pârâta [REDACTAT] să elibereze o adeverință necesară pentru stabilirea pensiei de serviciu prin care să se recunoască întreaga perioadă de 20*de ani, 10 luni și 15 zile, cuprinsă în intervalul 15.01.1999 - 30.11.2019, în care a îndeplinit funcția de avocat, ca fiind vechime în magistratură.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat că a fost înscrisă pe Tabloul avocaților Baroul București, de la data de 15.01.1999 până la data de 30.11.2019, astfel cum rezultă din Adeverința nr. 10475/R din 24.11.2023 emisă de Baroul București pentru a servi la dovedirea vechimii în profesia de avocat.

Începând cu data de 01.12.2019 a fost încadrată pe durată nedeterminată în funcția de magistrat-asistent în cadrul [REDACTAT], potrivit Ordinului nr. 324/02.12.2019, funcție pe care o deține și la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată. Conform acestui ordin, a fost încadrată în funcția de magistrat-asistent cu gradul III, gradația 5, vechime în funcție peste 20 ani (vechime în magistratură calculată conform art. 86 din Legea nr. 303/2004).

Potrivit Ordinului nr. 353/20.12.2022 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție:

" Art. 1 [REDACTAT], magistrat asistent în cadrul Secției a II-a civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, gradul III, gradația 5, vechime în funcție peste 20 ani, începând cu data de 01 ianuarie 2023 promovează în funcția de magistrat -asistent gradul II, gradație 5, vechime în funcție de peste 20 de ani".

În cadrul Dosarului nr. 887/109/2022 al Tribunalului Argeș - Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, pârâta [REDACTED] a confirmat că reclamanta, în calitate de reclamant (având funcția de magistrat-asistent) avea la 16.10.2018 peste 18 ani vechime în funcție, fiind făcută precizarea că "Vechimea în magistratură este calculată conf. art. 86 din Legea nr. 303/2004 și care se menține în plată potrivit art. 282 alin. 1 și 3 din Legea 303/2022. "

Aceeași confirmare a vechimii în funcție de peste 20 ani a fost făcută prin Anexa la Ordinul nr. 121/ICCJ din 21.04.2023, fiind menționată la poziția nr. 20 a acestei anexe.

Prin cererea înregistrată la Registratura Generală a Înaltei Curți de Casație și Justiție sub nr. 8572/28.11.2023, a solicitat eliberarea unei adeverințe necesare pentru stabilirea pensiei de serviciu, conform prevederilor art. 211 alin. 1 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu menționarea faptului că nu solicită punerea în plată a deciziei de pensionare.

Prin Adresa nr. 25 din 19.02.2024 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție -Direcția Legislație, Jurisprudență și Contencios, i s-a comunicat că cererea pe care a înregistrat-o sub nr. 8572/2023 prin care a solicitat eliberarea unei adeverințe de stabilire a pensiei de serviciu "nu poate primi o soluționare favorabilă", întrucât nu intră "în categoria persoanelor care au îndeplinit condițiile de pensionare prevăzute de Legea nr. 303/2022 anterior modificării intervenite prin Legea nr. 282/2023, astfel încât pentru eliberarea unei adeverințe de stabilire a pensiei de serviciu trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv 25 de ani numai în funcțiile prevăzute de legea, precum și condiția de vârstă, cu eşalonările anume stabilite".

I s-a comunicat, de asemenea, că din intervalul de timp în care a îndeplinit profesia de avocat nu poate fi luată în considerare decât o perioadă de maxim 5 ani, potrivit prevederilor art. II din Legea nr. 282/2023 și că nu a îndeplinit condiția ca vechimea de 20 de ani - cu care ar trebui să fie cumulată vechimea de 5 ani în profesia de avocat, pentru a se ajunge la 25 de ani - să fie dobândită prin exercitarea funcțiilor de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

În drept, a invocat art. 86 din Legea nr. 303/2004, art. 282 alin. 3 din Legea 303/2022, Constituția României, CEDO.

Pârâta a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

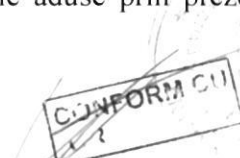
În motivare, a arătat că anterior îndeplinirii de către aceasta a condițiilor de acordare a pensiei de serviciu, cadrul normativ în vigoare a suferit modificări aduse prin Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 950 din 20 octombrie 2023. Astfel, prin acestea s-a regăsit și modificarea condițiilor de stabilire a pensiilor de serviciu inclusiv pentru magistrații-asistenți.

Astfel, prin art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (în forma introdusă prin Legea nr. 282/2023) se prevăd următoarele:

Art. 211 - (1) Judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 221 alin. (1), cu o vechime de cel puțin 25 de ani realizată numai în aceste funcții, se pot pensiona la împlinirea vârstei de 60 de ani și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și a sporurilor avute în ultimele 48 de luni de activitate înainte de data pensionării. Cuantumul net al pensiei de serviciu nu poate fi mai mare de 100% din venitul net avut în ultima lună de activitate înainte de data pensionării".

De asemenea, prin art. II din Legea nr. 282/2023 s-a prevăzut că:

Art. II - Prin derogare de la prevederile art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege,



pentru judecătorul, procurorul, judecătorul de la Curtea Constituțională, magistratul-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională sau personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 221 alin. (1) din aceeași lege, aflat în funcție la data intrării în vigoare a prezentei lei, la calculul vechimii de cel puțin 25 de ani se poate lua în considerare, eșalonat, în funcție de anul pensionării, și o perioadă maximă de 5 ani în care judecătorul, procurorul sau magistratul-asistent ori personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 221 alin. (1) din aceeași lege a îndeplinit funcțiile de judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, notar, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, grefier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult, după cum urmează:

a) în perioada 1 ianuarie 2024-31 decembrie 2031, poate fi valorificată o vechime de cel mult 5 ani în aceste funcții;

b) în perioada 1 ianuarie 2032-31 decembrie 2039, poate fi valorificată o vechime de cel mult 4 ani în aceste funcții;

c) în perioada 1 ianuarie 2040-31 decembrie 2047, poate fi valorificată o vechime de cel mult 3 ani în aceste funcții;

d) în perioada 1 ianuarie 2048-31 decembrie 2054, poate fi valorificată o vechime de cel mult 2 ani în aceste funcții;

e) în perioada 1 ianuarie 2055-31 decembrie 2061, poate fi valorificată o vechime de cel mult un an în aceste funcții".

De asemenea, prin art. IV din Legea nr. 282/2023 s-a stabilit că:

Art. II - începând cu data de 1 ianuarie 2024, prin derogare de la prevederile art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, judecătorii, procurorii judecătorii de la Curtea Constituțională, magistratii-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 221 alin. (1) din aceeași lege se pot vensiona și pot beneficia de pensia de serviciu dacă îndeplinesc condiția de vechime de minimum 25 de ani realizată numai în aceste funcții, precum și condiția de vârstă de cel puțin 47 de ani și 4 luni. Această vârstă de pensionare crește cu câte 4 luni în fiecare an calendaristic, până la atingerea vârstei de pensionare de 60 de ani prevăzute la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege. La calculul acestei vechimi se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. II".

Prevederile anterior enunțate din cuprinsul Legii nr. 282/2023 au intrat în vigoare, potrivit dispozițiilor art. XIX alin. (1) ale acestui act normativ, la data de 1 ianuarie 2024, astfel încât persoanele care nu au îndeplinit condițiile de acordare a pensiei de serviciu până la această dată au intrat sub incidența noilor reglementări.

Prin urmare, în cazul acestor persoane vechimea utilă pentru stabilirea pensiei de serviciu, din vechimea în alte funcții/profesii juridice decât cele de judecător, procuror, magistrat-asistent personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, poate fi luată în calcul numai o perioadă de maxim 5 ani.

Prin urmare, solicitarea reclamantei de a se constata că perioada în care aceasta a îndeplinit funcția de avocat reprezintă vechime în magistratură nu își regăsește un suport legal în cuprinsul cadrului normativ în vigoare.

Reclamanta a formulat o **cerere de sesizare a Curții Constituționale a României** pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1, art. II și art. IV **pentru sintagma "numai în aceste funcții"** din Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015, privind Codul fiscal prin raportare la prev. art. I alin. 5 rap. la art. 53, 15 alin. 2, art. 16, art. 20, art. 124 alin. 3 și art. 126

CONFIRMAT

din Constituție și art.14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care reglementează principiile egalității și al nediscriminării.

În motivare, a arătat că :

1.Prin modificarea art. 211 din Legea nr. 303/2022 ca urmare a intrării în vigoare a art. I pct. 1 și art. IV pentru sintagma "numai în aceste funcții" din Legea nr. 282/2023 sunt încălcate dispozițiile art. 15 alin. 2 din Constituție care reglementează principiul neretroactivității legii.

Potrivit art. 15 alin. 2 din Constituție, " Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile."

La data încadrării sale în funcția de magistrat-asistent (01.12.2019) erau în vigoare disp. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, potrivit căroră: „Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere, înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat- asistent la înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător la Curtea Constituțională, judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul de la Curtea Constituțională, judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult."

Începând cu 16.12.2022 a intrat în vigoare Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor care la art. 211 alin. 1 a prevăzut următoarele: "Judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, indiferent de vârstă, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcțiile de judecător, procuror, judecător de la Curtea Constituțională, magistrat-asistent la înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, AVOCAT, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, greșier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult se pot pensiona la cerere și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării."

În completarea acestor dispoziții legale, sunt și prevederile art. 282 alin. 3 din Legea nr.303/2022 conform căroră: "Persoanele care au beneficiat de vechime în magistratură în temeiul Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, își păstrează această vechime."

Rezultă în mod evident că prin aceste modificări legislative care au în vedere eliminarea perioadelor în care titularul dreptului la pensie a deținut o altă funcție decât cea de magistrat-asistent sau a exercitat o altă profesie juridică se intervine asupra unui drept fundamental, consacrat de art. 47 alin. 2 din Constituție, și anume dreptul la pensie, respectiv în situația subsemnatei dreptul la pensia de serviciu.

2. Prin modificarea art. 211 din Legea nr. 303/2022 ca urmare a intrării în vigoare a art. I pct. 1, art. II și art. IV din Legea nr. 282/2023 sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. 5 raportat la art. 53 din Constituție care reglementează principiul securității juridice, principiul așteptării sau speranței legitime și principiul proporționalității intervenției legislative.

Potrivit art. 1 alin. 5 din legea fundamentală, " în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie."

Ca un corolar al principiului securității juridice pe care Constituția îl consacră în mod expres, principiul așteptării sau speranței legitime se desprinde din conținutul art. 53 din același act normativ. Astfel, legiuitorul constituțional permite restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți numai prin lege și numai dacă este necesar, în anumite cazuri reglementate, cu condiția ca măsura "să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății."

Art. I pct. I din Legea nr. 282/2023 elimină posibilitatea luării în calculul vechimii de 25 de ani a perioadelor în care titularul dreptului la pensie a exercitat alte profesii juridice, iar art. II stabilește o etapizare a valorificării unui număr de maxim 5 ani din aceste perioade.

Astfel, art. II din Legea nr. 282/2023 introduce eșalonarea vechimii maxime asimilate luate în calcul la stabilirea pensiei de serviciu de maxim 5 ani, perioadă care scade până la 1 an pentru persoanele care se vor pensiona în intervalul 01.01.2055 - 31.12.1961.

Curtea Constituțională a statuat în mod repetat că principiul independenței justiției nu poate fi restrâns numai la cuantumul remunerației (cuprinzând atât salariul, cât și pensia) magistraților, acest principiu implicând asigurarea unei garanții sociale, cum este pensia de serviciu.

Pentru persoanele aflate deja în funcție, cum este și reclamanta, intervențiile asupra soluțiilor legislative care confirmă regimul juridic stabilit prin Legea nr. 303/2004 coroborat cu Legea nr. 303/2022 sunt de natură să aducă atingere principiului securității juridice, al neretroactivității și al nediscriminării, deoarece prin art. I pct. I și art. II din Legea nr. 282/2023 referitor la art. 211 alin. 1 din Legea nr. 303/2022 se intervine asupra condițiilor de pensionare.

Mai mult decât atât, prin stabilirea unei condiții de vechime de 25 de ani, realizată exclusiv în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent și personal de specialitate juridică, persoanele cărora le era recunoscută ca fiind vechime în magistratură vechimea juridică realizată prin exercitarea unei alte profesii juridice, cum ar fi cea de avocat, se află în situația în care, total imprevizibil, dată fiind consecvența legislativă din ultimii 20 de ani, nu le va mai fi asimilată vechimea juridică realizată prin exercitarea altor profesii, eșalonarea prevăzută la art. II întinzându-se pe perioadă foarte scurtă și creând discriminări chiar între persoanele care aveau vechime juridică în alte profesii, la data admiterii în magistratură.

Reclamanta, îndeplinind condițiile de pensionare în luna ianuarie 2024 potrivit Legii nr. 303/2022 raportat și la prevederile Legii nr. 303/2004, legi conform cărora i se lua în calcul pentru stabilirea dreptului la pensia de serviciu întreaga perioadă de peste 20 de ani lucrată în profesia de avocat, a avut o speranță legitimă de a beneficia de pensia de serviciu începând cu luna ianuarie 2024. Or, prin adoptarea Legii nr. 282/2023, cu nerespectarea dispozițiilor obligatorii ale Deciziei nr. 467/02.08.2023 a Curții Constituționale, această speranță legitimă întemeiată pe prevederi legale în vigoare la data numirii în funcția de magistrat-asistent, i-a fost spulberată, în mod cu totul nepredictibil, momentul la care ar beneficia de pensia de serviciu fiind amânat cu 16 ani.

3. Prin modificarea art. 211 din Legea nr. 303/2022 ca urmare a intrării în vigoare a art. I pct. 1, art. II și art. IV pentru sintagma "numai în aceste funcții" din Legea nr. 282/2023 sunt încălcate dispozițiile art. 16 și art. 20 din Constituție, precum și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care reglementează principiile egalității și al nediscriminării.

Potrivit art. 16 din Constituție, "*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*"

Art. 20 din Constituție prevede că „*Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*"

Art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale statuează că „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*"

Apreciază că eliminarea vechimii asimilate din calculul vechimii de 25 de ani necesară pentru obținerea pensiei de serviciu și aplicarea unei eşalonări care anulează condiția existenței unei vechimi de 5 ani în alte profesii juridice la data susținerii concursului de intrare în magistratură, începând cu 01.01.2024 (data intrării în vigoare a legii), în condițiile în care legea fusese publicată cu mai puțin de 3 luni înainte, creează o discrepanță semnificativă între persoanele care au intrat în profesia de magistrat în condiții similare, s-au supus aceluiași restricții impuse de noul statut și sunt tratate diferit din punct de vedere al dreptului la pensie.

Modificările aduse prin Legea nr. 282/2023 sunt discriminatorii și în ceea ce privește cuantumul pensiei deoarece stabilesc un mod de calcul diferit, raportat la media indemnizațiilor din ultimele 48 de luni de activitate, spre deosebire de varianta anterioară a legii care prevedea ca bază de calcul indemnizația brută lunară și sporurile din ultima lună de activitate. Este încălcat principiul independenței justiției și este afectată stabilitatea financiară a magistraților deoarece aceste modificări impun soluții diferite pentru persoane aflate în situații sensibil asemănătoare. Cu încălcarea principiului previzibilității legii și al așteptării legitime, modificarea ex abrupto a modului de calcul aduce atingere substanței dreptului la pensie deoarece se raportează la o bază de calcul diferită.

4. Prin modificarea art. 211 din Legea nr. 303/2022 ca urmare a intrării în vigoare a art. I pct. 1, art. II și art. IV pentru sintagma "numai în aceste funcții" din Legea nr. 282/2023 sunt încălcate dispozițiile art. 124 alin. 3 din Constituție care reglementează principiul independenței justiției.

Potrivit art. 124 alin. 3 din Constituție, "*Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*"

Curtea Constituțională a evidențiat în mod constant în jurisprudența sa legătura dintre dreptul la pensia de serviciu și statutul constituțional al magistraților.

Prevederile legale a căror neconstituționalitate o invocă, aduc atingere principiului independenței justiției, atât în componenta sa funcțională/instituțională, cât și în componenta sa individuală. Lipsa unei etapizări reale a condițiilor de pensionare, cu referire directă la excluderea aproape completă a vechimii asimilate aferente perioadelor în care titularul dreptului la pensia de serviciu a exercitat alte profesii juridice, fără existența unei perioade tranzitorii, afectează stabilitatea sistemului judiciar. Pe de o parte, lipsa unei perspective rezonabile de a beneficia de pensia de serviciu va determina ca anumite persoane care nu ar mai putea îndeplini condițiile de vechime din cauza vârstei biologice să își dea demisia din profesia de magistrat, iar pe de altă parte persoanele care vor dori să acceadă în această profesie vor fi circumspecte dat fiind că activitatea de judecător, procuror, magistrat-asistent, etc. impune anumite restricții, iar Legea nr. 282/2023 nu mai oferă garanțiile de independență și stabilitate care au fost asociate cu sistemul justiției pentru mai bine de 20 de ani.

5. Prin modificarea art. 211 din Legea nr. 303/2022 ca urmare a intrării în vigoare a art. I pct. 1, art. II și art. IV pentru sintagma "numai în aceste funcții" din Legea nr. 282/2023 sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. 3 și 5 din Constituție în ceea ce privește claritatea și previzibilitatea normei juridice, prin raportare și la normele de tehnică legislativă.

Art. 1 alin. 3 și 5 din Constituție garantează valorile supreme ale statului de drept și impun obligația respectării supremației legii. Normele de tehnică legislativă edictate de Legea nr. 24/2000 prevăd cerințele de calitate pe care un act normativ trebuie să le îndeplinească pentru a se înscrie în fondul activ al legislației. Astfel, art. 8 alin. 4 statuează că „textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”, iar art. 36 alin. 1 din același act normativ prevede că „actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”.

În concret, prin modificările aduse de Legea nr. 282/2023 art. 211 din Legea nr. 303/2022 este eliminată integral din calculul vechimii utile de 25 de ani pentru acordarea pensiei de serviciu perioada în care titularul dreptului la pensie a exercitat alte profesii juridice iar acest text vine în contradicție cu prevederile art. 282 alin. 1 și 3 din Legea nr. 303/2022.

Pentru toate aceste motive, a solicitat instanței să admită prezenta cerere și să sesizeze Curtea Constituțională **cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1, art. II și art. IV pentru sintagma "numai în aceste funcții" din Legea nr. 282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal.**

De asemenea, la termenul din 18.09.2024 s-a pus în discuție, din oficiu, **necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024**, cu lămurirea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă potrivit dispozițiilor art.86 din Legea nr.303/2004 si art. 282 alin.3 din Legea 303/2022, perioada de 20 ani 10 luni si 15 zile in care o persoană a indeplinit funcția de avocat, poate fi considerate vechime în magistratură, valorificabilă cu ocazia stabilirii pensiei de serviciu”.

Analizând actele dosarului, din perspectiva cererii reclamantei de sesizare a Curții Constituționale privind soluționarea excepției de neconstituționalitate, instanța reține următoarele:

Obiectul excepției de neconstituționalitate invocate de reclamantă vizează dispozițiile art. art.I pct.1, art.II și art.IV **pentru sintagma "numai în aceste funcții"** din Legea nr.282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr.227/2015, privind Codul fiscal prin raportare la prev. art.1 alin.5 rap. la art 53, 15 alin. 2, art. 16, art. 20, art. 124 alin.3 și art. 126 din Constituție si art.14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului si a libertăților fundamentale care reglementează principiile egalității și al nediscriminării.

Potrivit art. 146 lit. d teza întâi din Constituție, Curtea Constituțională hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, iar conform art. 29 alin.1 din Legea nr.47/1992, republicată, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe, ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

Textul de lege amintit prevede patru condiții ce trebuie cumulativ îndeplinite pentru sesizare curții constituționale și anume: excepția să privească neconstituționalitatea unei legii sau ordonanțe

ori a unei dispoziții legale dintr-o lege sau ordonanță în vigoare; dispoziția legală în privința căreia se invocă excepția de neconstituționalitate să aibă legătură cu soluționarea cauzei; excepția poate fi ridicată la cererea unei părți sau din oficiu de instanță și cea de a patra condiție prevede că obiectul excepției să nu privească prevederi considerate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

În speță sunt îndeplinite toate acestea condiții după cum urmează: excepția vizează dispozițiile art.I pct.1, art.II și art.IV **pentru sintagma "numai în aceste funcții"** din Legea nr.282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr.227/2015, privind Codul fiscal, dispoziții care au legătură cu soluționarea cauzei, în speță, punându-se în discuție solicitarea reclamantei de a se constata că perioada în care aceasta a îndeplinit funcția de avocat reprezintă vechime în magistratură.

Excepția a fost ridicată din una din părțile din proces, respectiv de reclamant, iar prevederea legală în privința căreia s-a invocat excepția nu a fost declarată neconstituțională printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

În ceea ce privește părerea instanței asupra excepției de neconstituționalitate, Tribunalul reține că motivele invocate vizează însuși fondul cererii, astfel că o precizare a punctului său de vedere ar echivala cu o antepunere în cauză, în sensul art. 42 pct.1 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive, în baza art. 29 alin.4 din Legea 47/1992, instanța va admite cererea de sesizare a Curții Constituționale și va sesiza Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate invocată de reclamant cu privire la dispozițiile art.I pct.1, art.II și art.IV **pentru sintagma "numai în aceste funcții"** din Legea nr.282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr.227/2015, privind Codul fiscal prin raportare la prev. art.1 alin.5 rap. la art 53, 15 alin. 2, art. 16, art. 20, art. 124 alin.3 și art. 126 din Constituție și art.14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care reglementează principiile egalității și al nediscriminării.

Deliberând asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu următoarea problemă de drept : „Dacă potrivit dispozițiilor art.86 din Legea nr.303/2004 și art. 282 alin.3 din Legea 303/2022, perioada de 20 ani 10 luni și 15 zile în care o persoană a îndeplinit funcția de avocat, poate fi considerate vechime în magistratură, valorificabilă cu ocazia stabilirii pensiei de serviciu” tribunalul reține că :

Reclamanta, [REDACTAT], începând cu data de 01.12.2019, a fost încadrată pe durată nedeterminată în funcția de magistrat-asistent în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit Ordinului nr. 324/ 02.12.2019, funcție pe care o deține și la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată.

Obiectul acțiunii de față este reprezentat de pretenția reclamantei să se constate că întreaga perioadă de 20 de ani, 10 luni și 15 zile, cuprinsă în intervalul 15.01.1999 - 30.11.2019, în care a îndeplinit funcția de avocat, constituie vechime în magistratură, valorificabilă cu ocazia stabilirii pensiei de serviciu și, în consecință, să fie obligată pârâta [REDACTAT] să îi elibereze o adeverință necesară pentru stabilirea pensiei de serviciu prin care să se recunoască întreaga perioadă de 20 de ani, 10 luni și 15 zile, cuprinsă în intervalul 15.01.1999 - 30.11.2019, în care a îndeplinit funcția de avocat, ca fiind vechime în magistratură.

Potrivit art. art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (în forma introdusă prin Legea nr. 282/2023) se prevăd următoarele:

Art. 211 - (1) *Judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, precum și*

personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 221 alin. (1), cu o vechime de cel puțin 25 de ani realizată numai în aceste funcții, se pot pensiona la împlinirea vârstei de 60 de ani și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și a sporurilor avute în ultimele 48 de luni de activitate înainte de data pensionării. Cuantumul net al pensiei de serviciu nu poate fi mai mare de 100% din venitul net avut în ultima lună de activitate înainte de data pensionării".

De asemenea, prin art. II din Legea nr. 282/2023 s-a prevăzut că:

Art. II - Prin derogare de la prevederile art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, pentru judecătorul, procurorul, judecătorul de la Curtea Constituțională, magistratul-asistent de la înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională sau personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 221 alin. (1) din aceeași lege, aflat în funcție la data intrării în vigoare a prezentei lei, la calculul vechimii de cel puțin 25 de ani se poate lua în considerare, eșalonat, în funcție de anul pensionării, și o perioadă maximă de 5 ani în care judecătorul, procurorul sau magistratul-asistent ori personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 221 alin. (1) din aceeași lege a îndeplinit funcțiile de judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, notar, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, grefier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau jurisconsult, după cum urmează:

a) în perioada 1 ianuarie 2024-31 decembrie 2031, poate fi valorificată o vechime de cel mult 5 ani în aceste funcții;

b) în perioada 1 ianuarie 2032-31 decembrie 2039, poate fi valorificată o vechime de cel mult 4 ani în aceste funcții;

c) în perioada 1 ianuarie 2040-31 decembrie 2047, poate fi valorificată o vechime de cel mult 3 ani în aceste funcții;

d) în perioada 1 ianuarie 2048-31 decembrie 2054, poate fi valorificată o vechime de cel mult 2 ani în aceste funcții;

e) în perioada 1 ianuarie 2055-31 decembrie 2061, poate fi valorificată o vechime de cel mult un an în aceste funcții".

De asemenea, prin art. IV din Legea nr. 282/2023 s-a stabilit că:

Art. II - Începând cu data de 1 ianuarie 2024, prin derogare de la prevederile art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, judecătorii, procurorii judecătorii de la Curtea Constituțională, magistratii-asistenți de la înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 221 alin. (1) din aceeași lege se pot pensiona și pot beneficia de pensia de serviciu dacă îndeplinesc condiția de vechime de minimum 25 de ani realizată numai în aceste funcții, precum și condiția de vârstă de cel puțin 47 de ani și 4 luni. Această vârstă de pensionare crește cu câte 4 luni în fiecare an calendaristic, până la atingerea vârstei de pensionare de 60 de ani prevăzute la art. 211 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege. La calculul acestei vechimi se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. II".

Astfel, în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 alin 1 din OUG 62/2024, respectiv de dezlegarea acestei chestiuni de drept depinde în tot soluționarea cauzei de față iar din verificările efectuate rezultă că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a mai pronunțat

De asemenea, din verificările efectuate a rezultat că problema de drept menționată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici nu face obiectul unei sesizări pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în curs de soluționare.

În ceea ce privește caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare, tribunalul reține că, spre deosebire de dispozițiile art. 519 C.pr.civ, OUG 62/2024 nu impune o astfel de condiție, completul investit cu soluționarea unei chestiuni ce ține de salarizarea personalului plătit din fonduri publice fiind obligat, în măsura în care Înalta Curte de Casație și Justiție nu a lămurit deja problema de drept incidentă, să sesizeze această instanță.

Așa stând lucrurile, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept anterior menționată, urmând să dispună suspendarea prezentei cauze, până la soluționarea sesizării.

În ceea ce privește **punctul de vedere al completului de judecată** asupra problemei de drept a cărei lămurire de către Înalta Curte de Casație și Justiție se impune în prezenta cauză, tribunalul apreciază că motivele invocate vizează însuși fondul cererii, astfel că o precizare a punctului său de vedere ar echivala cu o antepunțare în cauză, în sensul art. 42 pct.1 din Codul de procedură civilă.

Drept urmare, văzând că potrivit art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 este obligatorie sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dosarele având ca obiect drepturi salariale ale personalului bugetar, chiar dacă ele sunt aflate în primă instanță,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea de sesizare a Curții Constituționale a României pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.I pct.1, art.II și art.IV din Legea nr.282/2023 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr.227/2015, privind Codul fiscal prin raportare la prev. art.1 alin.5 rap. la art 53, 15 alin. 2, art. 16, art. 20, art. 124 alin.3 și art. 126 din Constituție și art.14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care reglementează principiile egalității și al nediscriminării.

Dispune comunicarea către Curtea Constituțională a României a prezentei încheieri, a dovezilor depuse de părți și a datelor necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a părților.

În temeiul art. art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„Dacă potrivit dispozițiilor art.86 din Legea nr.303/2004 și art. 282 alin.3 din Legea 303/2022, perioada de 20 ani 10 luni și 15 zile în care o persoană a îndeplinit funcția de avocat, poate fi considerate vechime în magistratură, valorificabilă cu ocazia stabilirii pensiei de serviciu”.

Suspendă soluționarea prezentei cauze formulate de reclamantul [REDACTAT] – CNP [REDACTAT], domiciliată în [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtul [REDACTAT], cu sediul temporar în [REDACTAT], până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de mai sus.

Dispune comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele din țară a prezentei încheieri.

Fără cale de atac în ceea ce privește sesizarea Curții Constituționale.

Pronunțată azi 18.09.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Asistent judiciar,

Asistent judiciar,

Grefier,

Red. Jud. [REDACTED], 23.09.2024/5ex.

Com. 2 exemplare ____/____/2024.

12

CONFORM C.I.
1/3