

Dosar nr.

- litigiu privind funcționarii publici –

R O M A N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 2024

Instanța constituită din:

Președinte

Grefier

Pe rol fiind judecarea cauzei având ca obiect „**litigiu privind funcționarii publici**” formulată de reclamant în contradictoriu cu pârâtul

La apelul nominal făcut în ședința publică, răspunde avocat pentru reclamantă și consilier juridic pentru pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, din care:

Consilier juridic pentru pârât, depune la dosar delegație.

Verificându-și din oficiu competența generală, materială și teritorială conform dispozițiilor art. 131 din Cod procedură civilă, instanța apreciază că este competentă a soluționa prezenta cauză în baza dispozițiilor din Legea nr. 554/2004.

Instanța față de obiectul cererii de chemare în judecată având în vedere și dispozițiile OG nr. 62/2024, pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea următoarei probele de drept: dacă la emiterea unei decizii de pensionare la solicitarea reclamantei, decizie care a fost ulterior suspendată la solicitarea reclamantei, astfel încât nu și-a produs efecte, poate fi apreciată la soluționarea unei cereri întemeiate pe disp. art. 517 alin. 2 Cod administrativ ca reprezentând opțiune pentru deschiderea dreptului la pensie.

Avocat pentru reclamant, arată că instanța urmează a aprecia, că din punctul său de vedere în speța de față nu s-ar impune sesizarea dată fiind și decizia recentă a CCR nr. 521/2023 prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate, motivarea pârâtei a fost că nu se poate cumula pensia cu salariul.

Consilier juridic pentru pârât, arată că lasă la aprecierea instanței pronunțarea cu privire la acest demers.

Declarând dezbaterile închise,

TRIBUNALUL,

Din lipsă de timp pentru deliberare,

DISPUNE:

Amână pronunțarea pentru data de 2024.

Pronunțată azi, 2024, prin punere soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Grefier,

Dosar nr.

- litigiu privind funcționarii publici -

R O M A N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE SUSPENDARE
Ședința publică din data de 2024
Instanța constituită din:
Președinte
Grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la soluționarea chestiunii de drept ivite cauza având ca obiect „**litigiu privind funcționarii publici**” formulată de reclamanta în contradictoriu cu pârâtul

Dezbaterile asupra sesizării de față au avut loc în ședința publică din data de 2024, și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată astăzi, 2024.

După deliberare,

TRIBUNALUL:

Deliberând asupra sesizării Î.C.C.J. în baza art. 2 din OUG nr. 62/2024 pentru a se pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, reține următoarele:

Potrivit art. 1 alin. și 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Ca atare, Tribunalul reține că trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și / sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și / sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea / recalcularea / revizuirea drepturilor la pensie sau /și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective.

- chestiunea de drept care formează obiectul judecății nu face obiectul unui recurs în legii în curs de soluționare.

Tribunalul constată că reclamanta a fost consilier clasa I, grad profesional superior, gradația 5 în cadrul Compartimentului și că prin prezenta cerere de chemare în judecată a solicitat obligarea pârâtei la anularea deciziei nr. din; reintegrarea pe funcția deținută și plata a cuantumului salariilor indexate, majorate și recalculat și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat pe perioada până la reintegrare, cu dobânda legală; obligarea la plata drepturilor salariale restante constând în numărul de 208 ore suplimentare, la care se adaugă dobânda legală, cu actualizarea cu rata inflației; obligarea la plata de daune morale în cuantum de 5000 ron; obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, la data de reclamanta a făcut o primă cerere prin care și-a exprimat dorința de a-și continua activitatea, cerere admisă în aceeași dată. Ulterior, la data de reclamanta face o nouă cerere pentru prelungirea raportului de serviciu, admisă din nou, astfel încât acesteia i-a fost emisă o decizie pentru menținerea în funcție până la data de

Între timp, la cererea reclamantei, Casa de Pensii a emis Decizia nr. din privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă începând cu data de

Reclamanta a solicitat Casei de Pensii suspendarea plății pensiei, obținând astfel Decizia nr. din

Întrucât calitatea de pensionar a rămas valabilă, deși plata pensiei a fost suspendată, pârâta a emis decizia nr. din contestată în cauză, prin care s-a dispus începând cu data de încetarea de drept a raportului de serviciu.

Tribunalul reține că problema de drept ce necesită a fi lămurită este:

1.” Dacă emiterea unei decizii de pensionare, la cererea funcționarului public, decizie ulterior suspendată, tot la cerere, (în sensul că s-a suspendat plata pensiei, iar nu a încetat calitatea de pensionar), ambele decizii emise în intervalul în care raportul de serviciu era prelungit la cerere conform dispozițiilor art. 517 alin. 2 din Codul administrativ, afectează raportul de serviciu prelungit, respectiv îl încetează de drept”.

Tribunalul reține totodată că, asupra acestei chestiuni de drept și de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, respectiv dacă emiterea unei decizii de pensionare, la cererea funcționarului public, decizie ulterior suspendată, tot la cerere, (în sensul că s-a suspendat plata pensiei, iar nu a încetat calitatea de pensionar), ambele decizii emise în intervalul în care raportul de serviciu era prelungit la cerere conform dispozițiilor art. 517 alin. 2 din Codul administrativ, afectează raportul de serviciu prelungit, respectiv îl încetează de drept?”. Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Reclamanta, prin apărătorul ales, a arătat că instanța urmează a aprecia, că din punctul său de vedere în speța de față nu s-ar impune sesizarea ICCJ, dată fiind și decizia recentă a CCR nr. 521/2023 prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate, motivarea pârâtei a fost că nu se poate cumula pensia cu salariul.

În ceea ce privește pretenția dedusă judecății, reclamanta consideră că, deși a optat pentru deschiderea dreptului la pensie, atâta vreme cât finalitatea acestui demers nu s-a produs, plata pensiei fiind suspendată, ea este îndreptățită la continuarea raporturilor de serviciu în curs, dreptul la pensie fiind înlocuit de dreptul la salariu, în cazul său.

Reprezentanta legală a pârâtei, a arătat, că lasă la aprecierea instanței măsura de sesizare a ICCJ.

Asupra problemei de drept supusă dezbaterii, pârâta a arătat că potrivit Deciziei nr. 112/2021 a CCR dreptul la pensie nu poate fi solicitat simultan cu prelungirea raportului de

serviciu, iar în cauză se impunea anularea deciziei de pensionare nu numai suspendarea plății pensiei, reclamanta păstrând calitatea de pensionar.

Pentru a nu se antepronunța și nefiind o sesizare din inițiativa instanței, Tribunalul nu formulează un punct de vedere referitor la chestiunea de drept ce formează obiectul prezentei sesizări.

Fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, respectiv:

1.” *Dacă emiterea unei decizii de pensionare, la cererea funcționarului public, decizie ulterior suspendată, tot la cerere, (în sensul că s-a suspendat plata pensiei, iar nu a încetat calitatea de pensionar), ambele decizii emise în intervalul în care raportul de serviciu era prelungit la cerere conform dispozițiilor art. 517 alin. 2 din Codul administrativ, afectează raportul de serviciu prelungit, respectiv îl încetează de drept?* ” și va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LGEII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu următoarele probleme de drept:

1.” *Dacă emiterea unei decizii de pensionare, la cererea funcționarului public, decizie ulterior suspendată, tot la cerere, (în sensul că s-a suspendat plata pensiei, iar nu a încetat calitatea de pensionar), ambele decizii emise în intervalul în care raportul de serviciu era prelungit la cerere conform dispozițiilor art. 517 alin. 2 din Codul administrativ, afectează raportul de serviciu prelungit, respectiv îl încetează de drept?*”

Suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Prezenta încheiere se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție și se va comunica prin e-mail către tribunale și către curțile de apel.

Fără ale de atac.

Pronunțată azi, 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

.....

Grefier,

.....

Red....

Tehnored.....

2 ex./.....2024