

Dosar nr. ...

R O M Â N I A
TRIBUNALUL ...
SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Ședința publică din 18 Septembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte ...

Grefier ...

ÎNCHEIERE

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe reclamanții ... și pe pârâții ..., având ca obiect *drepturi bănești actulizare sume+dobânzi*.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței faptul că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, dar și faptul că pârâții au depus precizări, după care:

Instanța, față de dispozițiile Ordonanței de Urgență nr. 62/13.06.2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestațiile de asigurări sociale, apreciază că se impune a se analiza necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vedere pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată prezenta instanță, respectiv dacă drepturile salariale reprezentând suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare incluse în indemnizația brută de salarizare acordate funcționarilor din raza teritorială a ..., conform Deciziei nr. ... și Deciziei nr. ... a ..., se majorează cu 25% începând cu 01.01.2018, conform art. 38 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 153/2017 (respectiv nu sunt supuse plafonării prevăzute de art. 38 alin. 6 din Legea nr.153/2017), astfel cum s-a dispus prin decizie de către ordonatorul de credite. De asemenea, instanța consideră că se impune analiza necesității suspendării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Instanța rămâne în pronunțare asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată și asupra suspendării judecării cauzei.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată și asupra suspendării judecării cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă,

DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 23.09.2024 pronunțarea urmând a se face conform prevederilor art. 396 alin. 2 Cod de procedură civilă, respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 18 Septembrie 2024.

Președinte,

...

Grefier,

...

Dosar nr. ...

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ...
SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Ședința publică din 23 Septembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte ...

Grefier ...

ÎNCHEIERE

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe reclamanții ... și pe pârâții ..., având ca obiect *drepturi bănești actualizare sume+dobânzi*.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică de la 18.09.2024 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea cauzei pentru astăzi, 23.09.2024, când:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamanții ... – funcționari publici în cadrul ..., au solicitat în contradictoriu cu pârâții ..., obligarea pârâților la plata sumelor reprezentând drepturi de natură salarială stabilite în favoarea acestora prin acte administrative ale pârâților, în calitate de ordonatori de credite, aferente perioadei 01.01.2018 – 31.03.2023, actualizate cu indicele pozitiv de inflație și plata dobânzii legale penalizatoare, calculate asupra diferențelor dintre drepturile salariale neachitate ce au fost recunoscute retroactiv prin ... emisă de ... și drepturile salariale efectiv plătite, de la data exigibilității fiecărei obligații lunare, respectiv de la 01.01.2018 la zi și, în continuare până la data plății efective, în acord cu art.4 din decizia vizată.

În fapt, prin ..., ... s-a acordat funcționarilor publici din cadrul și din circumscripția ... suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% fiecare din salariul de bază, fără afectarea de aplicarea dispozițiilor art.38 alin.6 din Legea nr.153/2017.

La emiterea acestei decizii, ordonatorul de credite a avut în vedere ... a ..., pronunțată în dosarul ..., lămurită prin încheierea civilă din data de ... prin care s-a dispus „în sensul includerii și păstrării în salariul de bază brut lunar al recurenților-reclamanți, ca urmare a punerii în aplicare a legilor succesive de salarizare, a suplimentului postului și a suplimentului treptei de salarizare acordate prin această hotărâre.”

Totodată, au fost avute în vedere și Decizia ... și Decizia ... prin care s-a dispus acordarea suplimentului postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% fiecare din salariul de bază precum și Ordinul Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.105/29.03.2023, modificat prin Ordinul Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.114/11.04.2023 potrivit căruia drepturile salariale ale judecătorilor instanței supreme se calculează prin raportare la valoarea de referință sectorială de 605,225 lei, fără a fi afectate de aplicarea dispozițiilor art.38 alin.6 din Legea cadru nr.153/2017, ceea ce exclude incidența dispozițiilor art.38 alin.3-5 din același act normativ.

În preambulul deciziei ordonatorului de credite s-a mai făcut referire și la ... pronunțată de ..., în dosarul ..., definitivă prin Decizia ... pronunțată de ... precum și la considerentele Încheierii din ... pronunțată de ..., în dosarul nr., definitivă prin Decizia ...

pronunțată de ..., în dosarul .., în cuprinsul cărora s-a reținut că plafonarea reglementată de art.38 alin.6 din Legea nr.153/2017 vizează exclusiv drepturile salariale stabilite prin această lege, respectiv creșterile salariale ce decurg din aplicarea etapizată a acesteia, conform distincțiilor făcute la art.38 alin.3-5, iar nu și drepturile care sunt recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, în temeiul unor prevederi legale anterioare.

Față de interpretarea dată prin Decizia nr.36 din 04 iunie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție -Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în sensul că soluția egalizării indemnizațiilor la nivel maxim are în vedere majorările și indexările recunoscute prin hotărâri judecătorești unor magistrați sau membri ai personalului auxiliar și Decizia Curții Constituționale nr.794/2016 prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.3¹ alin.1¹ din OUG nr.57/2015, în considerentele căreia se reține că „nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare care trebuie să includă și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești sau irevocabile/definitive urmează să se stabilească prin raportare la aceeași funcție, grad, gradație, vechime în muncă și în specialitate, aceleași condiții de studii, din cadrul întregii categorii profesionale, respectiv familii ocupaționale, indiferent de instituția sau autoritatea publică, ordonatorul de credite – ... a decis că, pentru situațiile în care indemnizațiile brute de încadrare, cu includerea suplimentului postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% fiecare din salariul de bază, sunt mai mari decât cele stabilite potrivit Legii cadru nr.153/2017 pentru anul 2022 nu mai pot fi aplicate prevederile art.38 alin.4 și 5 din același act normativ, care aveau drept scop tocmai atingerea nivelului prevăzut de Legea nr.153/2017 pentru anul 2022.

Având în vedere dispozițiile Ordonanței De Urgență nr.62 din 13 iunie 2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, instanța apreciază că este necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, *respectiv dacă salariul brut lunar în plată pentru funcționarii publici din raza teritorială a ..., cu includerea suplimentelor salariale reprezentate de suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare, se majorează cu 25% începând cu 01.01.2018, conform art.38 alin.3 lit.a din Legea nr.153/2017 (respectiv nu este supus plafonării prevăzute de art.38 alin. 6 din Legea nr.153/2017), astfel cum s-a dispus prin Decizia nr.13 din 25 aprilie 2023 a președintelui Curții de Apel Galați?*

În baza articolului 2 alin.(3) din OUG nr.62 din 13 iunie 2024, suspendă cauza până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

DISPUNE

În temeiul art.2 din OUG nr.62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, *respectiv dacă salariul brut lunar în plată pentru funcționarii publici din raza teritorială a Curții de Apel Galați, cu includerea suplimentelor salariale reprezentate de suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare, se majorează cu 25% începând cu 01.01.2018, conform art.38 alin.(3) lit. a din Legea nr.153/2017 (respectiv nu este supus plafonării prevăzute de art.38 alin. (6) din Legea nr.153/2017), astfel cum s-a dispus prin Decizia nr.13 din 25 aprilie 2023 a președintelui Curții de Apel Galați ?*

În baza articolului 2 alin.(3) din OUG nr.62 din 13 iunie 2024, suspendă prezenta cauză până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată azi, 23.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței

Președinte,

...

Grefier,

...