

R O M Â N I A
TRIBUNALUL
SECȚIA I CIVILĂ

DOSAR NR.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de

Președinte -

Asistent judiciar -

Asistent judiciar -

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea acțiunii civile având ca obiect „obligație de a face”, formulată de reclamantul, domiciliat în, în contradictoriu cu pârâții, cu sediul în și, cu sediul în

Acțiunea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, părțile și legalitatea procedurii de citare, după care:

Tribunalul admite cererea de repunere pe rol a cauzei și, raportat la art. 2 din OUG nr. 62/2024, reține cauza în pronunțare cu privire la sesizarea ÎCCJ referitor la pronunțarea unei hotărâri prealabile.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 2 din O. U.G. nr. 62/2024, pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul sub nr., reclamantul, în contradictoriu cu și a solicitat obligarea pârâtului să emită o adeverință în conformitate cu prevederile art. 85 alin. 2 prin care să se stabilească cu cât s-a majorat indemnizația brută a unui judecător în activitate în condiții de funcție, vechime, grad al instanței, cu luarea în considerare a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu și a sporului de vechime, cu luarea în calcul a valorii de referință sectorială de 605,225 lei pe perioada-....., majorat cu rata dobânzii legale și indicele de inflație pentru diferența dintre indemnizația primită la data de și cea primită după majorarea cu VRS de 605,225 lei și în continuare până la pronunțarea unei hotărâri executorii; obligarea să plătească drepturile de pensie conform adeverinței începând cu data de urmând să actualizeze aceste drepturi de pensie (diferența) cu dobânda legală și indicele de inflație de la data rămânerii executorii a hotărârii judecătorești și până la data plății efective.

De asemenea, a solicitat ca să fie obligat să-i restituie suma de lei actualizată și cu dobânda legală penalizatoare la care se va adăuga indicele de inflație, de la data de și până la data plății efective.

În motivare, reclamantul a arătat că și-a desfășurat activitatea în calitate de judecător la până la finele anului 2009, când a fost pensionat, beneficiind de pensie de serviciu conform prevederilor Legii nr. 303/2004.

Prin decizia nr. au fost recalculate drepturile de pensie de serviciu conform art. 82 alin. 1,2,5 din Legea nr. 303/2004 și au fost stabilite drepturi de pensie de serviciu în sumă de lei, începând cu data de, plata acestora urmând să se facă începând cu data de

Actualizarea pensiei de serviciu s-a realizat în baza adeverinței nr. eliberată de Tribunalul

A menționat că pârâtul, în raport de decizia nr. a Curții Constituționale și decizia nr. a ÎCCJ - completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nu a recunoscut pe cale administrativă valoarea de referință sectorială de 605,255 lei recunoscută prin hotărâri judecătorești, personalului de probațiune din cadrul Ministerului Justiției și să dispună recalcularea și plata diferențelor salariale începând cu

În ceea ce privește acordarea dobânzii legale și rata de inflație (indicele de devalorizare a monedei naționale) acestea sunt despăgubiri pe care creditorul le-a suferit ca urmare a executării cu întârziere a obligației.

În drept, a invocat disp. OUG 20/2016, Legea nr. 293/2015, OUG 57/2015 modificată prin OUG 43/2016, decizia Curții Constituționale nr. 794/2016.

În dovedire, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Pârâtul a depus **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, motivat de faptul că adeverința nr. pentru actualizarea pensiei reclamantului a fost făcută conform adresei Ministerului Justiției nr. înregistrată la pârât la data de, la data de la o valoare de referință sectorială de 605,225 lei, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 pentru actualizarea pensiilor de serviciu ale foștilor judecători.

A precizat că la actualizarea pensiei de serviciu a reclamantului a fost utilizată următoarea modalitate de calcul: a fost avută în vedere indemnizația de încadrare la data de pentru magistrații în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, fără a depăși nivelul maxim prevăzut în anexa V din Legea nr. 153/2017.

Prin urmare, data de la care este îndreptățit reclamantul la actualizarea pensiei de serviciu luând în considerare VRS 605,225 lei este, dată la care drepturile salariale ale judecătorilor în activitate au fost stabilite conform OMJ 6245/C/2021, având în vedere valoarea de referință sectorială de 605,225 lei, cu respectarea prevederilor art. 38 alin. 6 și ale art. 25 din Legea nr. 153/2017.

..... a depus **întâmpinare**, prin care a solicitat disjungerea dosarelor privind solicitările reclamantului față de și solicitarea formulată în contradictoriu cu, fiind incidente dispoziții legale distincte C.muncii, respectiv Legea nr. 263/2010.

Față de disp. art. 269 C.muncii, art. 154 Legea nr. 263/2010 și NCPC a invocat excepția necompetenței teritoriale a și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea în ceea ce privește solicitările privind, având în vedere domiciliul reclamantului dovedit cu actul de identitate.

A invocat excepția lipsei capacității de folosință a intimatedei, în raport de disp. art. 2 din HG 118/2012 și art. 131 alin. 4 din Legea nr. 263/2010, dispoziții în raport de care CNPP poate înființa case locale de pensii, fără personalitate juridică, care funcționează sub conducerea și controlul caselor teritoriale de pensii.

A mai invocat și excepția prematurității, dat fiind că solicitările reclamantului vizează obligarea la emiterea unei noi adeverințe potrivit art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind actualizarea pensiei de serviciu de care beneficiază începând cu data de, iar reclamantul a solicitat revizuirea pensiei de serviciu de care beneficiază conform adeverinței a cărei emitere o solicită și plata drepturilor de pensie începând cu data de , actualizată cu rata inflației și dobânda legală.

Având în vedere că prin petitul acțiunii se solicită și diferențe de pensie, a invocat și excepția prescripției dreptului la acțiune pentru perioada anterioară datei de -raportat la data formulării acțiunii, solicitând să se constate că dreptul reclamantului de a beneficia de diferențe de pensie anterior acestei date este prescris, invocând în acest sens disp. art. 2517 C.civ.

Reclamantul a depus la dosar **răspuns la întâmpinare** prin care a solicitat obligarea să emită adeverință pentru actualizarea pensiei de serviciu a judecătorilor și procurorilor conform Legii nr. 303/2004 cu luarea în calcul a valorii de referință sectorială în cuantum de 605,225 lei începând cu data de, suma brută să fie majorată cu indicele de inflație și dobânda legală pentru diferența dintre indemnizația primită de un magistrat în activitate la data de și cea primită după majorarea cu VRS de 605,225 lei până la plata integrală a acestor diferențe.

Cu privire la întâmpinarea formulată de a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece nu a contestat decizia nr. emisă de

La termenul de judecată din data de instanța a rămas în pronunțare asupra excepției necompetenței teritoriale a - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Prin *sentința civilă nr.* s-a admis excepția necompetenței teritoriale a - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și în consecință s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului

Primindu-se dosarul la, cauza a fost înregistrată sub același număr unic de dosar, la data de

Prin încheierea pronunțată la data de, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 242 alin. (1) N.C.pr.civ., a suspendat judecata cauzei reclamantul în contradictoriu cu pârâții și, până la îndeplinirea de către reclamant a dispozițiilor instanței. necesare legalei soluționări a cauzei.

La data de, reclamantul a depus cerere de repunere pe rol, precizând că înțelege să se judece cu pârâții și

Potrivit art.1 alin.1 din OUG nr 62/2024: „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.”

Potrivit art.1 alin.2 din același act normativ: „Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1), iar conform alin (3) „Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Conform art. 2 alin. 1 și 2 din OUG nr 62/2024 „Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată. Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile

corespunzătoare ale acelor instanțe.”

Având în vedere calitatea de fost magistrat a reclamantului, beneficiar al unei pensii de serviciu, precum și obiectul cauzei, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de textele de lege mai sus citate astfel că va sesiza ÎCCJ cu chestiunea de drept ce face obiectul acțiunii civile a reclamantului și pe cale de consecință, până la pronunțarea hotărârii prealabile de către ÎCCJ, instanța va suspenda judecata cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art.2 din OUG nr.62/2024 sesizează ÎCCJ pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind obligarea la emiterea unei adeverințe în conformitate cu prevederile art. 85 alin. 2 prin care să se stabilească cu cât s-a majorat indemnizația brută a unui judecător în activitate în condiții de funcție, vechime, grad al instanței, cu luarea în considerare a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu și a sporului de vechime, cu luarea în calcul a valorii de referință sectorială de 605,225 lei.

Suspendă cauza având ca obiect „obligatie de a face”, formulată de reclamantul, domiciliat în, în contradictoriu cu pârâtii, cu sediul în și, cu sediul în, până la soluționarea de ÎCCJ a prezentei sesizări.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părții prin mijlocirea grefei instanței, azi,

Președinte,

.....

Asistenți judiciari,

.....

Grefier,

.....

Red...../tehnored.....

..... ex.....

Operator de date cu caracter personal nr. 5595