

Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 24 Septembrie 2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

Grefier:

Pe rol fiind judecarea cauzei „Contencios administrativ și fiscal” formulate de reclamantele, în contradictoriu cu pârâțul, având ca obiect „litigiu privind funcționarii publici”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reprezentantul pârâțului, consilier juridic, lipsind reclamantele.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, conform art. 119 alin.1 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită; cauza se află la primul termen de judecată; în cauză s-a depus întâmpinare și răspuns la întâmpinare; reclamantele au depus concluzii scrise, după care:

Reprezentantul pârâțului depune delegație.

Fiind primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, în aplicarea disp. art. 131 Cod pr.civ., raportat la art. 238 Cod pr.civ., instanța pune în discuție competența de soluționare a cauzei și estimarea duratei necesare pentru cercetarea procesului.

Reprezentantul pârâțului apreciază că Tribunalul Galați este competent să soluționeze prezenta cauză, sub toate aspectele. În ceea ce privește durata necesară cercetării procesului, lasă la aprecierea instanței de judecată.

În temeiul disp. art. 536 Cod administrativ, instanța constată că este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

În baza art. 238 Cod pr.civ., estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la 10 luni.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 255 Cod pr. civ., în referire la art. 258 Cod pr. civ., încuviințează pentru părți proba cu înscrisuri, apreciind că este admisibilă potrivit legii și poate duce la soluționarea procesului.

La întrebarea instanței, reprezentantul pârâțului arată că mai există alți funcționari cu aceleași funcții în cadrul instituției. Depune încheierea de lămurire a dispozitivului sentinței civile nr., pe care se bazează această cerere de chemare în judecată. Învederează că sentința menționată anterior are la bază o sentință pronunțată de Tribunalul

De asemenea, la întrebarea instanței arată că, un inspector de muncă din cadrul instituției pârâte are un salariu de 7000 și 8000 lei cu sporul de confidențialitate, dat fiind că s-a acordat, eronat, sporul de confidențialitate de 15% la salariul de bază, reclamanților din dosarul respectiv. Prin încheierea de lămurire dispozitiv depusă la acest termen instanța constată că prin această sentință nu s-a analizat necesitatea acordării sporului de confidențialitate și s-a raportat la egalizarea cu salariul de bază acordat celorlalți inspectori de muncă din cadrul I.T.M. Iași.

Prin cererea de chemare în judecată se face confuzia între salariul lunar și salariul de bază, noțiuni care au fost definite distinct în Legea nr. 153/2017. Salariul de bază este suma de bani pe care o primește funcționarul public pentru serviciul prestat în luna respectivă.

Ori, salariul lunar, potrivit art. 7 lit. e), cuprinde salariul de bază, sporuri, compensații, indemnizații, prime, premii, precum și celelalte elemente ale salarizării. Mai mult, cererea introductivă se bazează pe prevederile art. 39 alin.1 și 4 din Legea nr. 153/2017. Legiuitorul a considerat că este necesar a se stabili acordarea aceluiași salariu de bază tuturor funcționarilor care îndeplinesc aceleași atribuții, au aceleași funcție, gradatie, treaptă.

Instanța pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea rezolvare următoarei chestiuni de drept: *„dacă din interpretarea art. 39 alin.1 și 4 din Legea nr. 153/2017 se impune acordarea sporului de confidențialitate de 15% aplicat la salariul de bază, pentru funcția publică pe care o dețin reclamantii”*.

Reprezentantul pârâtului este de acord cu acest demers.

În temeiul dispozițiilor OUG nr.62/2024 instanța rămâne în pronunțare cu privire la sesizarea Î.C.C.J. și suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea unei hotărâri prealabile de către Î.C.C.J.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a formula și depune concluzii scrise urmează ca, în temeiul art. 396 Cod pr. civ., să amâne pronunțarea în cauză:

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de **25.09.2024**, pentru când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 24.09.2024.

Președinte,

.....

Grefier

.....

Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 25 Septembrie 2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE:

Grefier:

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea în cauza „Contencios administrativ și fiscal” formulate de reclamantele, în contradictoriu cu pârâtul, având ca obiect „litigiu privind funcționarii publici”.

Dezbaterile cauzei și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 24.09.2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată. Încheiere care face parte integrantă din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea la data de 25.09.2024, când a pronunțat următoarea încheiere:

TRIBUNALUL

Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor probleme de drept Tribunalul reține că:

Cererea principală:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Galați, sub nr., la data de, reclamantele au solicitat, în contradictoriu cu pârâta, obligarea la acordarea drepturilor salariale.

În motivare reclamanții au arătat, în esență, că drepturile salariale nu au fost stabilite la același nivel cu salariile maxime în plată pentru funcții similare din cadrul ITM Galați, care să includă și drepturile recunoscute prin hotărâri judecătorești, respectiv acordarea salariului maxim aflat în plată pentru aceeași funcție și acordarea sporului de confidențialitate de 15% aplicat la salariul de bază, așa cum beneficiază ceilalți colegi.

Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Potrivit art.2 din OUG nr.62/2024 „Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată” Tribunalul Galați apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale sesizării:

1. Tribunalul Galați a fost legal investit și judecă cauza în primă instanță.
2. Problema de drept nu a făcut obiectul unei statuări a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin intermediul Recursului în Interesul Legii ori prin Hotărâre Prealabilă de dezlegare a unor chestiune de drept și nici nu a fost identificată o astfel de problemă de drept în curs de soluționare, în limita cercetării registrelor publice electronice ale ÎCCJ efectuate de către instanță.
3. Chestiunea de drept antamată a cărei interpretare se solicită are efecte cu privire la judecata în fond a cauzei, deoarece trebuie să rezulte în mod clar dacă funcțiile publice ocupate de reclamante pot beneficia de sporul de confidențialitate de 15% aplicat la

salariul de bază, în condițiile în care funcțiile publice efective sunt de inspector de muncă, clasa I, gradul profesional superior, gradația 4 și 5 în cadrul Serviciului Contracte colective de muncă, monitorizare și relații de muncă.

Punctul de vedere al completului de judecată

Instanța apreciază că drepturile salariale solicitate de către reclamânți nu pot fi stabilite, prin raportare la funcțiile publice efectiv ocupate, nefiind similare cu funcția publică de consilier juridic și nici cu alte funcții publice din cadrul ITM Galați, putând fi asimilate din punct de vedere salarial doar cu funcțiile publice de inspector de muncă, clasa I, grad superior, gradația 5 și 4 și doar din compartimentul Serviciul Contracte Colective de Muncă.

Având în vedere aceste argumente, urmează să se dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu soluționarea problemei de drept ivite.

Totodată, în temeiul art.520 alin.(2) Cod proc. civ. instanța va dispune suspendarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Pentru aceste considerente, instanța urmează să dispună sesizarea din oficiu a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiunea de drept.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Admite cererea de sesizare a ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE privind dezlegarea unor chestiuni de drept, formulată de instanță.

Dispune sesizarea Î.C.C.J. în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept:

1. „Dacă pentru funcțiile publice efectiv ocupate de către reclamânți se acordă sau nu sporul de confidențialitate de 15 % aplicat la salariul de bază”.

Suspendă soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantele în contradictoriu cu pârâta având ca obiect drepturi salariale, în temeiul **art.520 alin.(2) Cod proc. civ** până la pronunțarea hotărârii prealabile de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu cerere de repunere pe rol a cauzei pe toată durata suspendării. Cererea se va depune la Tribunalul Galați.

Cu recurs pe toată durata suspendării. Cererea se va depune la Tribunalul Galați.

Pronunțată azi, 25.09.2024, soluția se va pune la dispoziție prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

.....

.....

Grefier

.....
Com. 3 ex./27.09.2024