

Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.2991
Cod ECLI
Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MUREȘ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Încheiere
Ședința publică din 17 septembrie 2024
Completul compus din:
Președinte:
Grefier de ședință:.....

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul....., în contradictoriu cu pârâta....., având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă dl..... în calitate de reclamant și de reprezentant al reclamantului, lipsă fiind reprezentantul legal al pârâtului.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată depus la dosarul cauzei prin e-mail în data de 11 septembrie 2024 din partea pârâtei, punctul de vedere cu privire la aplicabilitatea în cauză a dispozițiilor OUG nr.62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice precum și a proceselor privind prestațiile de asigurări sociale.

Instanța, din oficiu, în temeiul art. 2 alin.1 din OUG nr.62/2024 pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiunii de drept *”Dacă introducerea prin art. III pct. 3 din OUG nr.128/2023 a funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și structurilor subordonate, cum este situația reclamantilor, în cadrul Anexei nr. VIII, capitolul I litera A punctul 1 a Legii nr.153/2017, poate fi apreciată ca având efectul unei majorări salariale cu consecința excluderii acestora de la aplicarea prevederilor art. 1 alin.1 din OUG nr.115/2023, astfel cum prevăd dispozițiile art.VI din OUG nr.62/2024”.*

Reprezentantul reclamantului lasă la aprecierea instanței.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată următoarele:

I .Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Tribunalul reține că potrivit art.2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024: *„Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de*

drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată. ”

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la *„necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice -, care își răsfrânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impieteze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar. ”*

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, instanța apreciază că în concepția O.U.G. nr. 62/2024 condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, sunt diferite de cele prevăzute de art. 519 C.pr.civ.

Astfel, tribunalul apreciază că singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului: *„completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (...) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată. ”*

Tribunalul opinează că nu se mai impune stabilirea existenței unei chestiuni de drept reale, veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție că este necesar potrivit art. 519 C.pr.civ., întrucât din preambulul O.U.G. nr. 62/2024 reiese cu evidență că ceea ce a intenționat legiuitorul a fost ca instanța supremă să asigure o interpretare unitară a dispozițiilor legale supuse interpretării în litigii privind salarizarea/dreptul la pensie al personalului plătit din fonduri publice. Cât timp sesizarea se dispune cu titlu imperativ, nu este lăsată la latitudinea instanței care judecă procesul analiza chestiunii privind dificultatea interpretării chestiunii de drept.

În fine, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului

administrativ și litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunile de drept care fac obiectul prezentei cauze.

II. Expunerea succintă a litigiului și a faptelor pertinente:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Tribunalului.....-Secția contencios administrativ și fiscal, sub nr....., în data de, reclamantii au solicitat, printre altele, obligarea pârâtei la emiterea unor noi decizii individuale pentru fiecare reclamant care să cuprindă și majorarea în procent de 5% la salariul de bază de care a beneficiat structura supraordonată, în 2 tranșe egale, conform prevederilor OUG nr. 128/2023.

În susținerea cererii reclamantii au arătat că sunt funcționari publici încadrați la nivelul Centrului Județean al APIA, instituție cu personalitate juridică proprie, distinctă de cea a structurii Centrale a APIA și că de la apariția Legii nr. 153/2017 au existat diferențe salariale semnificative, între funcționarii publici din cele 2 structuri, în condițiile în care gestionarea dosarelor fermierilor în realizarea asistentei financiare conform Legii nr. 1/2004 se derulează numai la nivelul centrelor județene și a structurilor teritoriale subordonate acestora.

Reclamantii au mai precizat că la finalul de anului 2023, Guvernul României a emis un act normativ de reparație morală a diferențelor nejustificate de salarii, între funcționarii din structura centrală și cei din structurile județene. Astfel, la data de 15.12.2023 a intrat în vigoare OUG nr. 115/2023, act normativ prin care legiuitorul a prevăzut pentru categoria personalului bugetar o majorare salarială de 5% începând cu anul 2024, raportat la salariile de bază aferente lunii Decembrie 2023. Formularea exactă și juridic adecvată scopului acestui act normativ este atestată de faptul că se statuează aspectul că salariile se majorează (cu 5%) „Prin derogarea de la prevederile art. 12 alin (2) al Legii nr. 153/2017 a salarizării personalului.....” Ulterior, la data de 29.12. 2023 a intrat în vigoare OUG nr. 128/2023, cu aplicabilitate de la data de 1 Ianuarie 2024.

Au mai precizat reclamantii că primul act normativ indicat introduce o majorare indiscutabilă a salariilor categoriilor de personal prevăzut la art. I alin. 1, uniform și cu aplicabilitate generală, iar cel de al doilea act normativ menționat, stabilește tot prin derogare de la prevederile art. 12 (2) a Legii nr. 153/2017 o stabilire a salariilor de bază din domeniul conform Anexei la actul normativ (art. I), respectiv unele majorări (în sumă concretă sau în procente, cum sunt cele de 8%, 12% conform art. II.

Prin această succesiune în timp a celor 2 acte normative, se deduce faptul că prevederile art. I din OUG nr. 128/2023 sunt în corespondență clară cu articolul I alin.3 și alin.4 din OUG nr. 115/2023, respectiv le înlocuiește, în temeiul interpretării succesiunii în timp a actelor normative având același obiect de reglementare. La art. II din OUG nr. 128/2023, se folosește desigur, într-un stil clar adecvat normelor de tehnică legislativă sintagma „salariile se majorează”, deoarece este de esența unei majorări la nivelul unui domeniu de activitate, stabilirea unui procent aplicat la salariile care urmează a fi majorate, iar prin excepție, stabilirea unei sume identificate în quantum fix. Pe de altă parte din titlul acestui al doilea act normativ indicat, se deduce că obiectul de reglementare privește „și alte sectoare bugetare”.

Reclamantii au mai precizat că trebuie observat că aceste măsuri privind salarizarea din alte sectoare bugetare, conform art. III pct. 4, privește modificarea Anexei VIII la Legea nr.153/2017, cap. I, lit. A punctul I prin introducerea la Asteriscul”) în cadrul enumerării instituțiilor care urmează a fi remunerate conform clasificării funcțiilor de stat, și personalul „...Agenției de Plăți și Interventie pentru Agricultură și a unitățile subordonate acesteia.” Astfel se produce prin această modificare legislativă, o aliniere a salariilor din cadrul APIA - centrele județene, la salariile din structura centrală.

Cu toate acestea, la nivelul instituției APIA Central la data de 12.02 2024, pârâta angajatoare a emis deciziile de stabilire a drepturilor salariale începând cu 1 ianuarie 2024, fără a include în quantumul salariului de bază a majorării de 5%, unitar stabilită la nivelul sectorului bugetar, conform art. I (1) din OUG nr.115/2023.

În principiu, APIA Central a motivat și transmis conducerilor executive a tuturor centrelor județene faptul că nu se cuvine a se lua în calcul majorarea de 5 % de la art. I alin (1) din OUG nr.115/2023, din cauza prevederilor art. VI din OUG nr. 128/2023.

Pârâta a formulat *întâmpinare* și a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

În motivarea întâmpinării s-a arătat că prin O.U.G. nr. 128/2023 pentru unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din învățământ și alte sectoare de activitate bugetară, act emis ulterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 115/2023, au fost acordate majorări salariale diferite pentru anumite categorii de personal bugetar, prin excepție de la dispozițiile art. I din O.U.G. nr. 115/2023, cărora nu li se aplicau aceste prevederi legale, având în vedere precizarea expresă că nu intră sub incidența prevederilor art. I alin. (l) din O.U.G. nr. 115/2023.

Modul de formulare diferit al unor articole, unde se folosește atât expresia "diferențe salariale" cât și expresia "majorări salariale" a dat naștere mai multor interpretări juridice, astfel cum a fost subliniat chiar și de către Consiliul Legislativ prin Avizul nr. 1265/28.12.2023 referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență pentru unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din învățământ și alte sectoare de activitate bugetară.

De asemenea pârâta a mai arătat că pentru claritatea și precizia normei, Consiliul Legislativ recomandă revederea sintagmei "diferențe salariale rezultate din prevederile art. III. IV și V (...)" în sensul indicării instituțiilor nou introduse în cuprinsul actualelor art. III și IV, care astfel vor beneficia de o majorare a salariilor și pentru care va fi necesară acordarea diferențelor salariale.

Pârâta a mai precizat că ulterior Notei Direcției Juridice nr.15/2024, APIA Aparat Central a solicitat puncte de vedere atât Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, în calitate de inițiator al actului normativ, cât și Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în calitate de ordonator principal de credite.

Răspunsul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale (MMSS) a fost în sensul că personalul structurilor subordonate APIA nu beneficiază de majorarea salariilor de bază de 5% prevăzută de art. I alin. (1) din O.U.G. nr. 115/2023.

De asemenea, răspunsul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) a fost în același sens cu interpretarea avută de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, subliniindu-se totodată și obligația încadrării în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu.

Astfel, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin adresa nr. 157198/09.02.202 înregistrată la APIA Central cu nr. 45 18/09.02.202 a solicitat imperativ luarea măsurilor privind eliminarea sumelor reprezentând majorări salariale în procent de 5%, cuprinse în deciziile de stabilire a drepturilor salariale ale personalului Centrelor județene A.P.I.A., precum și a oricăror drepturi salariale aferente aparatului central al A.P.I.A. și centrelor județene aflate în sfera de reglementare a OU nr.115/2023 și OUG nr.128/2023.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemelor de drept:

Prin concluziile depuse la dosarul cauzei la data de 24.09.2024, reclamantul a arătat că modificarea Anexei nr. VIII la lege, prin art. III pct. 3 al OUG nr. 128/2023, conduce la emiterea actelor administrative individuale de stabilire a salariilor conform noii încadrări (pe grila de salarizare), la nivelul de salarizare a funcțiilor de stat. Deci are loc o operațiune similară celei de reîncadrare cu acordarea noului salariu corespunzător funcțiilor deținute, iar nu o operațiune de majorare a salariului, având ca bază legală un act normativ în acest sens, care ar deroga de la art. 12 alin (2) din Legea nr. 153/2017, nefiind indiferentă astfel natura juridică și temeiul juridic al creșterii salariale, deoarece corespondența de noțiuni juridice (cu același înțeles semantic), de temei de drept, respectiv scop al reglementării, trebuie să se facă exact între actele normative implicate în chestiunea de drept sesizată, adică între OUG nr. 115/2023 și respectiv OUG nr. 128/2023

De aceea, remarcând că față de identitatea de exprimare a legiuitorului din cele două acte normative, prin scopul legiuitorului, expres prevăzut, prin unitatea de terminologie

(folosirea expresiei -salariile se majorează....") atât la art. I (1) din OUG nr. 115/2023 cât și la art. II și IV din OUG nr. 128/2023, precum și prin legătura mai mult decât evidentă dintre art. I alin (4) din OUG nr. 115/2023 și art. I al OUG nr. 128/2023, reclamantul opinează că acestea denotă în mod evident că exclusiv acele articole mai sus menționate sunt subsumate intenției și rezultatului urmărit de legiuitor de majorare a salariilor începând cu luna Ianuarie 2024, prin derogare de la art. 12 alin (2) al Legii nr. 153/2017.

Per a contrario, din aceleași rațiuni, art. III și V din OUG nr. 128/2023, nefolosind în context terminologia și tehnica legislativă de redactare a actelor normative „prin derogare”, nefolosind în context nici expresia „salariile se majorează”, ci „diferențele se aplică”, actul normativ fiind ulterior OUG nr. 115/2023, având autonomie de reglementare printr-un scop calificat, rezultă că excepția de la art. VI din OUG nr. 128/2023 care implică neacordarea majorării de 5% cuprinsă în OUG nr. 115/2023 nu este aplicabilă personalului instituțiilor menționate la art. III (cele nou introduse, cum este personalul APIA din structurile teritoriale subordonate).

Pârâta nu a prezentat un punct de vedere.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată:

Potrivit art. I alin 1 din OUG nr. 115/2023 din 14.12.2023 : “ (1) Prin derogare de la prevederile art. 12 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2024, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice potrivit prevederilor legale în vigoare se majorează cu 5% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2023.”

Prin art. III pct. 3 din OUG nr. 28/2023 din 28 decembrie 2023 pentru unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din învățământ și alte sectoare de activitate bugetară, s-a modificat anexa nr. VIII, la capitolul I litera A punctul I, asteriscul "*" a Legii cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, urmând ca acesta să aibă următorul cuprins: "* Funcții publice de stat, stabilite și avizate potrivit legii în cadrul aparatului Administrației Prezidențiale, al Parlamentului, al Guvernului, al ministerelor, al Academiei Române, al Avocatului Poporului, al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Consiliului Concurenței, al Curții de Conturi, al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, al Consiliului Național al Audiovizualului, al Consiliului Legislativ, al Casei Naționale de Pensii Publice și structurilor subordonate, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, al Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă și structurilor subordonate, al Inspecției Muncii și structurilor subordonate, al Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială și structurilor subordonate, al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și structurilor subordonate, al Institutului Național de Statistică și structurilor subordonate, al Ministerului Sănătății și direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București, al Ministerului Culturii și direcțiilor pentru cultură județene și a municipiului București, al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și structurilor subordonate, al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și structurilor subordonate, al Autorității pentru Reformă Feroviară, al Agenției Naționale pentru Administrare Fiscală și unităților subordonate, al celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, al organismelor intermediare pentru programe operaționale, precum și pentru funcțiile publice corespunzătoare înalților funcționari publici din cadrul instituției prefectului."

Prin art. V din OUG nr. 28/2023 din 28 decembrie 2023 pentru unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din învățământ și alte sectoare de activitate bugetară, s-a stabilit faptul că : “(1) Diferențele salariale pentru funcțiile din cadrul structurilor subordonate ale Casei Naționale de Pensii Publice, Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, Inspecției Muncii, Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Institutului Național de Statistică, precum

și din cadrul direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București, direcțiilor pentru cultură județene și a municipiului București și instituțiilor prefectului, rezultate din prevederile art. III pct. 3 și 4 și ale art. IV, se aplică în două tranșe egale, începând cu 1 ianuarie 2024 și 1 iunie 2024, la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023, fără a depăși salariile aflate în plată la structurile supraordonate."

De asemenea, la art. VI din cuprinsul actului normativ mai sus arătat se prevede faptul că : „ Personalul bugetar care beneficiază de majorările prevăzute în prezenta ordonanță de urgență nu intră sub incidența prevederilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu excepția situației în care din aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență rezultă o majorare a salariilor de bază mai mică decât procentul prevăzut la art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, situație în care se aplică procentul de 5% la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023."

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale mai sus arătate, tribunalul reține că în ceea ce-i privește pe reclamantii din prezenta cauză, prin modificările aduse anexei nr. VIII, la capitolul I litera A punctul I, asteriscul "*" a Legii cadru nr. 153/2017 prin dispozițiile art. III pct. 3 din OUG nr. 28/2023, s-a realizat o egalizare a salariilor acestora cu salariile funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, care au determinat creșteri salariale ce urmau a fi achitate potrivit dispozițiilor art. V din același act normativ, în două tranșe egale, începând cu 1 ianuarie 2024 și 1 iunie 2024, la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023.

Cu toate că egalizarea salariilor reclamantilor cu salariile funcționarilor din structura superioară celei în care aceștia sunt angajați presupune existența unor creșteri salariale, totuși situației reclamantilor nu le sunt aplicabile dispozițiile art. VI din OUG nr. 28/2023, întrucât, deși ca înțeles sintactic termenul de „ creștere” este sinonim cu „ majorare”, legiuitorul le-a folosit cu privire la reglementarea unor situații diferite.

Astfel, din cuprinsul OUG nr. 28/2023 se poate observa că legiuitorul folosește sintagma „ salariile se majorează” în cadrul art. II, cu referire la personalul didactic auxiliar și personalul nedidactic din sistemul de învățământ universitar și preuniversitar, precum și în cadrul art. III pct.1 cu referire la personalul Corpului controlorilor delegați din cadrul Ministerului Finanțelor, pe când la art. III pct. 3, care îi vizează pe reclamantii, se dispune modificarea unei prevederi legislative, prin introducerea reclamantilor într-o grilă de salarizare comună cu cea a funcționarilor din structura superioară, fără nicio referire expresă la majorarea salariilor acestora.

Concluzia că reclamantii nu sunt excluși de la aplicarea prevederilor art. I alin.1 din OUG nr.115/2023, rezultă și din textul art. V din OUG nr. 28/2023, unde se arată că diferențele salariale pentru funcțiile din cadrul structurilor subordonate Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, rezultate din prevederile art. III pct. 3 se acordă eşalonat „fără a depăși salariile aflate în plată la structurile supraordonate”. Remarcăm că o astfel de precizare, prin care se limitează salariile funcționarilor din structurile subordonate Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură la nivelul salariilor aflate în plată în cadrul structurilor supraordonate, nu ar fi fost necesară, decât în măsura în care ulterior majorării salariilor cu 5% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2023, astfel cum este prevăzut la art. I alin 1 din OUG nr. 115/2023 din 14.12.2023, prin acordarea eşalonată a diferențele salariale rezultate din aplicarea prevederilor art. III pct. 3 din OUG nr. 28/2023 s-ar depăși salariile aflate în plată la structurile supraordonate.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art.2 alin.1 din O.U.G. nr.62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să dea o dezlegare de principiu următoarei chestiuni de drept " Dacă introducerea prin

art. III pct.3 din OUG nr.128/2023, a funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și structurilor subordonate, cum este situația reclamanților, în Anexa nr. VIII, la capitolul I litera A punctul I a Legii nr.153/2017 poate fi apreciată ca având efectul unei majorări salariale cu consecința excluderii acestora de la aplicarea prevederilor art. I alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.115/2023, astfel cum prevăd dispozițiile art. VI din OUG nr.62/2024."

În temeiul art.2 alin. 3 din O.U.G. nr.62/2024, tribunalul va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va transmite prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze.

**PENTRU ACETE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul dispozițiilor art.2 alin.1 din OUG nr.62/2024 dispune sesizarea ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept " *Dacă introducerea prin art. III pct.3 din OUG nr.128/2023, a funcționarilor din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură și structurilor subordonate, cum este situația reclamanților, în Anexa nr. VIII, la capitolul I litera A punctul I a Legii nr.153/2017 poate fi apreciată ca având efectul unei majorări salariale cu consecința excluderii acestora de la aplicarea prevederilor art. I alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.115/2023, astfel cum prevăd dispozițiile art. VI din OUG nr.62/2024.*"

Dispune comunicarea încheierii de sesizare, în copie, prin poștă electronică și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată

Dispune suspendarea judecării cauzei în temeiul art.2 alin.3 din OUG nr.62/2024, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlcoirea grefei instanței, azi, 17.09.2024.

Președinte,

.....

Grefier

.....