

Dosar nr.

drepturi salariale-obligație de a face -

- calcul drepturi salariale-

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 12.09.2024

Președinte

Grefier

Pe rol, judecarea cererii având ca obiect „pretenții”, formulată de reclamantii „
„ „ „ „ și — toți cu domiciliul ales la cabinet avocat „ din
mun. str., bl....., ap....., județul în contradictoriu cu pârâta
— din mun., str., nr....., județul

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit toate părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că prezenta cauză se află la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe .

Lucrările din timpul ședinței de judecată au fost înregistrate potrivit art. 231 Cod procedură civilă.

Instanța constatând cercetarea judecătorească finalizată în baza art. 392 NCPC și potrivit art. 394 din NCPC, nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei închide dezbaterile și **reține cauza pentru soluționarea sesizării în raport de disp. OUG nr. 62/2024.**

Declarând dezbaterile închise,

TRIBUNALUL

Din lipsă de timp pentru deliberare,

Având în vedere și disp. art. 396 alin.1 NCPC incidente în cauză,

DISPUNE:

Amână pronunțarea pentru data de 19.09.2024.

Pronunțată azi, 12.09.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte

Grefier

NOTĂ — după strigarea cauzei dar nu înainte de a se termina ședința de judecată se prezintă în instanță apărătorul ales al reclamantilor, avocat căruia i se comunică dispozițiile instanței, acesta luând act că prezentul dosar a rămas în pronunțare.

Dosar nr.

drepturi salariale-obligație de a face -

- calcul drepturi salariale-

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 12.09.2024

Președinte

Grefier

Pe rol, pronunțarea cererii având ca obiect „pretenții”, formulată de reclamantii .
„ , , și – toți cu domiciliul ales la cabinet avocat .
din mun., str., bl....., ap....., județul în contradictoriu cu pârâta
– din mun., str., nr....., județul

Grefiera de ședința a făcut referatul cauzei arătând că în prezenta cauză, în ședința publică din data de 12.09.2024 în temeiul art. 396 alin.1 NCPC, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 19.09.2024.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la dat de 15.03.2024 și înregistrată sub nr. dosar reclamantii au solicitat în contradictoriu cu pârâta DGRFP I..... ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- să se dispună obligarea pârâtei, începând cu data de și în continuare, să calculeze și să plătească reclamantilor, potrivit dispozițiilor art. 39 alin. (1) și (4) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și a dispozițiilor Deciziei Curții Constituționale nr. 794/2016, diferența dintre salariul de bază efectiv achitat și salariul de bază convenit la nivelul maxim de salarizare pentru funcții similare aflate în plată în cadrul DGRFP I...., D G R F P C..., DGRFP G....., DGRFP T....., DGRFP P....., DGRFP B....., DGRFP B....., DGRFP CJ....., D G A M C și A N A F, pentru aceeași funcție/grad/treaptă/gradație cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive, cu respectarea majorărilor salariale intervenite ulterior datei de referință.

- să se dispună obligarea pârâtei la plata sumelor restante actualizate cu rata inflației la care se calculează dobânda legală penalizatoare prevăzută de art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011 aplicată la suma solicitată, în conformitate cu art. 166 alin. 4 din Codul Muncii, de la data scadenței fiecărui drept salarial lunar până la momentul plății efective a sumelor cuvenite.

În motivarea cererii au arătat reclamantii următoarele:

În fapt, reclamantii sunt funcționari publici în cadrul DGRFP I.....

La data de 01.07.2017 a intrat în vigoare Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice care a abrogat Legea nr. 284/2010 și actele normative subsecvente.

La nivelul D G F P G...., la nivelul D G R F P C....., la nivelul D G R F P T..... și la nivelul DGRFP P....., toate instituții fiind aflate în subordinea ANAF, există majorări ale salariului de bază al angajaților ca urmare a pronunțării unor hotărâri judecătorești definitive în acest sens.

La nivelul D G F P G....., cu titlu de exemplu arată că prin Sentința civilă nr. pronunțată de T B în dosarul nr., rămasă definitivă prin respingerea cererii de recurs, instanța a dispus :

„Obligă pârâta DGRFP G..... să pună în aplicare dispozițiile prevăzute în nota din Anexa VII, Cap. I, lit. a, pct. 1 din Legea nr. 153/2017 în sensul majorării salariului de bază al fiecărui membru al reclamantului cu procentul de 15% pentru complexitatea muncii începând cu data de 01.07.2017”.

Această sentință a rămas definitivă prin Decizia C A P nr.

Drept urmare, începând cu data de 01.07.2017, reclamantii din dosarul, având calitatea de funcționari publici din cadrul D G R F P G....., beneficiază de un salariu de bază majorat cu 15% pentru complexitatea muncii în baza Anexa VII, Cap. 1, lit. a, pct. 1 din Legea nr. 153/2017.

De asemenea, prin Decizia civilă nr. pronunțată de C A C..... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr., instanța a dispus ”obligă pârâta să acorde reclamantilor majorarea salariului de bază de 15% pentru complexitatea muncii, pentru perioada în condițiile stabilite de art. 38 alin. (4) din Legea cadru nr. 153/2017, sumă ce se actualizează cu indicii de inflație, precum și plata dobânzii legale penalizatoare aferente de la data scadentei până la momentul plății efective a debitului restant”.

Fac precizarea că din situația salariilor în plată din cadrul DGRFP – G..... la data de 28.02.2021, rezultă că există și alte sentințe prin care a fost majorat salariul de bază cu 15%.

Inegalitățile salariale întâlnite în cadrul instituției pârâte încalcă următoarele dispoziții legale:

Începând cu data de 01.07.2017 a intrat în vigoare Legea - cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, iar potrivit prevederilor acestui act normativ, salarizarea în sistemul bugetar se face cu respectarea principiilor prevăzute la art. 6 dintre care :

„ b) principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție;

„c) principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală”.

Aceste principii se regăseau și la art. 3 din Legea - cadru nr. 284/2010, după cum urmează:

„Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii:

„ a) caracterul unitar în sensul că reglementează salarizarea tuturor categoriilor de personal din sectorul bugetar, prin luarea în considerare a drepturilor de natură salarială stabilite prin acte normative speciale în sistemul de salarizare reglementat de prezenta lege;

c) echitate și coerentă, prin crearea de oportunități egale și remunerație egală pentru muncă de valoare egală, pe baza principiilor și normelor unitare privind stabilirea și acordarea salariului și a celorlalte drepturi de natură salarială ale personalului din sectorul bugetar ” principii ce trebuiau respectate de ordonatorul de credite responsabil cu stabilirea salariilor personalului bugetar plătit din fonduri publice, fiind în concordanță și cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituția României potrivit căruia „ Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.

Mai mult decât atât, art. 3 alin. (1) din Legea - cadru nr. 153/2017 prevede că ”Gestionarea sistemului de salarizare a personalului din instituțiile și autoritățile publice se asigură de fiecare ordonator de credite”, iar potrivit dispozițiilor art. 39 alin. (1) și (4) din același act normativ:

"(1) Până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice în care acesta este numit/încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată",

"(4) în aplicarea prevederilor alin. (1), în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului) de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate".

Atât prin Legea nr. 71/2015, cât și ulterior, prin Legea nr. 153/2017 s-a urmărit înlăturarea inechităților și eliminarea discriminărilor existente între persoane care ocupă aceleași funcții, au același grad, treaptă, gradație, în aceleași condiții de studii.

Potrivit HG nr. 520/2015, DGRFP G.....și celelalte D G R sunt subordonate aceluiași ordonator de credite, respectiv ANAF, astfel că sunt aplicabile dispozițiile art. 39 alin. (1) și (4) din Legea nr. 153/2017.

Prin Decizia nr. 794/2016, Curtea Constituțională a statuat că "excluderea majorărilor salariale stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești de la calculul nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul autorităților publice afectează art. 124 și art. 126 din Constituție".

D G R F P sunt instituții aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate pe același nivel de subordonare din punct de vedere financiar cu privire la care dispozițiile art.39 alin. (1) și (4) din Legea nr. 153/2017 prevăd că nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare se stabilește la nivelul maxim aflat în plată în cadrul acestor instituții sau autorități publice subordonate, iar în spiritul considerentelor avute în vedere și a puterii de lucru judecat ce însoțește Decizia nr. 794/2016 a Curții Constituționale, persoanele ce se află în situații profesionale identice beneficiază de nivelul maxim al salariului de bază ce include obligatoriu și drepturile stabilite sau recunoscute prin hotărâri judecătorești.

Astfel, DGRFP G....., la fel ca și celelalte D.G. R. sunt instituții subordonate ANAF, îndeplinesc aceleași funcții, au același scop, astfel că și salariile ar trebui să fie egale.

Precizează că în cuprinsul Deciziei nr. 8/2021 pronunțată de ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, se reține faptul că "interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 36, art. 38 și art. 39 din Legea-cadru nr. 153/2017 nu trebuie să ignore Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016 prin care Curtea Constituțională a statuat că trebuie înlăturate inechitățile salariale dintre funcționarii publici care își desfășoară activitatea în aceleași condiții prin egalizarea acestora la nivelul maxim, iar acest nivel trebuie să includă și drepturile recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive".

Se mai susține de către reclamant că, Decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție privind dezlegarea unor chestiuni de drept este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Nu în ultimul rând, solicită instanței de judecată să aibă în vedere și Decizia nr. 80/2023 a ICCJ- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă, în dosarul nr. 2710/62/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile care admitând sesizarea a decis că :

„În interpretarea și aplicarea unitară a prevederilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilește ci principiile nediscriminării și egalității pot fi invocate pentru egalizarea la nivel maxim a salariilor de bază, cu luarea în considerare inclusiv a

majorărilor recunoscute prin hotărâri judecătorești definitive, sub rezerva ca ele să aibă aplicabilitate generală la nivelul aceleiași categorii profesionale din cadrul aceleiași familii ocupaționale.”

Referitor la temeinicia capătului 2 al cererii de chemare în judecată, respectiv obligarea pârâtei la plata dobânzii legale, precizează următoarele:

Potrivit art. 166 alin. (4) din Codul Muncii ”întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului”.

În baza acestui text de lege și a principiului reparării integrale a prejudiciului consacrat de art. 1531 Cod Civil, ca urmare a întârzierii plății salariului cuvenit, solicită obligarea pârâtelor la actualizarea sumelor restante cu rata inflației, ceea ce reprezintă *damnum emergens*, adică prejudiciul efectiv, precum și la plata dobânzilor legale, ceea ce reprezintă *lucrum cessans* (beneficiul nerealizat).

Potrivit art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011, în caz de întârziere la plata unor obligații, debitorul acesteia va fi obligat la cerere, să achite și dobânda legală penalizatoare.

În aceste condiții, solicită obligarea pârâtei la plata unei dobânzi penalizatoare de la data scadenței fiecărei sume (acordate lunar, odată cu plata drepturilor salariale) până la momentul plății efective a drepturilor cuvenite.

Menționează faptul că prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 21/2015 publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 743 din 05.10.2015 pronunțată în completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a statuat că dobânzile penalizatoare datorate de stat pentru executarea cu întârziere a obligațiilor de plată pot fi solicitate pentru termenul de 3 ani anteriori introducerii cererii de chemare în judecată.

Potrivit art. 521 alin. 3 Cod Procedură Civilă : ”Dezlegarea dată unor chestiuni de drept este obligatorie pentru instanța care a solicitat dezlegarea de la data pronunțării deciziei, iar pentru celelalte instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

În drept s-au invocat dispozițiile art. 166 alin. 4, art. 268, alin. 1 lit. c) din Codul Muncii, art. 1531 Cod Civil, art. 28 alin. 2 din Legea nr. 62/2011, Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, art. 204 Cod Procedură Civilă, art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011, Decizia nr. 794/2016 pronunțată de Curtea Constituțională, Decizia nr. 36/04.06.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată, motivată și dovedită.

S-au depus înscrisuri în copie la dosar.

S-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Pârâta DGRFP I..... legal înștiințată de cererea reclamanților a formulat **întâmpinare** la aceasta motivând astfel:

Apreciază că susținerile reclamanților nu pot fi reținute, având în vedere următoarele aspecte:

Emiterea actelor administrative prin care s-au stabilit salariile, s-a făcut conform art. 38, alin. 4 din Legea -cadru nr. 153/2017 care prevede:

(4) În perioada 2019 -2022 se va acorda anual o creștere a salariilor de baza, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența dintre salariile de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cel/cea din luna decembrie 2018.

Egalizarea salariilor funcționarilor publici din cadrul DGRFP I..... inclusiv a reclamanților a fost realizată la nivelul maxim aflat în plată pentru fiecare funcție, grad/treapta, gradație sau vechime în funcție pentru salariații care desfășoară activitatea în

aceleași condiții, conform prevederilor legale în vigoare enunțate anterior iar, DGRFP I....., prin emiterea actelor administrative prin care s-au stabilit salariile reclamanților, a respectat prevederile legale în vigoare.

Potrivit prevederilor art. 39, alin. 1-4 din Legea cadrul nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare :

”(1) Până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice în care acesta este numit încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

Totodată, salariile tuturor angajaților DGRFP I..... care erau deja egalizate cu salariile celorlalte direcții generale regionale încă de la 01.08.2016, au fost egalizate la data de 01.11.2017 și cu salariile ANAF, conform ONFP nr. 3146/2017.

DGRFP I....., prin emiterea actelor administrative prin care s-au stabilit salariile reclamanților, a respectat dispozițiile legale în vigoare.

Fac precizarea că, în cadrul DGRFP I....., au existat salarii de baza majorate ca urmare a pronunțării unor hotărâri judecătorești, prin care instituția a fost obligată să opereze aceste majorări salariale, respectiv sentința civilă nr., pronunțată de T B..., definitivă și Sentința civilă nr., pronunțată de T N, definitivă.

Hotărârile judecătorești menționate sunt opozabile doar funcționarilor publici care au fost parte în proces.

Potrivit prevederilor art. 435, alin. 1 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă:

”Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.”

Sunt considerate părți față de care se produc asemenea efecte, persoanele care au stat în nume propriu sau prin reprezentant în proces, respectiv, cele care au pus concluzii sau care au avut posibilitatea de a o face, fie asupra fondului dreptului, fie asupra vreunei excepții cu titlu de reclamant: pârât sau intervenient.

În contextul celor prezentate, solicită respingerea acțiunii formulată de reclamanți, ca neîntemeiată.

Deliberând asupra sesizării Î.C.C.J. în baza art. 2 din OUG nr. 62/2024 pentru a se pronunța o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, Tribunalul reține următoarele:

Potrivit art. 1 alin. și 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de

soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Ca atare, Tribunalul reține că trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și / sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și / sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea / recalcularea / revizuirea drepturilor la pensie sau /și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective,

- chestiunea de drept care formează obiectul judecății nu face obiectul unui recurs în legii în curs de soluționare.

Tribunalul constată că obiectul prezentei cauze îl constituie „ calcul drepturi salariale”/”obligatie de a face” prin care pârâta să fie obligată de instanță ca începând cu data de 15.03.2021 și în continuare, să calculeze și să plătească reclamanților, potrivit dispozițiilor art. 39 alin. (1) și (4) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și a dispozițiilor Deciziei Curții Constituționale nr. 794/2016, diferența dintre salariul de bază efectiv achitat și salariul de bază convenit la nivelul maxim de salarizare pentru funcții similare aflate în plată în cadrul D G R F P I..., DGRFP C....., DGRFP G....., DGRFP T....., DGRFP P....., DGRFP B....., DGRFP B....., DGRFP CJ....., D G A M C și A N A F, pentru aceeași funcție/grad/treaptă/gradație cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive, cu respectarea majorărilor salariale intervenite ulterior datei de referință și obligarea pârâtei la plata sumelor restante actualizate cu rata inflației la care se calculează dobânda legală penalizatoare prevăzută de art. 3 alin. 2 din OG nr. 13/2011 aplicată la suma solicitată, în conformitate cu art. 166 alin. 4 din Codul Muncii, de la data scadenței fiecărui drept salarial lunar până la momentul plății efective a sumelor convenite.

Tribunalul reține că problema de drept ce necesită a fi lămurită este:

„dacă în interpretarea dispozițiilor art. 39 al.1,4 din legea nr.153/2017, raportat și la principiile reglementate de art.6 al.1 din legea nr. 153/2017, stabilirea nivelului de salarizare a personalului angajat în cadrul unei D G F P se poate realiza la nivelul salariului maxim aflat în plată pentru o funcție/grad/treaptă/gradație similare din cadrul tuturor D G R F P și D G A M C , cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive.”

Tribunalul reține totodată că, asupra acestei chestiuni de drept și de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, respectiv de a se stabili în interpretarea dispozițiilor art. 39 al.1,4 din legea nr.153/2017, raportat și la principiile reglementate de art.6 al.1 din legea nr. 153/2017, stabilirea nivelului de salarizare a personalului angajat în cadrul unei D G F P se poate realiza la nivelul salariului maxim aflat în plată pentru o funcție/grad/treaptă/gradație similare din cadrul tuturor D G R F P și D G A M C, cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive.

Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Nici reclamanții și nici pârâta prin reprezentanții legali, nu au formulat nici un punct de vedere asupra problemei de drept dedusă judecății, așa cum li s-a solicitat de instanță prin dispozițiile încheierii de ședință din data de

Pentru a nu se antepun și nefiind o sesizare din inițiativa instanței, Tribunalul nu formulează un punct de vedere referitor la chestiunea de drept ce formează obiectul prezentei sesizări.

Fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, respectiv:

„dacă în interpretarea dispozițiilor art. 39 al.1,4 din legea nr.153/2017, raportat și la principiile reglementate de art.6 al.1 din legea nr. 153/2017, stabilirea nivelului de salarizare a personalului angajat în cadrul unei D G F P se poate realiza la nivelul salariului maxim aflat în plată pentru o funcție/grad/treaptă/gradație similare din cadrul tuturor D G R F P și D G A M C, cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive” și va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E :**

Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept: dacă în interpretarea dispozițiilor art. 39 al.1,4 din legea nr.153/2017, raportat și la principiile reglementate de art.6 al.1 din legea nr. 153/2017, stabilirea nivelului de salarizare a personalului angajat în cadrul unei D G F P se poate realiza la nivelul salariului maxim aflat în plată pentru o funcție/grad/treaptă/gradație similare din cadrul tuturor D G R F P și D G A M C, cu luarea în considerare a tuturor majorărilor salariale stabilite prin hotărâri judecătorești definitive.

În baza disp. art. 2 alin. 3, art. 4 din OUG nr. 62/2024 rap. la 413 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ., suspendă judecarea prezentei cauze până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării cursului judecății.

Cererea de recurs se depune la T S.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 19 septembrie 2024.

Președinte

Grefier

Red.P.C.

Tehnored ./

2 ex./ 30.09.2024

Comunicat 8 ex./30.09.2024