

Dosar nr. ###

ROMÂNIA
TRIBUNALUL
SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 04.09.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte: ###

Asistent Judiciar: ###

Asistent Judiciar: ###

Grefier: ###

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe reclamanta ### și pe pârâta ###, având ca obiect litigii de muncă - anulare act.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, la prima strigare, a răspuns pârâta, prin reprezentant convențional, lipsă fiind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat obiectul cauzei, stadiul procesual, precum și modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Tribunalul constată că, în raport de ultimele înscrisuri depuse la dosar, sunt necesare precizări din partea reclamantei cu privire la obiectul acțiunii, însă aceasta nu este prezentă la termenul de judecată, motiv pentru care instanța pune în discuție necesitatea amânării cauzei și citarea reclamantei cu mențiunea de a preciza poziția procesuală.

Reprezentantul convențional al pârâtei arată că nu se opune amânării. Susține că, între timp, reclamanta semnat acte adiționale. Depune, în ședință publică, înscrisuri.

Tribunalul dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, la a doua strigare, a răspuns reclamanta, prin reprezentant convențional și pârâta, prin reprezentant convențional.

Reprezentantul convențional al reclamantei precizează că actele adiționale încheiate după formularea acțiunii nu au nicio înrâurire asupra drepturilor solicitate prin cererea de chemare în judecată. Apreciază că instanța este sesizată în continuare cu soluționarea capetelor de cerere formulate prin cererea modificatoare, care anulează în totalitate cererea principală.

Reprezentantul convențional al pârâtei învederează că excepțiile invocate prin întâmpinarea la cererea inițială, respectiv excepția prematurității și excepția lipsei de interes, au rămas fără obiect, față de susținerile părții adverse, fiind invocată o altă excepție, respectiv excepția lipsei de obiect.

Tribunalul pune în discuție din oficiu incidența, în prezenta cauză, a dispozițiilor OUG nr. 62/2024.

Reprezentantul convențional al reclamantei consideră că OUG nr. 62/2024 este aplicabilă, în raport de calitatea pârâtei de ordonator principal de credite.

Reprezentantul convențional al pârâtei arată că pârâta desfășoară și alte activități, neavând sursa fondurilor exclusiv din bugetul de stat.

Reprezentantul convențional al reclamantei, față de precizările pârâtei, consideră că aceasta ar trebui să menționeze sursa fondurilor.

Reprezentanții convenționali ai ambelor părți apreciază că instanța nu ar trebui să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție cu problema de drept dedusă judecării și nu ar trebui să suspende judecarea cauzei.

TRIBUNALUL

Va rămâne în pronunțare asupra incidenței dispozițiilor OUG nr. 62/2024, respectiv asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept dedusă judecării și asupra suspendării judecării și, având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea pentru data de 19.09.2024.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

**ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Amână pronunțarea în cauză la data de 19.09.2024.
Pronunțată în ședință publică, azi, 04.09.2024.

Președinte:
###

Asistent Judiciar:
###

Asistent Judiciar:
###

Grefier:
###

ROMÂNIA
TRIBUNALUL
SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de 19.09.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte: ###

Asistent Judiciar: ###

Asistent Judiciar: ###

Grefier: ###

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe reclamanta ### și pe pârâta ###, având ca obiect litigii de muncă - anulare act.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 04.09.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință din data respectivă, ce face parte integrantă din prezenta, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra incidenței dispozițiilor OUG nr. 62/2024, respectiv asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept dedusă judecării și asupra suspendării judecării pentru astăzi, 19.09.2024, când, în aceeași compunere, a reținut următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Ilfov la data 13.07.2022, sub nr. ###, reclamanta ### a solicitat, în contradictoriu cu pârâta ###, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună:

1. Anularea Actului adițional nr. ###
2. Obligarea pârâtei la acordarea sporului pentru condiții nocive în cotă de 10% prevăzut la art. 105 alin. (1) lit. c) din CCM al ### înregistrat la ITM sub nr. ### retroactiv începând cu data de 01.07.2019 și până la data la care condițiile concrete de muncă nu vor mai justifica acordarea acestui spor.
3. Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta, a invocat nelegalitatea modificării condițiilor contractuale prin acest act adițional și a solicitat, de asemenea, acordarea retroactivă a sporului pentru condiții nocive, în cotă de 10%, începând cu data de 01.07.2019, conform Contractului Colectiv de Muncă (CCM) aplicabil la ###.

A apreciat că modificările aduse prin actul adițional sunt nelegale, întrucât nu a existat consimțământul său pentru modificarea contractului de muncă, sporurile și salariul de bază fiind modificate în mod unilateral, cu încălcarea prevederilor Codului Muncii și ale CCM aplicabil.

De asemenea, a menționat că sporul de 10% pentru condiții nocive ar fi trebuit să fie acordat retroactiv începând cu 01.07.2019, conform evaluărilor și prevederilor CCM.

În drept, a invocat dispozițiile 1350, 1531, 1535 Cod civil și art. 82 din Contractul Colectiv de Muncă ###.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 21.10.2022, pârâta ### a depus **întâmpinare**, invocând excepția prematurității și excepția lipsei de interes.

Pe fond, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 205 alin. (2), art. 33 cod procedură civilă și următoarele, CCM nr. 301/25.09.2019, CCM nr. 155/31.05.2022, Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, Legea nr. 62/2011 a dialogului social, O.U.G. nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România” cu modificările și completările ulterioare.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 08.03.2023, reclamanta a depus **cerere modificatoare a acțiunii**, solicitând pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună:

1. Obligarea pârâtei la emiterea unui Act Adicional care să conțină majorarea salarială stabilită la art. 140 alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (4) din Contractul Colectiv de Muncă al ### înregistrat la ITM sub nr. ### și care va intra în vigoare retroactiv din data de 01.06.2022.

2. Obligarea pârâtei la emiterea unui Act Adicional retroactiv din 01.11.2022 prin care să consfințească acordarea sporului de vechime majorat la 25% aplicat la salariul de bază lunar brut calculat corect, majorat la 29 de zile lucrătoare.

3. Obligarea pârâtei la emiterea unui Act Adicional care să conțină majorarea salarială de 2% la ITM sub nr. ###.

4. Obligarea pârâtei la acordarea sporului pentru condiții nocive în cotă de 10% prevăzut la art. 105 alin. (1) lit. c) din CCM al ### înregistrat la ITM sub nr. ### retroactiv începând cu data de 01.07.2019 și până la data la care condițiile concrete de muncă nu vor mai justifica acordarea acestui spor.

5. Obligarea pârâtei la plata fiecărei zi de întârziere aplicate la plata efectivă a acestor drepturi salariale cuvenite, prin neacordarea și plata retroactivă din 01.07.2019.

6. Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

La data de 21.03.2023, pârâta ### a depus **întâmpinare la cererea modificatoare**, invocând excepția lipsei de obiect cu privire la capetele de cerere 1, 2 și 3.

Pe fond, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 205 alin. (2), art. 33 cod procedură civilă și următoarele, CCM nr. 301/25.09.2019, CCM nr. 155/31.05.2022, Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, Legea nr. 62/2011 a dialogului social, O.U.G. nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România” cu modificările și completările ulterioare.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 04.09.2024, tribunalul a rămas în pronunțare asupra incidenței dispozițiilor OUG nr. 62/2024, respectiv asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept dedusă judecății și asupra suspendării judecății

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, reține următoarele:

Reclamanta din prezenta cauză are calitatea de angajat al ###, în funcția de consilier juridic.

Obiectul acțiunii de față este reprezentat de pretenția de acordare a mai multor drepturi de natură salarială stabilite prin Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###, și prin actele adiționale la acesta.

Potrivit art. 1 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, tribunalul reține că este obligatorie sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dosarele având ca obiect drepturi salariale ale personalului plătit din fonduri publice, chiar dacă ele sunt aflate în primă instanță.

Ca atare, Tribunalul reține că trebuie îndeplinite următoarele condiții cumulative pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective,

- chestiunea de drept care formează obiectul judecății să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Chestiunile de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privesc acordarea retroactivă, de la data de 01.06.2022, a majorării salariale stabilite la art. 140 alin. 1 lit. a) corob. cu alin. 4 din Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###; acordarea reactivă, din data de 01.11.2022, a sporului de vechime majorat la 25% aplicat la salariul de bază lunar brut și a concediului de odihnă de 29 de zile stabilite la art. 105 alin. 1 lit. A), respectiv art. 68 alin. 1-4 din Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###; acordarea majorării salariale de 2% stabilită la art. I din Actul adițional nr. 3 la Contractul colectiv de muncă nr. ###, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###; acordarea retroactivă, de la data de 01.07.2019, a sporului pentru condiții nocive prevăzut la art. 105 alin. 1 lit. C) din Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###.

Tribunalul reține că, asupra acestor chestiuni de drept și de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind acordarea retroactivă, de la data de 01.06.2022, a majorării salariale stabilite la art. 140 alin. 1 lit. a) corob. cu alin. 4 din Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###; acordarea reactivă, din data de 01.11.2022, a sporului de vechime majorat la 25% aplicat la salariul de bază lunar brut și a concediului de odihnă de 29 de zile stabilite la art. 105 alin. 1 lit. A), respectiv art. 68 alin. 1-4 din Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###; acordarea majorării salariale de 2% stabilită la art. I din Actul adițional nr. 3 la Contractul colectiv de muncă nr. ###, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###; acordarea retroactivă, de la data de 01.07.2019, a sporului pentru condiții nocive prevăzut la art. 105 alin. 1 lit. C) din Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###.

Tribunalul va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

În baza art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62 din 2024, prezenta încheiere se va comunica Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a se aduce la cunoștința conducerii Secției Civile a Tribunalului și se va comunica, în copie, prin poștă electronică, tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunilor de drept, de a căror lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind acordarea retroactivă, de la data de 01.06.2022, a majorării salariale stabilite la art. 140 alin. 1 lit. a) corob. cu alin. 4 din Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###; acordarea reactivă, din data de 01.11.2022, a sporului de vechime majorat la 25% aplicat la salariul de bază lunar brut și a concediului de odihnă de 29 de zile stabilite la art. 105 alin. 1 lit. A), respectiv art. 68 alin. 1-4 din Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###; acordarea majorării salariale de 2% stabilită la art. I din Actul adițional nr. 3 la Contractul colectiv de muncă nr. ###, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###; acordarea retroactivă, de la data de 01.07.2019, a sporului pentru condiții nocive prevăzut la art. 105 alin. 1 lit. C) din Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ### sub nr. ###.

Suspendă cauza privind pe **reclamanta** ###, având C.N.P. ###, cu domiciliul în ### și pe **pârâta** ###, având C.U.I. ###, cu sediul în ###, până la soluționarea prezentei sesizări de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi 19.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Președinte:

###

Asistent Judiciar:

###

Asistent Judiciar:

###

Grefier:

###

Red. jud. ### / 19.09.2024

Tehnored. grefier ### / 23.09.2024 / 2 ex