

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ###
SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 04.09.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte: ###

Asistent Judiciar: ###

Asistent Judiciar: ###

Grefier: ###

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe reclamantul ##, pe pârâtul ### și pe pârâta ###, având ca obiect Asigurări sociale - contestație decizie de pensionare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin reprezentant convențional, lipsă fiind pârâtii.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat obiectul cauzei, stadiul procesual, precum și modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Reprezentantul convențional al reclamantului depune, în ședință publică, înscrisuri.

Tribunalul pune în discuție din oficiu incidența, în prezenta cauză, a dispozițiilor OUG nr. 62/2024.

Reprezentantul convențional al reclamantului se opune sesizării ICCJ și suspendării cauzei, arătând că OUG nr. 62/2024 nu ar avea legătură cu prezenta cauză, față de obiectul cererii de chemare în judecată, respectiv restituirea unei sume de bani și temeiul juridic, respectiv îmbogățirea fără justă cauză.

TRIBUNALUL

Va rămâne în pronunțare asupra incidenței dispozițiilor OUG nr. 62/2024, respectiv asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și asupra suspendării judecării și, având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea pentru data de 19.09.2024.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Amână pronunțarea în cauză la data de 19.09.2024.

Pronunțată în ședință publică, azi, 04.09.2024.

Președinte:

###

Asistent Judiciar:

###

Asistent Judiciar:

###

Grefier:

###

ROMÂNIA
TRIBUNALUL XXX
SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 19.09.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte: ###

Asistent Judiciar: ###

Asistent Judiciar: ###

Grefier: ###

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe reclamantul ###, pe pârâtul ### și pe pârâta ###, având ca obiect Asigurări sociale - contestație decizie de pensionare.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 04.09.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință din data respectivă, ce face parte integrantă din prezenta, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra incidenței dispozițiilor OUG nr. 62/2024, respectiv asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept și asupra suspendării judecății pentru astăzi, 19.09.2024, când, în aceeași compunere, a reținut următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată inițial pe rolul Tribunalului ###, sub nr. ###, la data de ###, reclamantul ### a solicitat, în contradictoriu cu pârâții ### și ###, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună în raport cu primul parat, scoaterea din calculul „pensiei militare de stat” (pensie de serviciu), a elementului „pensie suplimentară” și adăugarea ei la cuantumul „pensiei militare de stat”, așa cum prevăd dispozițiile Legii nr. 223/24.07.2015 privind pensiile militare de stat (forma inițială) și în raport cu cel de-al doilea parat, în subsidiar, în măsura în care, din orice motive ar fi respins primul capăt de cerere, obligarea la restituirea întregii sume reprezentând contribuția sa la fondul pentru pensia suplimentară (pilonul II de pensie), suma actualizată cu indicii de inflație, precum și dobânda legală până la data plății efective.

La data de 27.12. 2017 pârâta ### a formulat *întâmpinare*, invocând excepția prescripției extinctive a dreptului material la acțiune și solicitând respingerea acțiunii formulate de reclamant ca neîntemeiată.

La data de 28.12.2017 pârâtul ### a formulat *întâmpinare*, invocând pe cale de excepție lipsa calității procesuale pasive și inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată

Pe fond, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La data de 09.03.2018, reclamantul a depus la dosar răspuns la întâmpinare și precizări la cererea de chemare în judecată.

Prin sentința civilă nr. ###, a fost admisă excepția necompetenței teritoriale a Tribunalului ### și a fost declinată competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului ###.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului ### la data de 27.04.2018.

La data de 23.05.2018, reclamantul ### a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 pct. 20 din OUG nr. 57/2015, prin care se modifica art. 108 din Legea nr. 223/2015, privind pensiile militare de stat și, în temeiul art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992 republicată, constatând că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

La data de 09.11.2018, pârâta ### a formulat un punct de vedere cu privire la sesizarea Curții Constituționale, arătând că excepția invocată de către reclamant este neîntemeiată, iar textul de lege criticat pentru neconstituționalitate nu este contrar prevederilor din Constituția României. Aceasta a concluzionat că, în speța de față, diminuarea cuantumului pensiei de serviciu s-a realizat înainte de intrarea în vigoare a legii, astfel încât intervenția legiuitorului delegat nu a afectat

drepturi câştigate, pensiile în baza Legii nr. 223/2015, cu modificările şi completările ulterioare nefiind în plată la data modificării.

Prin *Decizia nr. ###*, Curtea Constituţională a respins, ca neîntemeiată, excepţia de neconstituţionalitate ridicată de ###, constatând că dispoziţiile art. 108 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, sunt constituţionale în raport cu criticile formulate.

Prin *Sentinţa Civilă nr. ###*, Tribunalul ### a respins cererea formulată în contradictoriu cu ### ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă şi a respins în rest cererea formulată de reclamantul ### în contradictoriu cu pârâta ### ca neîntemeiată.

Prin *Decizia nr. ###*, Curtea de Apel ### a admis apelul declarat de apelantul reclamant ### împotriva încheierii din data de ### şi a sentinţei civile nr. ### în contradictoriu cu intimatul pârât ###, a anulat în parte încheierea din data de ### şi sentinţa civilă nr. ###, în ceea ce priveşte soluţia de admitere a excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului ### şi de respingere în consecinţă a cererii formulate în contradictoriu cu acesta şi a trimis primei instanţe spre rejudecare cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâtul ###.

La termenul de judecată din data de 04.09.2024, în cadrul dosarului nr. ###, tribunalul a rămas în pronunţare asupra incidenţei dispoziţiilor OUG nr. 62/2024, respectiv asupra necesităţii sesizării Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept şi asupra suspendării judecăţii.

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în baza art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 pentru a pronunţa o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, reţine următoarele:

Reclamantul din prezenta cauză are calitatea de pensionar, pensia acestuia fiind stabilită conform dispoziţiilor din Legea nr. 223 din 2015, actualizată. Pe când se afla în activitate, reclamantului i-au fost reţinute din salariu sume de bani cu titlul de contribuţie la pensia suplimentară reglementată iniţial prin Decretul nr. 141 din 28.02.1967 privind pensiile militare de stat şi pensia suplimentară.

Obiectul acţiunii de faţă este reprezentat de pretenţia de restituire a sumelor reţinute cu titlul de contribuţie la pensia suplimentară, în condiţiile în care, la stabilirea pensiei reclamantului, s-a aplicat plafonul de 85% prevăzut de art. 30 din Legea nr. 223 din 2015, actualizată.

Potrivit art. 1 alin. 1 şi 3 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluţionarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum şi a proceselor privind prestaţii de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024, acest act normativ se aplică în procesele privind stabilirea şi/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/şi cele privind raporturile de muncă şi de serviciu ale acestui personal, indiferent de natura şi obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) şi (2), de calitatea părţilor ori de instanţa competentă să le soluţioneze.

Prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 stipulează că, dacă în cursul judecăţii proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluţionarea cauzei în primă instanţă sau în calea de atac, verificând şi constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluţionarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nu a statuat şi aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluţionare, va solicita Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie să pronunţe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, fiind astfel reglementată o nouă modalitate de unificare a practicii judiciare.

Din interpretarea acestor dispoziţii legale, tribunalul reţine că este obligatorie sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pentru dosarele având ca obiect drepturi salariale ale personalului plătit din fonduri publice, chiar dacă ele sunt aflate în primă instanţă.

Ca atare, Tribunalul reţine că trebuie îndeplinite următoarele condiţii cumulative pentru sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, conform dispoziţiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunţării unei hotărâri prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei:

- obiectul cererii de chemare în judecată să vizeze stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice sau stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1),

- Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective,

- chestiunea de drept care formează obiectul judecății să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Chestiunea de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privește posibilitatea restituirii către contribuabili a sumelor reținute cu titlul de contribuție la pensia suplimentară reglementată inițial prin Decretul nr. 141 din 28.02.1967 privind pensiile militare de stat și pensia suplimentară, în ipoteza în care, la stabilirea pensiei în baza dispozițiilor din Legea nr. 223 din 2015, actualizată, s-a aplicat plafonul de 85% prevăzut de art. 30 din această lege.

Tribunalul reține că, asupra acestei chestiuni de drept și de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Fiind întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 1 și art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 Tribunalul va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind posibilitatea restituirii către contribuabili a sumelor reținute cu titlul de contribuție la pensia suplimentară reglementată inițial prin Decretul nr. 141 din 28.02.1967 privind pensiile militare de stat și pensia suplimentară, în ipoteza în care, la stabilirea pensiei în baza dispozițiilor din Legea nr. 223 din 2015, actualizată, s-a aplicat plafonul de 85% prevăzut de art. 30 din această lege.

Tribunalul va dispune suspendarea cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

În baza art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62 din 2024, prezenta încheiere se va comunica Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a se aduce la cunoștința conducerii Secției Civile a Tribunalului ### și se va comunica, în copie, prin poștă electronică, tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a prezentei cauze, privind posibilitatea restituirii către contribuabili a sumelor reținute cu titlul de contribuție la pensia suplimentară reglementată inițial prin Decretul nr. 141 din 28.02.1967 privind pensiile militare de stat și pensia suplimentară, în ipoteza în care, la stabilirea pensiei în baza dispozițiilor din Legea nr. 223 din 2015, actualizată, s-a aplicat plafonul de 85% prevăzut de art. 30 din această lege.

Suspendă cauza privind pe **reclamantul ###**, având C.N.P. ###, cu domiciliul procesual ales în ###, pe **pârâtul ###**, cu sediul în ### și pe **pârâta ###**, cu sediul în ###, până la soluționarea prezentei sesizări de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi 19.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Președinte:
###

Asistent Judiciar:
###

Asistent Judiciar:
###

Grefier:

###

Red. jud. ### / 19.09.2024

Tehnored. grefier ## / 23.09.2024/2 ex