

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII-A
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Î N C H E I E R E

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 25.09.2024

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

ASISTENT JUDICIAR: [REDACTED]

ASISTENT JUDICIAR: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta [REDACTED], în contradictoriu cu pârâtele [REDACTED] și [REDACTED].

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței următoarele:

- pricina are ca obiect pretenții – disjuns din dosar nr. 7390/3/2024;
- procedura de citare este legal îndeplinită;
- s-a solicitat judecata cauzei în lipsă.

Instanța pune în discuție incidența în cauză a OUG 62/2024, problemele de drept deduse judecății și eventuala suspendare a cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea acestora, aspecte asupra cărora rămâne în pronunțare.

T R I B U N A L U L ,

Deliberând asupra incidenței în cauză a prevederilor OUG nr. 62/2024 și eventual a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemelor de drept din prezenta cauză prin procedura prev. de OUG nr. 62/2024, cu consecința suspendării judecății cauzei, reține următoarele:

I. Obiectul și istoricul cauzei:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 07.03.2024 pe rolul Secției a VIII-a Civilă, Conflicte de muncă și Asigurări sociale a Tribunalului București sub nr. unic **7390/3/2024**, așa cum a fost precizată la data de 25.03.2024 (f 25), reclamanta [REDACTED], în contradictoriu cu pârâtele [REDACTED], a solicitat:

- În principal,

o obligarea pârâtei (cea inițială fiind [REDACTED]) la restituirea sumelor reținute din pensia reclamantei începând cu luna ianuarie 2024, rețineri efectuate în aplicarea diferenței dintre cota de impozit progresiv calculat în baza art. 101 din Codul Fiscal, astfel cum a fost modificat prin legea nr. 282/2023 și cota de impozit prev. de art. 64 din Codul Fiscal, cu aplicarea actualizării și a dobânzii legale penalizatorii, până la executarea integrală a obligației principale și

- În subsidiar,

o obligarea pârâtei (cea inițială fiind [REDACTED]) la emiterea unei decizii conform art. 213 alin. 4 din legea nr. 303/2022 în cadrul căreia să fie calculată pensia contributivă cu luarea în considerare a vechimii reclamantei în muncă și a unui stagiul de cotizare calculat conform art. 82 alin. 2 din legea nr. 303/2004, respectiv art. 211 alin. 1 din legea nr. 303/2022 prin raportare la art. 82 alin. 8 din legea nr. 303/2004, respectiv art. 211 alin. 7 din legea nr. 303/2022 și

CONFORM CU
GRĂDUL

o obligarea pârâtei (cea inițială fiind [REDACTED]) la calcularea în mod corespunzător a impozitului aferent conform art. 101 alin. 2 lit. b) din Codul Fiscal și la restituirea diferențelor de impozite reținute nelegal, actualizate în funcție de indicele de inflație și cu aplicarea dobânzii legale penalizatorii, începând cu prima reținere din pensia contestatoarei până la executarea integrală a obligației principale.

Totodată, în temeiul art. 29 alin. 1 și 3 din Legea nr. 47/1992 coroborat cu art. 9 alin. 1-5 din Legea nr. 554/2004, a solicitat sesizarea Curții Constituționale a României cu:

- **exceptia de neconstituționalitate a dispozițiilor art.101 din Legea nr. 227/2015** privind Codul fiscal, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 282/2023, pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în M. OF. nr. 956 din 20 octombrie 2023

prin raportare la dispozițiile **art. 1 alin. 3 și 5 cu trimitere la art.6, 13, 36, 61-64 din Legea nr. 24/2000 și art. 16 alin. 1, art.44 alin. 1 și 2, art. 56 alin. 2, art. 124 alin. 3, art. 139 alin. 1 și art. 147 alin. 4 din Constituția României.**

În legătură cu această excepție, partea a mai solicitat și **suspendarea cauzei** până la soluționarea acesteia în temeiul art. 413 din Codul de Procedură Civilă din 2010.

În motivare, partea arată că are calitatea de procuror pensionar, fiind eliberată din funcție prin Decretul prezidențial nr. 82/03.02.2021, cu drept la pensie de serviciu cu regimul unei pensii pentru limită de vârstă în temeiul art. 82 alin. 2 din legea nr. 303/2004, pensie care i-a fost acordată și apoi revizuită prin Decizia nr. 269065/09.10.2023.

După ce redă prevederile legale pe care le consideră incidenta în cauză și dezvoltă propria interpretare a acestora, deoarece această pensie i-a fost impozitată conform algoritmului de calcul prev. de art. 101 din Codul Fiscal așa cum a fost modificat prin legea nr. 282/2023, algoritm pe care partea îl consideră neconstituțional, partea se consideră vătămată prin reținerea unui impozit mai mare derivat din cotele progresive, acesta fiind motivul pentru care solicită în principal restituirea sumelor reținute în plus din acest motiv.

În subsidiar, în aplicarea articolului sus arătat, partea susține că este discriminatoriu și greșit calculul impozitului pe venit aferent pensiei magistraților care nu au împlinit vârsta de acordare a pensiei publice deoarece doar acestora din urmă li se calculează partea contributivă din pensie ajungând astfel la un impozit mai mic, acesta fiind motivul pentru care solicită emiterea unei Decizii în cadrul căreia să fie calculată pensia contributivă.

Deoarece apreciază că partea contributivă din această pensie ar putea fi greșit determinată prin utilizarea unui stagiul legal de cotizare de 35 de ani și nu cel de 25 de ani specific magistraților, partea solicită calcularea acesteia prin utilizarea stagiului de 25 de ani prevăzut ca vechime în legislația specială care se abate de la normele generale.

Urmare stabilirii componentelor contributivă, respectiv necontributivă, ale pensiei sale de serviciu, partea solicită recalcularea impozitului aferent acesteia prin aplicarea art. 101 alin. 2 din Codul Fiscal și restituirea diferențelor de impozit reținute nelegal.

Cererea de chemare în judecată (inclusiv excepția de neconstituționalitate invocată) este motivată în drept pe prevederile legale menționate în cuprinsul acesteia.

În susținerea acțiunii sale, reclamanta a depus la dosar înscrisuri.

Deși legal citate în acest sens, pârâtele nu au formulat întâmpinări, însă pârâta Casa de Pensii a Municipiului București a depus înscrisuri din dosarul de pensie al reclamantei, respectiv imaginea cu pensiile plătite reclamantei în perioada 2023 – 2024, cu reținerile efectuate.

La primul termen de judecată, având în vedere petitele formulate care privesc raporturi juridice diferite, instanța a dispus petitele subsidiare pentru care a dispus constituirea unui nou dosar, astfel că pe rolul instanței a fost înregistrată cauza de față.

CONFORM CU

II. Referitor la incidența în cauză a prevederilor OUG nr. 62/2024:

Deoarece în cauza de față reclamanta, în calitate de fost magistrat, în prezent pensionat, deci o persoană care a făcut parte dintr-un personal plătit din fonduri publice, pretinde în esență stabilirea componentelor contributivă, respectiv necontributivă, ale pensiei sale de serviciu stabilită în temeiul art. 82 alin. 2 din legea nr. 303/2004 și implicit a impozitului pe venit aferent acesteia, aspecte care vizează revizuirea drepturilor sale de pensie, instanța apreciază că în cauză sunt incidente prev. OUG nr. 62/2024 întrucât se înscrie în câmpul de aplicare a acestui act normativ așa cum este definit la art. 1 alin. 2:

„Art. 1. - (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze”.

III. Referitor la motivele care susțin admisibilitatea sesizării instanței supreme cu problema/ele de drept dedus/e judecării în temeiul OUG nr. 62/2024:

Analizând **art. 2 din OUG sus menționată** conform căruia:

„(1) Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principii chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

(2) Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente, de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe.

(3) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, vor fi suspendate până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

(4) Sesizările prevăzute la alin. (1) având același obiect sau al căror obiect se află în strânsă legătură se conexează.

(5) Sesizările prevăzute la alin. (1) se judecă cu prioritate, în cel mult 60 de zile de la data investirii Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(6) Decizia se motivează în termen de cel mult 15 de zile de la pronunțare și se publică în cel mult 5 zile de la motivare în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

articol destul de confuz cu privire la situațiile care impun sesizarea instanței supreme deoarece din cuprinsul acestuia nu rezultă dacă sesizarea acesteia se impune în orice situație, adică și în cazul unor probleme de drept ale căror rezolvări sunt evidente sau doar pentru clarificarea unor chestiuni dificile de drept, premise care prin nerespectare pot să atragă respingerea unor astfel de sesizări ca inadmisibile, mai ales că printre motivele adoptării acestei ordonanțe așa cum sunt redată în expunere se face referire la „chestiuni dificile de drept”, instanța apreciază că o astfel de sesizare intervine în legătură cu orice problemă de drept dedusă judecării în cauzele care se încadrează la art. 1, indiferent de gradul de dificultate, singura diferență față de sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prev. în Codul de Procedură Civilă din 2010 fiind nivelul instanței care face sesizare.

Transpunând cele de mai sus la cazul de față în care problemele de drept de soluționat care rezultă din sinteza tuturor suținerilor și apărărilor formulate în cauză sunt:

„Dacă în cazul magistraților pensionați în temeiul art. 82 alin. 2 din legea nr. 303/2004, prin raportare la:

- prev. art. 85 din legea nr. 303/2004, în forma în vigoare de la data pensionării reclamantei (22.10.2018) conform căruia „(1) Partea din pensia de serviciu care depășește nivelul pensiei din sistemul public, pensia prevăzută la art. 82 alin. (2), art. 83 ind. 1 și art. 84 alin. (3), precum și pensia de serviciu acordată celor care nu îndeplinesc condiția de limită de vârstă prevăzută de Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, se suportă din bugetul de stat” și
- ale art. 17 alin. 2 din Norma metodologică de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani din 18.10.2005 conform căruia „(1) Casa teritorială de pensii emite o singură decizie de pensie în care vor fi înscrise distinct cuantumurile celor două categorii de pensii, pensia din sistemul public, respectiv pensia de serviciu, precum și diferența dintre cele două pensii care urmează a fi suportată de la bugetul de stat. Această diferență urmează a fi evidențiată distinct și în fișa pentru evidența drepturilor bănești ale pensionarului.

(2) În cazul pensiilor de serviciu stabilite în baza art. 82 alin. (2) din lege, în decizia de pensie emisă de casa teritorială de pensii va fi înscris doar cuantumul acesteia ce urmează a fi suportat integral de la bugetul de stat”,

Decizia de pensie trebuie să cuprindă distinct cuantumurile celor două categorii de pensii, pensia din sistemul public, respectiv pensia de serviciu, precum și diferența dintre cele două pensii care urmează a fi suportată de la bugetul de stat și, în caz afirmativ, dacă impozitul pe acest venit urmează a fi calculat începând cu data de 01.01.2024 în temeiul art. 101 alin. 2 lit. b) din Codul Fiscal, așa cum a fost modificat prin legea nr. 282/2023.

Dacă vechimea prev. de art. 82 alin. 2 din legea de mai sus constituie stagiul legal de cotizare în funcție de care se calculează pensia pentru limită de vârstă care face parte din pensia de serviciu”,

probleme care sunt **relativ noi**, presupun o **oarecare dificultate** în dezlegare deoarece se referă printre altele și la aplicarea legilor în timp, pensiile cuvenite magistraților în baza legii nr. 303/2022 fiind stabilite, calculate și actualizate după alte criterii decât cele prev. de legea nr. 303/2004 de care beneficiază reclamanta, iar în legătură cu acestea instanța supremă **nu a statuat și nici nu fac obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare**, prezenta instanță apreciază că o astfel de sesizare este admisibilă.

IV. Punctele de vedere ale părților:

Deși părțile au fost legal citate pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la cele de mai sus, numai reclamanta a depus la data de 24.09.2024 un punct de vedere scris prin care susține că această OUG este incidentă în cauză și sunt întrunite cerințele de sesizare a instanței supreme.

V. Punctul de vedere al instanței cu privire la aspectele de drept puse în discuție:

Instanța nu-și va exprima poziția cu privire la chestiunile de drept din cauză pentru a evita o antepunțare în situația în care prezenta sesizare ar fi respinsă ca inadmisibilă sau în eventualitatea înlăturării OUG nr. 62/2024 ca efect al admiterii excepției de neconstituționalitate invocată în alte cauze cu privire la această ordonanță.

Pentru toate considerentele de mai sus, instanța va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunilor de drept menționate mai sus și în baza art. 4 din OUG 62 / 2024 corob. cu art. 52 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă din 2010 va suspenda soluționarea cauzei până la pronunțarea acesteia.

CONFORM CU

DISPUNE:

În temeiul art. art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarelor chestiuni de drept:

„Dacă în cazul magistraților pensionați în temeiul art. 82 alin. 2 din legea nr. 303/2004, prin raportare la:

- prev. art. 85 din legea nr. 303/2004, în forma în vigoare de la data pensionării reclamantei (22.10.2018) conform căruia „(1) Partea din pensia de serviciu care depășește nivelul pensiei din sistemul public, pensia prevăzută la art. 82 alin. (2), art. 83 ind. 1 și art. 84 alin. (3), precum și pensia de serviciu acordată celor care nu îndeplinesc condiția de limită de vârstă prevăzută de Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, se suportă din bugetul de stat” și
- ale art. 17 alin. 2 din Norma metodologică de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani din 18.10.2005 conform căruia „(1) Casa teritorială de pensii emite o singură decizie de pensie în care vor fi înscrise distinct cuantumurile celor două categorii de pensii, pensia din sistemul public, respectiv pensia de serviciu, precum și diferența dintre cele două pensii care urmează a fi suportată de la bugetul de stat. Această diferență urmează a fi evidențiată distinct și în fișa pentru evidența drepturilor bănești ale pensionarului.

(2) În cazul pensiilor de serviciu stabilite în baza art. 82 alin. (2) din lege, în decizia de pensie emisă de casa teritorială de pensii va fi înscris doar cuantumul acesteia ce urmează a fi suportat integral de la bugetul de stat”,

Decizia de pensie trebuie să cuprindă distinct cuantumurile celor două categorii de pensii, pensia din sistemul public, respectiv pensia de serviciu, precum și diferența dintre cele două pensii care urmează a fi suportată de la bugetul de stat și, în caz afirmativ, dacă impozitul pe acest venit urmează a fi calculat începând cu data de 01.01.2024 în temeiul art. 101 alin. 2 lit. b) din Codul Fiscal, așa cum a fost modificat prin legea nr. 282/2023.

Dacă vechimea prev. de art. 82 alin. 2 din legea de mai sus constituie stagiul legal de cotizare în funcție de care se calculează pensia pentru limită de vârstă care face parte din pensia de serviciu”.

Suspendă soluționarea prezentei cauze formulate de reclamanta

[REDACTAT], în contradictoriu cu pârâții

[REDACTAT], până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de mai sus.

Dispune comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele din țară a prezentei încheieri.

Cu recurs pe toată perioada de suspendare, cererea de exercitare a căii de atac urmând a fi depusă la Tribunalul București – Secția a VIII-a Civilă, Conflicte de muncă și Asigurări sociale.

Pronunțată azi 25.09.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte:

Asistent judiciar:

Asistent judiciar:

Grefier: