

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. xxxxx

ÎN C H E I E R E

Ședința publică din data de 24 septembrie 2024

Președinte - xxxx

Judecător - xxxx

Judecător - xxxx

Grefier - xxxx

Pe rolul instanței se află soluționarea cererii de recurs formulate de către recurentul-reclamant **xxxx**, *împotriva sentinței nr. xxxx din data de xxxx, pronunțate de Tribunalul xxxxx*, în contradictoriu cu intimatul-pârât **xxxx**.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, de către grefierul de ședință, în cadrul intervalului orar stabilit a răspuns recurentul-reclamant **xxxx**, reprezentat de avocat **xxxxx**, din cadrul **xxxx**, potrivit împotrivit împuternicirii depus la fila x dosar recurs, lipsă fiind intimatul-pârât **xxxx**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că prin Serviciul Registratură, la data de **xxxx**, s-a formulat o cerere de repunere pe rol a cauzei din partea recurentului-reclamant **xxxx**, având în vedere că prin încheierea de ședință din data de **xxxx**, a fost respinsă cererea de repunere pe rol și menținută măsura suspendării judecății cauzei, dispusă prin încheierea din ședința din data de **xxxx**, prin care s-a suspendat judecata cauzei în temeiul dispozițiilor art. 411 alin.1 pct. 2 Cod procedură civilă, recursul este motivat, legal timbrat, după care:

Curtea, în temeiul art. 2 din OUG nr. 62/2024, din oficiu, pune în discuție necesitatea sesizării ÎCCJ pentru dezlegarea chestiunii de drept așa cum a fost dedusă judecății în cadrul acestui dosar, constând în acordarea compensației lunare pentru chirie plata ratei sau a unei fracții din rate aferente creditului ipotecar și necesitatea suspendării cauzei până la soluționarea sesizării.

Apărătorul recurentului, precizează că este de acord cu sesizarea ÎCCJ și suspendarea judecării cauzei până la soluționarea sesizării.

Curtea, luând act de susținerile apărătorului recurentului cu privire la sesizarea ÎCCJ cu chestiunea de drept, urmează a rămâne în pronunțare asupra acestei sesizării.

C U R T E A,

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul **xxxx** la data de **xxxxx**, sub nr. **xxxx**, reclamantul **xxxx** a solicitat în contradictoriu cu pârâtul **xxxx**, ca prin hotărârea ce se va pronunța, pârâtul să fie obligat la acordarea compensației lunare pentru chirie pentru plata ratei sau a unei fracțiuni din rata aferentă creditului ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe, începând cu luna decembrie 2022.

Prin sentința nr. **xxxx** din data de **xxxx**, Tribunalul **xxxx** a respins, ca neîntemeiată, cererea formulată de reclamantul **xxxx**.

Împotriva sentința **xxxx** din data de **xxxx** a formulat recurs reclamantul **xxxx**, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie în sensul prevederilor art. 488 pct.8 Cod procedură civilă, solicitând admiterea recursului, modificarea în tot a sentința recurate iar pe fond, admiterea cererii și să se dispună obligarea paratului **xxxx** la acordarea compensației lunare pentru chirie pentru plata ratei sau a unei fracțiuni din rata aferenta creditului ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe, începând cu luna decembrie 2022.

Intimatul **xxxx**, deși a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare.

La termenul de judecată din data de 24 septembrie 2024, în temeiul dispozițiilor art. 2 din OUG nr. 62/2024, Curtea a rămas în pronunțare cu privire la sesizarea Înaltei Curții de Casație și Justiție privind la dezlegarea chestiunii de drept: dacă dispozițiilor art. 111 din Legea nr.145/2019 și art. 25 din OMJ 482/C/2020 se aplică exclusiv polițiștilor de penitenciare care obțin contractarea unui credit imobiliar ipotecar după intrarea în vigoare a Legii nr. 145/2019, adică după data de 01.08.2019.

Examinând admisibilitatea sesizării Înaltei Curții de Casație și Justiție cu chestiunea de drept prin prisma criticilor formulate de recurentul-reclamant și a temeiurilor prevăzute de Ordonanța de Urgență nr. 62/2024, Curtea reține următoarele :

Potrivit art. 1 alin.1 din Oug nr. 62/2024 "Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal "

Conform art. 2 alin.1 și 2 din OUG nr. 62/2024 „ (1) Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată. ”.(2) Odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, de către instanța de trimitere și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată. Președinții instanțelor judecătorești competente de îndată ce primesc copia încheierii de sesizare, iau măsurile necesare pentru informarea judecătorilor din secțiile corespunzătoare ale acelor instanțe ”

Având în vedere ca în cauză este vorba despre modalitatea de aplicare a dispozițiilor art. 111 din Legea nr.145/2019 și art. 25 din OMJ 482/C/2020, dacă se aplică exclusiv polițiștilor de penitenciare care obțin contractarea unui credit imobiliar ipotecar după intrarea în vigoare a Legii nr. 145/2019, adică după data de 01.08.2019.

Potrivit disp. art. 111 alin.1 și 2 din Legea nr.145/2019,

(1) Polițiștii de penitenciare au dreptul la atribuirea unei locuințe de serviciu dacă, în localitatea unde își desfășoară activitatea, ei, soțul/soția sau copiii aflați în întreținere nu dețin o locuință în proprietate ori nu li s-a atribuit locuință de către autoritățile administrației publice locale.

(2) Polițiștii de penitenciare cărora nu li s-a acordat locuință potrivit prevederilor alin. (1) și care nici ei și nici soțul/soția sau copiii aflați în întreținere nu au în proprietate o locuință în localitatea unde își desfășoară activitatea au dreptul la compensarea lunară a chiriei în cuantum de până la 50% din salariul lunar net, dar nu mai mult decât chiria prevăzută în contractul de închiriere încheiat în condițiile legii, inclusiv pentru locuințele atribuite de către autoritățile administrației publice locale sau pentru locuințele de serviciu. În situația inexistenței unui fond locativ corespunzător în localitatea unde își desfășoară activitatea, contractul de închiriere poate avea ca obiect o locuință situată într-o localitate aflată la o distanță de maximum 70 km, în cazul în care nici polițistul de penitenciare și nici soțul/soția sau copiii aflați în întreținere nu au în proprietate personală o locuință în acea localitate sau în altă localitate situată mai aproape de locul de muncă.

Prin Decizia RIL 12/2023, ICCJ s-a pronunțat asupra interpretării disp. 31 alin. (12) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare introduse prin art. 1 din Legea nr. 288/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind dreptul la compensația lunară pentru chirie, pentru plata ratelor de credit și a admis recursul în interesul legii, dispunând că dreptul la compensația lunară pentru chirie, pentru plata ratelor de credit, nu poate fi recunoscut polițiștilor care au încheiat contracte de credit ipotecar/imobiliar anterior intrării în vigoare a Legii nr. 288/2018.

Disp. art. 111 alin.1 și 2 din Legea nr.145/2019, analizate în cauză, se referă la polițiștii de penitenciare, și nu au făcut obiect de interpretare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Curtea de Apel constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile OUG 62/2024, astfel că va sesiza ICCJ cu chestiunea de drept ce face obiectul acțiunii civile a reclamantului, pe cale de consecință, până la pronunțarea hotărârii prealabile de către ICCJ instanța va suspenda judecata cauzei.

*PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:*

În temeiul **art. 2 alin.1 din OUG nr. 62/2024**, sesizează ICCJ-Completarea pentru dezlegarea unei chestiuni de drept pentru lămurirea chestiuni de drept privind dacă dispozițiilor art. 111 din Legea nr.145/2019 și art. 25 din OMJ 482/C/2020 se aplică exclusiv polițiștilor de penitenciare care obțin contractarea unui credit imobiliar ipotecar după intrarea în vigoare a Legii nr. 145/2019, adică după data de 01.08.2019.

Suspendă judecarea prezentei cauze având ca obiect recursul formulat de către recurentul-reclamant **xxxxx**, *împotriva sentinței nr. xxxx din data de xxxx, pronunțate de Tribunalul xxx*, în contradictoriu cu intimatul-pârât **xxxx**, **până la soluționarea sesizării, de către Înalta Curte de Casație și Justiție.**

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării, calea de atac urmând a fi depusa la sediul xxxx.

Pronunțată în ședință publică, azi, 24 septembrie 2024.

PREȘEDINTE

JUDECĂTORI

GREFIER

*Operator date cu caracter personal
Număr notificare 3120/2006;
Red.xxxx
Tehnoredactor xxxx*