

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 18 septembrie 2024

Președinte -

Judecător -

Grefier -

Pe rol fiind judecarea apelului declarat de reclamanta ...domiciliată în comuna ..., împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul ..., în contradictoriu cu pârâtă ...,

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelanta-reclamantă din cadrul Baroului ..., potrivit împuternicirii avocațiale nr....., lipsind intimata-pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cererea de apel este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că intimata ..a depus la dosar, la solicitarea instanței, dosarul administrativ al apelanteiînregistrat la această instituție sub nr.

În cuprinsul adresei de înaintare intimata solicită admiterea excepțiilor invocate, iar pe fond respingerea apelului, ca nefondat.

Curtea arată că în dosarul administrativ al apelantei, dosar ce a fost înaintat de către intimata ..., se află o cerere de revizuire, formulată de reclamanta ...în data de ..., imediat după ce a fost emisă decizia contestată, sens în care solicită reprezentantului convențional al apelantei să precizeze dacă are cunoștință de stadiul în care se află această cerere.

Având cuvântul pentru apelantă, doamna avocat ... arată că nu știe în ce stadiu se află această cerere.

Curtea pune în discuția părții prezente, dacă raportat la obiectul cererii și la dispozițiile OUG 62/2024, este necesar să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, care să stabilească dacă în cadrul unei cereri, astfel cum este cea formulată de către apelanta din prezenta cauză către, se impune ca instanța să dispună plata diferențelor de drepturi cuvenite, anterior emiterii deciziei, respectiv de la data pensionării.

În concret, în contextul în care, ulterior pensionării, a fost pronunțată o hotărâre judecătorească prin care se stabilește că părții i s-ar fi cuvenit o indemnizație mai mare decât cea existentă la momentul eliberării din funcție și în urma formulării unei cereri de recalculare/revizuire se impunea ca apelantei să i se acorde dreptul de la momentul pensionării s-au de la data emiterii deciziei.

Având cuvântul, reprezentantul convențional al apelantei arată că în speța de față lucrurile sunt clare, fiind o practică unitară, astfel că nu se impune a fi sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție.

Curtea rămâne în pronunțare asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 107 alin.1 și 3 din Legea 263/2010.

C U R T E A ,

Deliberând, conform disp. art. 395 Cod de procedură civilă, asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ... la data de ... sub nr....., contestatoriiau formulat, în contradictoriu cu intimata Casa Județeană de Pensii, contestație împotriva deciziilor de recalculare a pensiilor emise de intimată, solicitând anularea deciziilor

contestate și obligarea la emiterea unor noi decizii prin care pensia să fie actualizată/revizuită/recalculată începând cu data pensionării, la nivelul indemnizațiilor brute lunare rezultate din adeverințe, precum și obligarea intimătei la plata sumelor reprezentând diferența între sumele cuvenite și cele plătite, cu dobânda legală aferentă, actualizate cu indicele de inflație și obligarea intimătei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de proces.

Prin încheierea de ședință din pronunțată în cadrul dosarului nr., Tribunalul a dispus disjungerea cauzei privind pe contestatorii și formarea de noi dosare pentru fiecare dintre contestatori.

Cauza privind pe contestatoarea s-a înregistrat la data de, formându-se dosarul nr.

Prin sentința civilă nr. ...din data de ..., Tribunalul ... a respins contestația promovată de contestatoarea, în contradictoriu cu intimata

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reținut că reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei nr...., solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care „pensia să fie *actualizată/revizuită/recalculată*” începând cu data pensionării,, conform adeverinței nr.....

Prin Decizia nr. ... privind recalcularea pensiei de serviciu în baza art. 82 alin.1,2,5 din Legea nr.303/2004, drepturile reclamantei au fost stabilite începând cu data de, plata drepturilor urmând a se face începând cu data de

Referitor la solicitarea de actualizare a pensiei, instanța a reținut că reclamanta nu se afla în situația de a solicita actualizarea pensiei speciale, întrucât, pe de o parte, de la data ultimei actualizări și până la data formulării cererii nu s-au majorat indemnizațiile brute lunare ale judecătorilor și procurorilor în activitate în condiții identice de funcții, vechime și grad peste venitul brut lunar luat în considerare ca bază de calcul la stabilirea pensiei de serviciu a reclamantei, iar pe de altă parte, prin cererea adresată intimătei nu s-a făcut referire la vreo corelare a cuantumului pensiei sale de serviciu cu indemnizația brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcții, vechime și grad al instanței unde reclamanta și-a desfășurat activitatea la momentul emiterii deciziei de pensionare.

Singura noțiune juridică specifică limbajului tehnic folosit de Legea 263/2010, care își găsește aplicabilitate în situația de față, este aceea de revizuire sau de modificare a pensiei de serviciu, deoarece prin cererea formulată se solicită valorificarea și pentru trecut a unor drepturi de natură salarială pe care era îndreptățită să le primească.

În opinia primei instanțe, revizuirea pensiei de serviciu (la cerere) nu poate fi confundată cu actualizarea anuală din oficiu a pensiilor de serviciu, cum nefundamentat consideră reclamanta.

Cu privire la solicitarea de recalculare a pensiei de serviciu, prin valorificarea adeverinței nr. emisă de Tribunalul, inclusiv pentru perioada anterioară depunerii acesteia la intimată, instanța de fond a reținut că, potrivit art. 107 alin.3 din Legea nr. 263/2010, pensia poate fi recalculată prin adăugarea veniturilor și/sau a stagiilor de cotizare, perioadelor asimilate stagiilor de cotizare prevăzute de lege și prin valorificarea altor documente de natură să conducă la modificarea drepturilor de pensie, nevalorificate la stabilirea acesteia.

Potrivit art. 107 alin.5 din același act normativ, *sumele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (3) se acordă începând cu luna următoare celei în care a fost înregistrată solicitarea.*

Conform art. 117 din Legea nr. 263/2010, *prevederile prezentei legi, referitoare la stabilirea și modificarea drepturilor de pensie, se aplică și indemnizațiilor/pensiilor de serviciu acordate prin legi speciale*, a căror stabilire și plată se află, potrivit legii, în competența materială a caselor teritoriale de pensii, cu excepția situațiilor în care legea specială dispune altfel.

Raportat la aceste dispoziții legale și reținând totodată că Legea nr. 303/2004 – legea specială – nu cuprinde prevederi privind *recalcularea* drepturilor, ci doar referitoare la *actualizarea* acestora, tribunalul a apreciat că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 107 alin.5 din Legea nr. 263/2010.

Prin urmare, solicitarea reclamantei de valorificare a adeverinței și pentru perioada anterioară depunerii acesteia la intimată este contrară dispozițiilor art. 107 alin.5 din Legea nr. 263/2010, astfel că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Judecătorul fondului a apreciat că neîntemeiată este și *solicitarea de revizuire* a drepturilor de pensie.

Astfel, a reținut că, potrivit art. 107 alin.1, 2 din Legea nr. 263/2010, drepturile la pensie stabilite inițial se pot modifica printr-o decizie de revizuire dacă ulterior acordării sau plății pensiei se constată existența unor erori care nu au fost înlăturate în procedura contestației, reglementată de art. 149 și urm din același act normativ, respectiv au fost identificate elemente noi ce nu au fost avute în vedere la calculul pensiei, astfel că se impune o altă operație de calcul. Scopul revizuirii este, așadar, *corectarea erorilor*, fie ele de fapt sau de drept, săvârșite de casele de pensii prin decizii rămase definitive, aspecte ce nu au fost invocate de reclamantă.

Prin excluderea ipotezelor de recalculare reglementate de art. 107 alin. 3 și 4 din Legea nr. 263/2010, respectiv art.134 din HG 275/2011, rezultă că nu sunt cazuri de revizuire ipotezele în care pensionarul depune documente suplimentare cu care dovedește alte venituri/ stagii de cotizare ori alte elemente relevante pentru recalcularea pensiei, ci atunci când toate documentele necesare luării deciziei de revizuire se găsesc deja la dosarul de pensionare.

În speță, eroarea la calcularea pensiei nu este una tehnică, materială, ci una juridică, la baza acesteia stând modul aparent deficitar de calculare a salariului magistraților aflați în activitate *de către angajatorul acestora*.

Pe de altă parte, cu privire la *solicitarea reclamantei de emitere a unei decizii privind recalcularea/revizuirea* pensiei de serviciu, tribunalul a constatat că, astfel cum se arată în motivarea contestației (f. 6), reclamanta a depus la „cerere pentru *actualizarea* pensiei de serviciu”.

Or, din cuprinsul prevederilor art. 149 – 153 din legea nr. 263/2010 rezultă că rolul instanței este doar acela de a verifica legalitatea actelor și soluțiilor dispuse de organele de pensie cu privire la orice aspect privitor la drepturile de pensie. Din cuprinsul prevederilor legii nr. 263/2010 rezultă că orice persoană care se consideră îndreptățită să obțină drepturi de pensie ori modificarea acestora trebuie să se adreseze mai întâi organului competent cu o cerere în acest sens, iar ulterior, dacă este nemulțumit de soluția sau măsura dispusă cu privire la această cerere, este îndreptățit să formuleze contestație în instanță.

Abia după epuizarea acestei proceduri persoana respectivă este îndreptățită să se adreseze instanței pentru a obține realizarea drepturilor solicitate.

În cazul de față, din cuprinsul cererii de chemare în judecată nu a rezultat că reclamanta ar fi formulat mai întâi o cerere de revizuire ori recalculare a pensiei de serviciu pentru perioada, solicitare adresată ..., iar acțiunea de față ar avea natura juridică a unei contestații împotriva modului de soluționare a acestor solicitări, reprezentând ultima etapă prin care se urmărește realizarea dreptului pretins. Prin urmare, referitor la solicitarea de *recalculare/revizuire* reclamanta s-a adresat direct instanței pentru a obține obligarea pârâtei la emiterea unei decizii în acest sens.

A apreciat judecătorul fondului că o astfel de cerere este inadmisibilă însă reclamanta nu are la dispoziție o acțiune prin care să solicite în mod direct obligarea pârâtei la emiterea unei decizii de pensie (de recalculare, revizuire etc), ci doar o acțiune prin care să se plângă de modul în care s-a soluționat o astfel de cerere/solicitare adresată anterior organului de pensie.

Desigur, dacă o prevede legală ar fi impus organului de pensie obligația de a emite din oficiu o anumită decizie de pensie, atunci persoana interesată are la dispoziție o acțiune directă prin care să se plângă de refuzul/omisiunea de a acționa în acest sens. O astfel de ipoteză nu este însă incidentă în cazul de față, recalcularea/revizuirea/actualizarea pensiei de serviciu a reclamantei putând să se realizeze doar în urma unei cereri/solicitări.

Pentru motivele arătate, constatând că decizia contestată a fost emisă cu respectarea dispozițiilor legale, acțiunea reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamanta, criticând-o pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel, reclamanta a susținut că acest dosar a fost disjuns din dosarul nr. și la noul dosar cu nr..... nu au fost atașate toate înscrisurile care au însoțit cererea inițială, acestea nefiind valorificate corespunzător de către instanța de judecată.

Astfel, apelanta a arătat că din compararea celor două dosare, a constatat că lipsesc de la dosarul nr. o parte din înscrisuri, anume deciziile emise de intimată sub diverse denumiri, anume recalculare/ revizuire/ actualizare, astfel că la pronunțarea sentinței au fost încălcate dispozițiile art.264 C.pr.civ., în sensul că instanța nu a administrat fiecare probă în parte, mai ales că

prin acestea a dovedit modul deficitar/ confuz/ lipsa de rigoare juridică a intimitei în calificarea cererilor ce îi sunt adresate din punctul de vedere al efectelor urmărite de părți și al deciziilor de emis de la caz la caz.

De asemenea, apelanta invocă modul total nejuridic în care judecătorul fondului s-a raportat la pensia de serviciu ca fiind o pensie specială, în paragraful 3 al motivării.

În opinia sa, acest aspect nu are o însemnătate majoră în cauză, numai că, tot în acest mod, dar numai aparent nejuridic, a fost formulată și cererea, a celor cinci reclamanți inițiali către casa de pensii, prin solicitarea actualizării și nu a revizuirii pensiei de serviciu. Această similaritate este de natură a aduce în discuție semnificația în sine a cuvintelor prin raportare la sensul lor strict juridic și la intenția reală a părților, intenție reală care trebuie să primeze întotdeauna.

Drept urmare, consideră că intenția reală a judecătorului fondului nu a fost aceea de a scrie în acțiune că pensia judecătorilor este una „specială”, dar a preluat această sintagmă din limbajul comun și a folosit-o în motivarea hotărârii judecătorești.

Se mai arată că instanța de fond a invocat excepția inadmisibilității cererii de revizuire a pensiei de serviciu, fără să o pună în discuția prealabilă a părților, motiv de nulitate a hotărârii atras de încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 224 C.pr.civ., potrivit căruia, „Instanța este obligată, în orice proces, să pună în discuția părților toate cererile, excepțiile, împrejurările de fapt sau temeiurile de drept prezentate de ele, potrivit legii, sau invocate din oficiu”.

Ori, instanța a invocat excepția inadmisibilității revizuirii pensiei, direct în considerente, (pagina 5 penultimul paragraf), încălcând o normă de procedură imperativă, ce se sancționează cu nulitatea sentinței.

Apelanta consideră că tribunalul nu a fost preocupat să califice corect acțiunea în raport de conținutul cererii adresate de aceasta casei teritoriale de pensii astfel că întreaga argumentație adusă în sprijinul deciziei de respingere a contestației este pur teoretică și nu adaptată situației de fapt reale, rezultată din probele dosarului. În acest fel se aduce atingere art. 152 C.pr.civ., care recunoaște valabilitatea unei cereri de chemare în judecată indiferent dacă are o „denumire greșită”.

Astfel, din documentul depus ca înscris nou în apel, respectiv cererea tip adresată casei teritoriale de pensii, rezultă că deși a folosit termenul de actualizare, în realitate a cerut să se modifice pensia de serviciu, conform mențiunilor din adeverința emisă de angajator, urmare hotărârilor judecătorești, adeverință care conține baza de calcul modificată la data ieșirii la pensie, respectiv la data de, aceasta fiind cea rezultată din adeverința emisă de angajator la data de

A mai arătat apelanta că prin trimiterea la conținutul adeverinței, a solicitat intimitei tocmai să modifice pensia conform bazei de calcul avută în vedere la data de, modificare care, în tehnicile juridice prevăzute de lege pentru modificarea pensiei de serviciu, se realizează prin revizuire, în conformitate cu dispozițiile art. 107 alin 1 și 2 din Legea nr. 263/2010. Cererea de actualizare a pensiei de serviciu nu este în esență una greșită, astfel cum susține tribunalul. Este adevărat că ea pare mai curând o revizuire dar, în esență este vorba și de o actualizare deoarece apelanta era judecător în funcție la data pensionării, iar prin sentința definitivă atașată cererii, dovedea că la data ieșirii la pensie trebuia să aibă un alt salariu și nu cel avut în vedere la emiterea deciziei de pensie. Așa că, nici termenul de actualizare nu este unul greșit din punct de vedere juridic, iar existența unei hotărâri judecătorești ulterioare ieșirii la pensie este, oricum, un caz atipic, neavut în vedere de legiuitor la momentul definirii actualizării, modificării, recalculării sau revizuirii pensiilor de serviciu.

În plus, deși cererea se referea la actualizare, a procedat la o redefinire a ei ca fiind recalculare fără a ține cont de conținut și de voința reală a părților din care rezulta clar că se dorește a se valorifica sentința judecătorească atașată, recalcularea fiind calea prin care se putea ignora sentința, dar și cererea în ansamblu.

Argumentele tribunalului în privința instituției revizuirii, ca mijloc tehnic de modificare a pensiei de serviciu, nu numai că sunt contradictorii, dar nu țin seama de realitatea reieșită din înseși actele emise de intimată, iar respingerea ca inadmisibilă este contrară realității reieșite din probele dosarului.

S-a mai precizat că, în cazuri similare, Tribunalul a admis contestația împotriva refuzului casei de pensii de a revizui pensia de serviciu corespunzător bazei de calcul transmisă de angajator.

Pe de altă parte, apelanta consideră că dacă s-ar fi lecturat atent decizia de pensie contestată, la capitolul motive, s-ar fi constatat că intimata a calificat cererea nr..... ca actualizare, care presupune acordarea drepturilor de pensie de la data îndeplinirii condițiilor de modificare, în schimb a emis o decizie de recalculare, contrar întregii practici anterioare, dovedită cu deciziile de pensie anexate cererii introductive de instanță. Chiar tribunalul reține în considerente că pensia a fost modificată începând cu data pensionării, dar drepturile nu au fost acordate pentru trecut ci doar din luna următoare depunerii cererii.

Apreciind că nu se află nici în situația de actualizare, nici de recalculare și că nu a cerut revizuirea, deși din conținutul cererii adresate intimătei rezultă tocmai contrariul, practic, în opina tribunalului, nu există niciun mijloc tehnic-juridic prin care reclamantii (în aceeași situație sunt toți cei cinci reclamanți care au formulat cererea introductivă în dosarul nr. să poată să beneficieze de un drept de pensie corespunzător indemnizației de încadrare avută, stabilită prin hotărâre judecătorească și pentru care angajatorul ne-a emis adeverințe cu aplicarea bazei de calcul majorată de la data ieșirii la pensie.

Pe de altă parte, nu este în atribuția casei de pensii să cenzureze conținutul adeverinței emise de angajator, în privința momentului de la care se aplică baza de calcul corespunzătoare indemnizației avute la data pensionării, dimpotrivă, recalcularea indemnizației de încadrare din ultima lună de activitate înainte de data pensionării, determină modificarea bazei de calcul care a stat la baza stabilirii pensiei de serviciu, căreia casa de pensii trebuia să i se conformeze.

De altfel, răspunderea cu privire la elementele cuprinse în adeverința nr. aparține angajatorului (tribunalului), iar casa teritorială de pensii are obligația analizării cererii și a documentației depuse, și în funcție de rezultatul analizei, urmând a admite sau a respinge cererea, după caz.

Ori, în contextul în care tribunalul, ca fost angajator, a menționat expres în adeverință că indemnizația de încadrare brută la data pensionării, adică la, casa trebuia să opereze modificarea respectivă și să emită o nouă decizie cu aplicarea retroactivă a acestei baze de calcul și în continuare pentru viitor, nicidecum numai pentru viitor, cum a procedat în cazul de față.

Apelanta consideră că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 82 alin. 1 și 2 si Legea nr. 303/2004 potrivit căreia Judecătorii..., cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ... se pot pensiona la cerere și pot beneficia..., de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima luna de activitate înainte de data pensionării", cu mențiunea că indemnizația a fost stabilită retroactiv ca urmare a unui litigiu de muncă cu obiect drepturi salariale.

Astfel, prin sentința civilă nr...., pronunțată de Tribunalul.. în dosarul nr....., rămasă definitivă prin decizia civilă nr. ... a Curții de Apel ..., care a statuat că indemnizația de încadrare lunară (pe baza căreia s-a stabilit și pensia de serviciu în anul 2018), se raportează la o valoare de referință sectorială de 605,225, începând cu ..., pârâțul fiind obligat prin aceeași hotărâre să emită adeverință în vederea recalculării pensiei, așa cum a și procedat.

Apelanta consideră că nu poate fi acceptată argumentația instanței preluată din apărarea intimătei, prin care se menține practic decizia contestată, pe temeiul art. 107 alin. 3 și 5 din Legea nr. 263/2010, deoarece nu este vorba de pensie de asigurări sociale de drept comun, ci de o indemnizație stabilită prin hotărâre judecătorească. Această situație nu se regăsește în ipotezele reglementate de art. 107 alin. 3 și 5 din Legea nr. 263/2010. De altfel, hotărârea judecătorească este opozabilă casei de pensii pârâte cu observația că aceasta a valorificat-o numai în parte, cum i-a convenit, respectiv numai de la data cererii, nu de la data de la care hotărârea produce efecte.

În opinia apelantei, judecătorul fondului nu a ținut seama de practica Tribunalului ... care este în sensul admiterii contestațiilor și acordării drepturilor de pensie corespunzător bazei de calcul rezultată din indemnizația avută, conform hotărârilor judecătorești și adeverințelor eliberate de tribunal.

În concluzie, în raport de criticile de nelegalitate și netemeinicie aduse sentinței apelate, apelanta a solicitat admiterea apelului așa cum a fost formulat.

Intimata, legal citată, a formulat și depus la dosar întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat.

În motivarea întâmpinării intimata a prezentat pe larg argumentele pentru care, în opinia acesteia, criticile apelantei nu pot fi primite.

Instanța de apel a pus în discuția părților, din oficiu, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 din 62/ 024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept: Dacă dispozițiile art. 107 alin.1 și 3 din Legea 263/2010 privind revizuirea drepturilor de pensie sunt aplicabile și în situația cererii de actualizare a pensiei formulate de un pensionar, fost magistrat, în cazul în care ulterior stabilirii drepturilor de pensie ale acestuia s-a pronunțat o hotărâre judecătorească ce îi recunoaște dreptul la VRS 605,225 lei, cu o dată anterioară încetării activității ca urmare a pensionării.

Cu privire la admisibilitatea sesizării, se reține că, potrivit alt. I din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024:

(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Potrivit dispozițiile art. 2 alin. I din O.U.G. nr. 62/2024, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Analizând îndeplinirea cumulativă în cauză a acestor condiții, Curtea constată că obiectul investirii instanței este reprezentat de solicitarea privind recalcularea drepturilor de pensie ale reclamantei, pensionată la din funcția de judecător, litigiul făcând așadar parte din categoria proceselor la care fac referire dispozițiile art. I alin. 2, cu trimitere la alin. 1 din OUG nr. 62/2024 - procese privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice.

Prezenta cauză este în curs de judecată în calea de atac a apelului, în conformitate cu prevederile art. 96 alin. I pct. 2 C.pr.civ., la, ce judecă în ultimă instanță, potrivit dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Legea nr. 263/2010.

Soluționarea apelului depinde de lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 107 din Legea nr. 263/2010, potrivit cărora: *(1) În situația în care, ulterior stabilirii și/sau plății drepturilor de pensie, se constată diferențe între sumele stabilite și/sau plătite și cele legal cuvenite, casa teritorială de pensii, respectiv casa de pensii sectorială operează, din oficiu sau la solicitarea pensionarului, modificările ce se impun, prin decizie de revizuire. (2) Sumele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (1) se acordă sau se recuperează, după caz, în cadrul termenului general de prescripție, calculat de la data constatării diferențelor. ”, raportat la cererea de actualizare a pensiei formulată de reclamanta apelantă în temeiul dispozițiilor art. 85 alin.2 din Legea 303/2004 potrivit cărora „ pensii de serviciu ale judecătorilor și procurorilor se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului.... ”.*

Cererea de actualizare a pensiei reclamantei are la bază adeverința nr. ..., conform căreia venitul brut al acesteia a fost recalculat conform sentinței civile nr. și a deciziei civile nr. prin care indemnizația de încadrare a reclamantei a fost stabilită prin raportare la VRS 605,225 începând cu 06.07.2017, dată anterioară pensionării. Prin aceeași sentință s-a dispus și obligarea instanței la care reclamanta și-a desfășurat activitatea la plata diferențelor dintre drepturile încasate și cele rezultate în urma recalculării.

Curtea de apel constată că problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă din datele publice afișate pe portalul acestei instanțe, iar asupra aspectelor ce fac obiectul sesizării instanța supremă nu a statuat, astfel cum rezultă din jurisprudența sa.

Se mai impune precizarea că, spre deosebire de art. 519 alin. I C.pr.civ., prevederile art. 2 alin. I din O.U.G. nr. 62/2024 nu mai stabilesc și condiția noutății, iar caracterul imperativ al normelor în discuție exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la aceste aspecte.

În concluzie, Curtea apreciază că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024.

Punctul de vedere al părților asupra chestiunii de drept:

Apelanta reclamantă a susținut că nu se impune sesizarea Înaltei Curți de casație și Justiție dat fiind faptul că la nivelul Curții de Apel s-a conturat o practică constantă în sensul admiterii acestui tip de acțiuni.

Intimata nu și-a exprimat un punct de vedere, nefiind reprezentată în instanță la termenul în care a fost pusă în discuție prezenta sesizare.

Nu a fost identificată jurisprudență a Curții Constituționale și nici jurisprudență a Înaltei Curți de Casație și Justiție care să prezinte interes în prezenta cauză.

Punctul de vedere al prezentului complet:

Reclamanta este beneficiara unei pensii de serviciu în baza Deciziei nr. ...privind acordarea pensie de serviciu în baza art. 82 alin.1/2/5 din Legea 303/2004, drepturile de pensie fiind stabilite începând cu data de

Ulterior a fost pronunțată sentința civilă nr. definitivă prin decizia civilă nr. ..., prin care indemnizația de încadrare a reclamantei a fost stabilită prin raportare la VRS 605,225 începând cu 06.07.2017, cu obligarea instanței la care reclamanta și-a desfășurat activitatea să îi plătească diferența rezultată dintre indemnizația plătită și noul quantum al indemnizației rezultat prin aplicarea VRS anterior menționat. Prin aceeași hotărâre s-a dispus și obligarea instanței pârâte la emiterea adeverinței cu noile venituri în vederea actualizării drepturilor de pensie ale reclamantei.

Drept urmare, la data de ... a fost emisă adeverința nr. ..., potrivit căreia venitul brut al reclamantei a fost recalculat conform sentinței civile nr. ... și a deciziei civile nr. ... prin care indemnizația de încadrare a reclamantei a fost stabilită prin raportare la VRS 605,225 începând cu

La data de 16.06.2022, reclamanta a depus, la Casa Județeană de Pensii ..., cererea înregistrată sub numărul ..., prin care a solicitat actualizarea pensiei de serviciu conform adeverinței nr.....

Cererea a fost soluționată prin emiterea Deciziei nr. privind recalcularea pensiei de serviciu în baza art. 82 alin.1/2/5 din Legea 303/2004, în cuprinsul căreia se menționează că drepturile au fost stabilite începând cu, iar plata drepturilor de pensie se face începând cu

Prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, reclamanta a solicitat anularea deciziei de recalculare anterior menționate și obligarea pârâtei la emiterea unei noi decizii în sensul modificării drepturilor de pensie și plata drepturilor modificate, de la data pensionării.

Au fost invocate atât dispozițiile art. 82 alin.1 din Legea 303/2004 cât și cele ale art. 107 alin.1 din Legea 263/2010.

Prezentul complet de judecată apreciază că adeverința nr. nu atestă venituri suplimentare care nu au fost valorificate la stabilirea pensiei, de natură să conducă la modificarea drepturilor de pensie, așa încât apare ca nelegală încadrarea situației de fapt din speță în ipoteza dispozițiilor art. 107 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind recalcularea drepturilor de pensie. Aceasta pentru că reclamanta invocă și dovedește faptul că venitul brut avut în vedere la acordarea pensiei de serviciu prin decizia privind acordarea pensie de serviciu în baza art. 82 alin.1/2/5 din Legea 303/2004, nu era cel corect, corect fiind cel precizat în adeverința în discuție. În aceste condiții nu este vorba de adăugarea unor alte categorii de venituri sau alte stagii de cotizare nevalorificate la data stabilirii pensiei, ci este vorba de cazul în care ulterior stabilirii pensiei se constată diferențe între sumele stabilite și cele legal cuvenite, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 107 alin. 1 și 2 din Legea 263/2010.

În raport de aceste considerente, Curtea apreciază necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a da o dezlegare de principiu următoarei chestiuni de drept:

Dacă dispozițiile art. 107 alin.1 și 2 din Legea 263/2010 privind revizuirea drepturilor de pensie sunt aplicabile și în situația cererii de actualizare a pensiei formulate de un pensionar, fost magistrat, în cazul în care ulterior stabilirii drepturilor de pensie ale acestuia s-a pronunțat o hotărâre judecătorească ce îi recunoaște dreptul la VRS 605,225 lei, cu o dată anterioară încetării activității ca urmare a pensionării. Consecința aplicării art. 107 alin.1 și 2 din Legea 263/2010 fiind acordarea diferenței dintre drepturile de pensie stabilite prin decizia anterioară și cele stabilite prin decizia de recalculare, de la data pensionării și nu de la data formulării cererii de actualizare.

În consecință, Curtea va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, conform art. 2 alin.1 din OUG 62/2024 și suspendarea judecării în prezenta cauză, până la pronunțarea hotărârii prealabile, potrivit art. 520 alin.2 C. pr. civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin.1 din OUG 62/2024, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la următoarele:

Dacă dispozițiile art. 107 alin.1 și 2 din Legea 263/2010 privind revizuirea drepturilor de pensie sunt aplicabile și în situația cererii de actualizare a pensiei formulate de un pensionar, fost magistrat, în cazul în care ulterior stabilirii drepturilor de pensie ale acestuia s-a pronunțat o hotărâre judecătorească ce îi recunoaște dreptul la VRS 605,225 lei, cu o dată anterioară încetării activității ca urmare a pensionării. Consecința aplicării art. 107 alin.1 și 2 din Legea 263/2010 fiind acordarea diferenței dintre drepturile de pensie stabilite prin decizia anterioară și cele stabilite prin decizia de recalculare, de la data pensionării și nu de la data formulării cererii de actualizare.

Dispune transmiterea prezentei încheieri, prin poștă electronică, tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze cereri în aceeași materie, în primă instanță și în căi de atac.

Dispune suspendarea judecării apelului declarat de reclamanta, împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Tribunalul ..., în contradictoriu cu pârâtă, cu sediul în, până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu drept de recurs pe toată perioada suspendării.

Sub sancțiunea nulității, cererea de recurs se depune la

Pronunțarea se face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi,

Președinte,

Judecător

Grefier,

Red.
4 ex/02.10.2024

d.f. nr.

j.f.

Operator de date cu caracter personal;

Notificare nr. 3120/2006;