

Dosar nr.***/3/

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 27.09.2024
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE:
ASISTENT JUDICIAR:
ASISTENT JUDICIAR:
GREFIER:

Pe rol soluționarea cauzei civile privind pe reclamanții *** în contradictoriu cu pârâtul **, având ca obiect pretenții.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordine, se prezintă reclamanții, prin avocat **, cu împuternicire avocațială la fila 45 din dosar și pârâtul, prin avocat **, cu împuternicire avocațială la fila 95 din dosar, vol.I .

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință conform art. 119 alin. 1 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești prin care învederează instanței obiectul cauzei, părțile , legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, precum și faptul că s-a dwepus la dosar prin Serviciul Registratură la data de 17.09.2024 de către pârât înscrisuri, în suport electronic pe stick, după care

Reclamanții, prin apărător, depune la dosar o cerere de acces la dosarul electronic și învederează că nu au formulat în scris punctul de vedere cu privire la sesizarea ÎCCJ în aplicarea art.1 și 2 din OUG 62/2024 și că urmează să îl depună în cel mai scurt timp.

Pârâtul, prin apărător, învederează instanței faptul că nu a înțeles de la colegul său dacă cererea de sesizare este cu privire la toate capetele de cerere sau cu privire la anumite capete de cerere și nu a formulat punct de vedere pentru că nu a înțeles pe ce capete de cerere.

Tribunalul, față de ansamblul argumentelor invocate în actele de procedură ale părților și a înscrisurilor de la dosar, apreciază necesar a se suplimenta proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei, respectiv cu ordinul nr.1996 din 10.12.2008 , invocat de către reclamanți, prin care pârâtul a fost declarat unitate de urgență.

Pârâtul, prin apărător, învederează faptul că prin acel ordin a fost schimbată doar denumirea institutului și depune la dosar o copie de pe acesta.

Reclamanții arată că au cunoștință de acest înscris.

Tribunalul, tot în suplimentarea probei cu înscrisuri pune în discuție necesitatea de a se depune la dosarul cauzei evidența angajaților dintre reclamanții ce au formulat prezenta cerere, implicați direct în activitățile de transport, recoltare, testare rapidă, evaluare , diagnosticarea și tratamentul celor suspecți și confirmați cu Covid 19 .

Reclamanții , prin apărător, solicită instanței să pună în vedere pârâtului să depună la dosar și copii de pe CCM -uri și anexe dacă există, în format electronic.

Pârâtul, prin apărător, față de înscrisurile solicitate de către instanță, învederează instanței faptul că institutul nu a fost declarat spital Covid, prin urmare dacă un pacient se internează pe o secție noi nu deținem o astfel de evidență. Arată că nu există o evidență în sensul celor solicitate de instanță.

Tribunalul pune în vedere pârâtului, prin apărător, în cazul în care nu deține o astfel de evidență să precizeze în scris acest lucru și să o depună la dosar.

Pârâtul, prin apărător, învederează instanței faptul că nefiind spital Covid, pacienților care se internează li se fac testele, sunt 4-5 secții și dacă se constată că este Covid nu există un personal nominalizat special pentru așa ceva, cine este de tură în ziua respectivă transportă pacientul la Institutul Fundeni cu care avem convenție.

Tribunalul dispune lăsarea dosarului la a doua strigare a cauzei pentru a da posibilitate pârâtului, prin apărător, să depună la dosar precizarea în scris potrivit celor susținute verbal în sensul că nu a existat o evidență privind reclamanții angajați care să fie implicați direct în activitățile de transport, recoltare, testare rapidă, evaluare, diagnosticarea și tratamentul celor suspecți și confirmați cu Covid 19.

Pârâtul, prin apărător, învederează instanței faptul că înțelege să invoce excepția lipsei calității procesuale pasive a Institutului, având în vedere faptul că achită toate sporurile, în conformitate cu prevederile legale, pentru că se solicită suplimentarea sporului de hrană și nu este în competența institutului să majoreze sporul de hrană, aceasta este doar în sarcina Ministerului Sănătății.

Tribunalul pune în vedere pârâtului, prin apărător, să depună în scris cele învederate și dispune lăsarea cauzei la al doilea apel.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare, se prezintă reclamanții, prin avocat Troneci Dragoș, cu împuternicire avocațială la fila 45 din dosar, lipsind pârâtul.

Tribunalul reține poziția procesuală prin mandatar avocat a pârâtului în sensul că nu există o evidență a angajaților implicați direct în activitățile de transport, recoltare, testare rapidă, evaluare, diagnosticarea și tratamentul celor suspecți și confirmați cu Covid 19, astfel că revine asupra măsurii dispuse cu privire la suplimentarea probei cu înscrisuri și pune în discuție aplicarea dispozițiilor art. 2 alin.1 din OUG 62/2024 în sensul sesizării ÎCCJ în vederea pronunțării unei hotărâri care să dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care este investită instanța în prezenta cauză, respectiv pe capătul 1 și 2 de cerere, având ca obiect sporul pentru condiții deosebit de periculoase, dacă în interpretarea și aplicarea art. 7 alin 1 litb Anexa 2 Capitolul 2 din Legea nr. 153/2017 și Anexa 2 art. unic A pct 9 din Regulamentul Cadru aprobat prin HG nr. 153/2018, prevederea din Ordinele nr. 434/2021 și nr. 1334/2022 realizează condiția de a fi "stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin" condiție prev. de art. unic lit A pct 9 Anexa 2 HG 153/2018 și, de asemenea, dacă prevederea pârâtei în Ordin nr. 434/2021 și nr. 1334/2022 prezumă absolut îndeplinirea condițiilor pentru acordarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase. Un al treilea punct al sesizării vizează în cazul în care se reține lipsa acordului dintre unitatea sanitară și sindicatele reprezentative semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de sistem sanitar prevăzut de teza finală art 7 alin 1 lit b Anexa 2 Cap 2 Lg 153/2017 constituie o condiție suspensivă până la realizare căreia dreptul la spor reclamant pe capetele 1 și 2 de cerere ar fi un drept efectiv. Pe capătul 3, cu privire la sporul de urgență, chestiunea supusă dezlegării de principiu ar fi dacă în interpretarea art. 7 alin 1 lit. h Anexa 2 cap 2 Lg 153/2017 și Anexa 8 lit. D din Regulamentul Cadru aprobat din HG 153/2018, reclamanții sunt îndreptățiți la acordarea sporului prevăzut de norma precizată în considerarea ordinului Ministerului Sănătății 1996/10.12.2009.

Reclamanții, prin apărător, arată că se impune sesizarea ÎCCJ pe capetele 1, 2, 3 și 5 de cerere, iar cu privire la capătul 5, respectiv cu privire la sporul de infecțioase să specifice dacă acest spor este sau nu atribuit reclamanților în raport de activitatea covid pe care aceștia au prestat-o, este o activitate covid propriu-zisă. Deși pârâta a susținut că nu există o evidență, ei chiar au avut activitate Covid, acest spor de infecțioase poate fi asimilat veniturilor din anvelopa salarială pentru a completa venitul acestora, în acea unitate

spitalicească s-a tratat Covid, așa cum am arătat ulterior prin modificarea anexei 2, respectiv dacă sunt îndreptățiți la acordarea sporului prevăzut de art.7 alin.1 lit.f anexa 2 din Legea cadru și anexa 6 la Regulament , mai ales că ulterior prin lit.b pct.4 anexa 2 din Ordinul 434/2021 acest spital a fost instituit Covid.

În temeiul dispozițiilor art. 394 alineatul 1 din Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cererii de sesizarea a ÎCCJ.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea pentru data de 04.10.2024,

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amâna pronunțarea la data de 04.10.2024 soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei.

Pronunțată în ședință publică, azi, 27.09.2024.

Președinte, Asistent judiciar, Asistent judiciar, Grefier,

Dosar nr. ***/3/

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Încheiere

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 04.10.2024

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE:

ASISTENT JUDICIAR:

ASISTENT JUDICIAR:

GREFIER:

Pe rol soluționarea cauzei civile privind pe reclamanții *** în contradictoriu cu pârâtul **, având ca obiect pretenții.

Dezbaterile asupra cauzei deduse judecății au avut loc în ședința publică din data de 27.09.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, Tribunalul, în conformitate cu dispozițiile prevăzute art. 396 N.C.P.C., având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la 04.10.2024 când, în aceeași compunere, a deliberat și a hotărât

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VIII/a Conflicte de muncă și asigurări sociale, reclamanții *** au solicitat în contradictoriu cu pârâtul **** ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtului la acordarea:

1. sporului de pandemie, în procent de 85% din salariul de baza lunar, începând cu data de 01.03.2021 și până la data de 31.12.2023 pentru fiecare reclamant raportat la circumstanțele personale cu obligarea pârâtului la calcularea și plata diferențelor de drepturi salariale rezultate dintre drepturile salariale pe care le-ar fi obținut reclamanții ca urmare a acordării sporului de 85% din salariul de bază și venitul salarial, efectiv plătit reclamanților, începând cu data de 01.03.2021 și până la data de 31.12.2023; obligarea pârâtului la repararea prejudiciului reclamanților, prin actualizarea sumelor stabilite mai sus cu indicii de inflație stabilit de Institutul Național de Statistică și prin aplicarea dobânzii legale penalizatoare pentru executarea cu întârziere a acestor obligații de plată privind diferențe de drepturi salariale, calculate începând cu data scadenței fiecărei plăți lunare a sumelor ce ar fi trebuit a fi achitate reclamanților și până la plata efectivă a sumelor cuvenite.

2. diferențelor de drepturi salariale neacordate, aferente procentului de 25% din sporul de 80% din salariul de bază (atât pentru activitatea prestată în cadrul programului normal de lucru, cât și pentru cea prestată în cadrul duratei lunare a timpului normal de lucru, respectiv în afara programului de la norma de bază) pentru situația de risc epidemiologic determinată de răspândirea virusului SARS-CoV-2 pe teritoriul României, pentru perioada 1.03.2021-1.03.2024, sume actualizate cu indicii de inflație la data plății efective, plus dobândă legală penalizatoare de la scadența fiecărui venit salarial lunar și până la achitarea efectivă a diferențelor de drepturi;

3. sporului de urgență raportat la REGULAMENT-CADRU din 29 martie 2018 privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate și asistență socială" și

Ordinul nr. 1996/10.12.2008 pentru perioada feb. 2021-martie 2024 si adaugarea acestuia ca spor permanent.

4. reactualizarea valorii indemnizatiei de hrana cuprinse in disp. Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice;

5. sporului de infecțioase raportat la REGULAMENT-CADRU din 29 martie 2018 privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate și asistență socială";

6. sporului munca de noapte cuprinse in disp. Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice pentru fiecare reclamant raportat la circumstanțele personale;

7. sporului de ore sambata duminica cuprinse in disp. Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice pentru fiecare reclamant raportat la circumstanțele personale.

8. sporului de stres raportat la REGULAMENT-CADRU din 29 martie 2018 privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a condițiilor de acordare a acestuia, pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate și asistență socială", pentru fiecare reclamant raportat la circumstanțele personale.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantii au arătat că sunt cadre medicale angajate la Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare "Prf. Dr. C.C. Iliescu", că la data de 11.03.2020 OMS a declarat pandemia ca urmare a infectărilor masive cu virusul Covid 19, situația epidemiologică de la nivel internațional fiind confirmată la nivel național prin instituirea de către Președintele României la data de 16.03.2020 a stării de urgență pentru o perioadă de 30 de zile prin Decretul 195/2020, măsură prelungită ulterior prin Decretul 240/14.06.2020.

Au arătat că prin Ordinul 555/2020 al Ministerului Sănătății s-a aprobat planul de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul epidemiei de coronavirus Covid 19, că pârâta face parte din Anexa 2 din Lista spitalelor și unităților de dializă care asigură asistența medicală pentru pacienți, cazuri confirmare și suspecte de Covid 19 (Ordinul 434/2021, Ordinul 1334/2022, Ordinul 4429/2023).

Au arătat că dat fiind contextul descris mai sus, legiuitorul a venit cu mai multe acte normative în sprijinul salariaților din domeniul sanitar, încercând să compenseze financiar efortul depuse de aceștia în activitatea profesională extrem de dificilă, fiind adoptată Legea nr. 56/2020, din care invocă art. 7 alin 1 , alin 2 și alin 3, că ulterior, se emite ordinul 1070/2020 privind stabilirea categoriilor de personal și mărimea concretă a sporului pentru condiții de pericol deosebit acordat în baza prevederilor art. 7 alin 1 Legea 56/2020.

În ceea ce privește cadrul legal al acordării sporurilor, indică reclamantii art. 7 alin 1 din legea nr. 56/2020, art. 1535 alin 1 Cod civil.

Arată reclamantii că pârâatul are obligația de a proceda la stabilirea și plata sporului pentru condiții deosebit de periculoase de muncă lunar, o dată cu plata drepturilor salariale aferente, că pârâta nu a procedat la plata către salariați a sporului pentru condiții deosebit de periculoase, fiind îndreptățiți și la plata dobânzii legale penalizatoare.

Au invocat reclamantii expunerea îndelungată la riscul de infectare cu acest tip de coronavirus, lupta asiduă în combaterea, limitarea efectelor epidemiei Covid 19, orele de muncă prelungite, suprasolicitarea fizică și psihică la care reclamantii au fost expuși, îndeplinirea condițiilor pentru acordarea sporului prevăzut de normele legale , arătând că

apreciază că se impune obligarea pârâtei la calcularea și plata sporului reglementat de Legea nr. 56/2020 și Ordinul 1070/2020, sume actualizate cu indicii de inflație de la data nașterii dreptului și până la data plății efective și obligarea pârâtei la plata dobânzii legale penalizatoare.

Au invocat reclamanții art. 10, 40 alin 2 lit c, 159 Codul muncii, lit. A pct. 9 Anexa II la Regulamentul-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în Anexa II la Legea cadru nr 153/2017, texte care dau dreptul angajaților spitalelor suport Covid ca până în 09.05.2022 să beneficieze de sporurile de pandemie acordate. Arată reclamanții că deși o parte dintre ei încă lucrează cu covid în zonele specifice, nu sunt plătiți suplimentar, solicitând să se depună de angajator evidențele privind existența covid în unitatea spitalicească.

Arată reclamanții că atât prin Ordinul 434/2021, cât și prin Ordinul MS 555/2020 pârâtul a fost inclus pe listă, sporul de 85% urmând să fie acordat tuturor persoanelor care participă efectiv la aplicarea măsurilor de limitare a virusului, deoarece toate aceste persoane sunt supuse pericolelor generate de infecția cu virusul Sars Cov 2.

Arată reclamanții că atât timp cât pârâtul s-a aflat pe lista spitalelor care asigură asistență medicală pentru pacienți cazuri confirmate și suspecte de Covid 19, fiind reglementat expres la litera B pct 4 Anexa 2 la ordinul 434/2021, a fost creată condiția esențială ce implică acordarea sporului de 85%, riscul de infectare există în permanență, virusul fiind unul extrem de contagios, aceasta fiind rațiunea pentru care pârâtul a fost încadrat ca spital suport Covid. Arată că și în prezent există pacienți internați și tratați, reclamanții nefiind remunerați pentru îngrijirea pacienților Covid.

Arată reclamanții că din prevederile legale invocate de aceștia, sporul de pandemie nu se acordă doar pe durata stării de alertă, care a fost instituită pe teritoriul României până la data de 09.03.2022, ci și pentru o perioadă de 60 de zile de la încetare stării de alertă, respectiv 08.05.2022, dar că niciun spor nu a fost încasat, nici măcar ulterior anului 2022.

În ceea ce privește perioada mai 2022- decembrie 2022, arată reclamanții că pârâta se află pe lista spitalelor care asigură asistență medicală pentru pacienți cazuri confirmate și suspecte de Covid, fiind reglementat expres la litera B pct 4 Anexa 2 a Ordinului 1334/2022.

Au invocat HG 698/25.05.2022 prin care s-a modificat lit A pct 9 Anexa II Regulamentul cadru aprobat prin HG 153/2018.

Arată reclamanții că disp. art. 3 alin 4 din Legea nr 153/2017 nu reglementează decât o obligație administrativă ce ține de modul de gestionare a fondului de salarii, dar că angajatorului îi revine obligația de plată a salariului conform art. 159 Codul muncii.

Au invocat art. 39 Codul muncii, art 1 Protocolul 1 la Convenția EDO.

În ceea ce privește capătul 3 de cerere, reclamanții au invocat Anexa II din legea nr 153/2017 și Anexa 8 lit D Regulamentul cadru aprobat prin HG 153/2018, arătând că prin Ordinul 1996/10.12.2008 pârâta devine spital de urgență.

Arată reclamanții că se impune obligarea pârâtului la recalcularea drepturilor salariale cu aplicarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase în cuantumul minim stabilit de lege de 55% din salariul de bază pentru întreaga normă lucrată pentru perioada 01.02.2021-01.03.2024 cu obligarea pârâtului la recalcularea drepturilor salariale cu aplicarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase în cuantumul minim de 75% din salariul de bază pentru întreaga normă lucrată.

Reclamanții angajați ai pârâtei în funcțiile de asistent medical și infirmier au solicitat și obligarea pârâtului la plata diferențelor de drepturi salariale neacordate aferente procentului de 25% din 80% din salariul de bază, atât pentru activitatea prestată în cadrul programului normal de lucru, cât și pentru cea prestată în cadrul duratei lunare a timpului

normal de lucru, respectiv în afara programului de la norma de bază pentru situația de risc epidemiologic pentru perioada 2021-2024, sume actualizate cu rata inflației și dobândă legală penalizatoare. Au reiterat considerentele de mai sus referitoare la îndreptățirea la a primit acest spor pe durata stării de alertă și ulterior.

Arată reclamantii că următoarele sunt condițiile pentru ca reclamantele să beneficieze de un spor de 15% din salariul de bază pentru orele lucrate în cele trei, respectiv două ture: - activitatea să se desfășoare fără întrerupere într-o unitate de asistenta sociala sau de asistenta medico-sociala; - activitatea să se desfășoare în toate cele trei ture, sau - activitatea să se desfășoare în două ture în sistem de 12 cu 24; - să beneficieze deja de sporul pentru munca prestată în timpul nopții, prevăzut la art. 20 din Legea nr. 153/2017, în cuantum de 25% din salariul de bază, acesta fiind acordat dacă salariatul desfășoară cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. Astfel, rezultă în mod evident că legiuitorul a intenționat să acorde aceste sporuri salariale doar personalului care lucrează fără întrerupere, într-o unitate de asistenta sociala, în ture din care cel puțin o treime din timpul normal de lucru să fie în timpul nopții, adică între orele 22,00 și 6,00.

Referitor la calculul și plata sporului aferent muncii prestate în ture, precum și a sporului pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și celelalte zile în care nu se lucrează. Cele două sporuri menționate sunt reglementate în Anexa II, Capitolul II din Legea- cadru nr. 153/2017, după cum urmează: -sporul pentru orele prestate în ture art. 1 alin. 1 din Capitolul II: "În unitățile sanitare, de asistenta socială și de asistență medico socială, unde activitatea se desfășoară fără întrerupere, în trei ture, personalul care lucrează lunar în toate cele trei ture, precum și personalul care lucrează în două ture în sistem de 12 cu 24 pot primi, în locul sporului pentru munca prestată în timpul nopții, prevăzut la art. 20 din prezenta lege, un spor de 15% din salariul de bază pentru orele lucrate în cele trei, respectiv două ture. " -sporul pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal, sărbători legale și celelalte zile în care nu se lucrează - art. 2 alin. 1 din Capitolul II: "Munca prestată de personalul din unitățile sanitare, de asistenta socială și de asistență medico-socială, în vederea asigurării continuității activității, în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale și în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează, în cadrul programului normal de lucru, se plătește cu un spor de până la 100% din salariul de bază al funcției îndeplinite." Prin natura activității sale, presupune un loc de munca într-un spital de urgenta, unde reclamantii sunt încadrați, presupune asigurarea permanenței în mod continuu și neîntrerupt, 24 din 24 de ore și 7 zile din 7. În aceste condiții, credem ca se poate acorda reclamantilor sporul de ture în cuantum de 15% si sporul pentru munca prestată în zile de repaus săptămânal și sărbătoare legală de 100%. Dar pârâțul nu a introdus în grila de salarizare sporurile reclamantilor. În concret, procentele aferente sporurilor în cauză nu au fost aplicate asupra salariilor de bază, nefiind de altfel inserate în salariul de bază al reclamantilor. Potrivit art. 7 lit. a) din Legea-cadru nr. 153/2017, salariul de bază reprezintă "suma de bani la care are dreptul lunar personalul plătit din fonduri publice, corespunzător funcției, gradului/treptei profesionale, gradației, vechimii în specialitate, astfel cum este stabilită în anexele nr. I-IX", iar sporul reprezintă "un element al salariului lunar/soldei lunare, acordat ca procent la salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare, în condițiile legii, pentru fiecare categorie de personal, conform art. 7 lit I din Legea nr 153/2107. Arată că sporurile trebuie calculate prin raportare la salariile de bază, de asemenea și sporul de ture, sporul pentru muncă prestată în zilele de repaus săptămânal, sărbători legale și celelalte zile în care nu se lucrează, respectiv art. 1 și art. 2 alin 1 Cap II Anexa II la Legea 153/2017.

Pârâta a formulat întâmpinare la data de 29.04.2024, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, motivat de faptul că pârâțul nu se regăsește în Anexele 1 și 2 ale Ordinului nr. 555/2020, astfel că sporul de pandemie nu

poate fi acordat. Pe capătul 2 de cerere, pârâta a arătat, de asemenea, că nu se regăsește în Anexele 1 și 2 ale Ordinului nr. 555/2020, astfel că diferențele de drepturi salariale aferente procentului de 25% din sporul de 80% din salariul de bază pentru situația de risc epidemiologic pentru perioada 01.03.2021-01.03.2024 nu pot fi acordate.

Referitor la sporul de urgență, a arătat pârâta că unitățile sanitare care pot acorda acest spor sunt exclusiv cele prev. la lit. A Anexa 6 din HG 153/2018, iar pârâta nu se regăsește pe această listă.

Referitor la actualizarea indemnizației de hrană, a arătat că valoarea aplicabilă este la nivelul lunii decembrie 2018, Guvernul României amânând succesiv actualizarea la o altă valoare.

În ceea ce privește sporul de infecțioase, arată că singurele unități sanitare care pot acorda acest spor sunt exclusiv cele enumerate la lit A Anexa 6 HG 153/2018, iar pârâta nu se regăsește pe această listă.

Referitor la acordarea sporului de noapte, arată că acordă acest spor pentru personalul care lucrează în ture de noapte, doar celor care lucrează ore de noapte, iar în situația în care se efectuează ture se va plăti sporul de ture care este mai avantajos financiar, reclamanții desfășurându-și activitatea în ture de 12 ore, pârâta plătind sporul de ture conform fluturașilor de salariu.

Referitor la sporul pentru zilele libere sâmbătă și duminică, arată că aceste sporuri au fost plătite salariaților care au lucrat în aceste zile.

Referitor la sporul de stres arată că pârâta a achitat acest spor.

La termenul din 18.09.2024 tribunalul, din oficiu, a pus în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 pentru lămurirea chestiunilor de drept incidente speței, respectiv:

"Dacă în interpretarea și aplicarea art. 7 alin 1 lit b Anexa 2 cap 2 Lg 153/2017 și Anexa 2 A pct 9 Regulamentul- cadru aprobat din HG 153/2018, prevederea din Ordinul Ministerului Sănătății 434/2021 anexa 2 lit B pct 4, nr 12 și subsecvent Ordinul nr. 1334/2022 anexa 2 lit B pct 4, nr 12 realizează condiția de a fi "stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin" condiție prev. de art. unic lit A pct 9 Anexa 2 HG 153/2018";

"Dacă prevederea pârâtei în Anexa 2 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 434/2021 și nr. 1334/2022 prezumă absolut îndeplinirea condițiilor pt acordarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase";

"Dacă lipsa acordului dintre unitatea sanitară și sindicatele reprezentative semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de sistem sanitar prevăzut de teza finală a art 7 alin 1 lit b Anexa 2 Cap 2 din Legea nr. 153/2017 constituie condiția suspensivă până la realizare căreia dreptul la sporul pentru condiții deosebit de periculoase nu este efectiv. "

"Dacă în interpretarea art 7 alin 1 lit h Anexa 2 Cap 2 Lg 153/2017 coroborat cu Anexa 8 lit D Regulamentul cadru aprobat prin HG nr. 153/2018 reclamanții sunt îndreptățiți la acordarea sporului prev. de norma precitată în considerarea Ordinului MS 1996/10.12.2009 "

Reclamanții au solicitat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu lămurire chestiunii de drept privind îndreptățirea reclamanților la sporul de infecțioase în condițiile în care angajatorul este nominalizat ca spital Covid prin Ordinul 434/2021.

Pârâta prin concluzii scrise a solicitat sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru lămurirea chestiunii de drept a caracterului permanent al sporului pentru condiții de risc epidemiologic și cu privire la posibilitatea cumulului sporului de noapte cu sporul de ture.

Deliberând asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție tribunalul reține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 alin 1 din OUG 62/2024, respectiv

de dezlegarea acestei chestiuni de drept depinde în tot soluționarea cauzei de față, iar din verificările efectuate rezultă că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a mai pronunțat în soluționarea recursului în interesul legii sau pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

De asemenea, din verificările efectuate a rezultat că problema de drept menționată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare și nici nu face obiectul unei sesizări pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în curs de soluționare.

În ce privește caracterul complex sau, după caz, precar al reglementării, de natură a conduce, în final, la interpretări diferite, precum și dificultatea completului în a-și însuși o anumită interpretare, tribunalul reține că, spre deosebire de dispozițiile art. 519 C.pr.civ, OUG 62/2024 nu impune o astfel de condiție, completul investit cu soluționarea unei chestiuni ce ține de salarizarea personalului plătit din fonduri publice *fiind obligat*, în măsura în care Înalta Curte de Casație și Justiție nu a lămurit deja problema de drept incidentă, să sesizeze această instanță.

Așa stând lucrurile, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu problema de drept anterior menționată, urmând să dispună suspendarea prezentei cauze, până la soluționarea sesizării.

În ce privește punctul de vedere al completului de judecată asupra problemei de drept a cărei lămurire de către Înalta Curte de Casație și Justiție se impune în prezenta cauză, tribunalul apreciază că în ceea ce privește sporul pentru condiții deosebit de periculoase pentru perioada 01.03.2021-08.05.2022, sediul materiei este reprezentat de art. 7 alin 1 lit b din Anexa II Cap II Legea 153/2017, care prevede că: în raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare și unitățile medico-sociale, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri:...b) pentru condiții deosebit de periculoase: leprozerii, anatomie patologică, TBC, SIDA, dializă, recuperare neuromotorie, neuropsihomotorie, neuromusculară și neurologică, psihiatrie, medicină legală, asistență medicală de urgență și transport sanitar, acordată prin serviciile de ambulanță și structurile de primire a urgențelor (UPU - SMURD, UPU, CPU), secții și compartimente de ATI, de terapie intensivă și de terapie acută, unități de supraveghere și tratament avansat al pacienților cardiaci critici (USTACC), secții și compartimente de îngrijiri paliative, secții și compartimente de oncologie medicală, oncologie pediatrică, radioterapie, hematologie oncologică, neurologie, neurochirurgie, transplant de organe, secții/compartimente pentru arși, laboratoare de radioterapie, centru pentru arși, serviciul/compartimentul de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale, Institutul Național de Hematologie Transfuzională "Prof. Dr. C.T. Nicolau" București, centrele de transfuzie sanguină regionale/județene și al municipiului București, personalul încadrat în blocul operator, în punctele de transfuzii din spital, în laboratoarele de cardiologie și radiologie intervențională, în laboratoarele de endoscopie intervențională, unități de accidente vasculare cerebrale acute (UAVCA)/unitate de urgențe neurovasculare, genetică medicală, precum și medicii de specialitate chirurgicală, epidemii deosebit de grave și altele asemenea, stabilite de Ministerul Sănătății, cuantumul sporului este de până la 85% din salariul de bază. Nivelul sporului se stabilește de conducerea fiecărei unități sanitare cu personalitate juridică, de comun acord cu sindicatele reprezentative semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de sistem sanitar și cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli.

În aplicarea normei precitate, prin Regulamentul-cadru aprobat prin HG 153/2018, astfel cum a fost modificat prin HG 1035/2020 s-a prevăzut la Anexa 2, articol unic lit A pct 9 că: personalul care își desfășoară activitatea în condiții deosebit de periculoase beneficiază de sporul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează: ..pct 9: personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare care participă efectiv la aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin. Pe durata stării de alertă și de urgență instituite, în condițiile legii, pentru situația de risc epidemiologic determinată de răspândirea virusului SARS-CoV-2 pe teritoriul României, precum și pentru o perioadă de 60 de zile de la data încetării stării de alertă sau de urgență, pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare publice sau din structurile acestora, după caz, inclusiv pentru personalul de specialitate din structurile paraclinice medico-sanitare, implicat direct în transportul, echiparea, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților diagnosticați cu COVID-19, mărimea sporului este de la 75% până la 85% din salariul de bază, cu excepția personalului de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din serviciile de ambulanță publice pentru care mărimea sporului este de 80%.

Raportat la aceste norme juridice opinia instanței este în sensul că îndreptățirea personalului de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare publice la acordarea sporului de condiții deosebit de periculoase pe durata celor 60 de zile de la încetarea stării de alertă, respectiv perioada 01.03.2022-08.05.2022 este condiționată de stabilirea prin ordin de către Ministerul Sănătății a unităților sanitare cărora li se aplică acest spor de condiții deosebit de periculoase, condiție ce este întrunită prin nominalizarea pârâtei anexa 2 lit B pct 4, nr 12 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 434/2021, anexa 2 lit B pct 4, nr 12 din Ordinul Ministerului Sănătății nr.1334/2022.

În ceea ce privește condiția stabilirii unității sanitare care participă efectiv la aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave prin ordin al Ministerului Sănătății, ordinul exhibit de reclamant în cauză Ordinul MS 434/2021 este emis în aplicarea art. 10 și 15 din Legea nr. 56/2020 inaplicabilă cauzei, nu în considerarea Legii nr 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic astfel că se pune problema realizării în cauză a condiției ca instituția sanitară să fi fost desemnată prin ordin al Ministerului Sănătății în considerarea disp. art 6 Legea 136/2020. Opinia instanței este în sensul că se realizează scopul de reglementare prin norma juridică a condiției desemnării unității sanitare pentru a participa efectiv la aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave.

În cea ce privește perioada mai 2022- decembrie 2023, după sistarea stării de alertă, instanța reține că Regulamentul cadru aprobat prin HG 153/2018 a fost modificat prin HG 698/2022, Anexa 2, articol unic lit A pct 9 modificat fiind în sensul că: "personalul care își desfășoară activitatea în condiții deosebit de periculoase beneficiază de sporul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează: lit. A: spor de la 55% până la 85% din salariul de bază, pct 9 personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare care participă efectiv la aplicarea măsurilor de limitare

a unor epidemii deosebit de grave și altele asemenea *stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin*. Pe *durata situațiilor de risc epidemiologic și biologic prevăzute la art. 6 lit. a), c) și d) din Legea nr. 136/2020* privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în contextul riscului epidemiologic determinat de răspândirea virusului SARS-CoV-2 pe teritoriul României, *pentru personalul de specialitate medicosanitar și auxiliar sanitar* din unitățile sanitare publice sau din structurile acestora, după caz, inclusiv pentru personalul de specialitate din structurile paraclinice medico-sanitare, implicat direct în transportul, recoltarea probelor biologice/testarea rapidă, evaluarea, diagnosticarea și tratamentul pacienților suspecți și confirmați cu COVID-19, mărimea sporului este de la 55% până la 85% din salariul de bază. "

În ceea ce privește condiția stabilirii unității sanitare *care participă efectiv la aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave* prin ordin al Ministerului Sănătății, la fel cum s-a reținut în considerentele de mai sus, ordinul exibat de reclamanți în cauză Ordinul MS 434/2021 este emis în aplicarea art. 10 și 15 din Legea nr. 56/2020 inaplicabilă cauzei, nu în considerarea art. 6 din Legea nr 136/2020 realizează și scopul de reglementare al art. 6 Legea nr 136/2020 care instituie condiția desemnării unității sanitare pentru a *participa efectiv la aplicarea măsurilor de limitare a unor epidemii deosebit de grave*.

Alăturat condiției ca unitatea sanitară să fie stabilită prin ordin al Ministerului Sănătății, s-a instituit condiția suplimentară a identificării situațiilor de risc epidemiologic în enumerarea limitativă a art. 6 din Legea nr. 136/2020 lit a, c și d, ambele condiții fiind suspensive cu privire la nașterea dreptului la sporul pentru condiții deosebit de periculoase. Or, condiția identificării situațiilor de risc epidemiologic în condițiile art 6 lit a, c și d din Legea nr. 136/2020 ulterior datei de 09.05.2022 nu este îndeplinită în cauză. Prevederea pârâtei în Anexa 2 la Ordinul nr. 434/2021 poate constitui o prezumție absolută în sensul îndeplinirea condițiilor pentru acordarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase doar pentru perioada 01.03.2021-09.05.2022, ulterior fiind necesară realizarea unei condiții suplimentare a stabilirii situației de risc epidemiologic în condițiile art. 6 lit a, c și d din Legea 136/2020. Astfel din perspectiva caracterului permanent al sporului pentru condiții deosebit de periculoase pe durata situațiilor de risc epidemiologic, este necesară declararea, certificarea sau constatarea, după caz, a încetării situațiilor de risc epidemiologic și biologic prevăzute la art. 6, conform art 6¹ din Legea nr 136/2020, neputând reține caracterul permanent al acestui spor, doar în considerarea caracterului infecțios al virusului Sars Cov 2.

În ceea ce privește lipsa acordului dintre unitatea sanitară și sindicatele reprezentative semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de sistem sanitar prevăzut de teza finală art 7 alin 1 lit b Anexa 2 Cap 2 Lg 153/2017 vizează exclusiv mărimea sporului, nu și îndreptățirea la primirea acestui spor, în lipsa efectuării de către angajator a demersurilor pentru consultarea sindicatelor reprezentative trebuind a se aplica contractul colectiv de muncă la nivel de sector de activitate.

Aceleași concluzii sunt susținute și cu privire la capătul doi de cerere din cererea de chemare în judecată.

În ceea ce privește capătul 3 de cerere având ca obiect plata sporului de urgență, instanța reține că sediul materiei este reprezentat de art 7 alin 1 lit h Anexa 2 Cap 2 din Legea nr. 153/2017 și Anexa 8 lit D din Regulamentul cadru aprobat prin HG nr. 153/2018.

Potrivit art 7 alin 1 lit h Anexa 2 Cap 2 din Legea nr. 153/2017, în raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din unitățile sanitare și

unitățile medico-sociale, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri: ... h) pentru activități care se desfășoară în condiții deosebite, cum ar fi stres sau risc, un spor de până la 15% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective.

Potrivit Anexa 8 lit D din Regulamentul cadru aprobat prin HG nr. 153/2018, *personalul care își desfășoară activitatea în condiții deosebite cum ar fi stres sau risc beneficiază de sporul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. h) de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează: lit D: spor de până la 5% din salariul de bază personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar din spitalele de urgență.*

În raport de ordinul Ministerului Sănătății Publice nr 1996/10.12.2008 este realizată condiția pentru acordarea de către pârâtă a sporului prevăzut pentru spitalele de urgență, nefiind instituite prin norma precitată condiții specifice suplimentare.

În ceea ce privește solicitarea reclamanților de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție pe chestiunea de drept a îndreptățirii reclamanților la sporul de infecțioase în condițiile în care angajatorul este nominalizat ca spital Covid prin Ordinul 434/2021, instanța reține că sediul materiei este dat de art. 7 alin. 1 lit f. Anexa II Cap II la Legea nr 153/2017 și Anexa 6 la Regulamentul cadrul aprobat prin HG nr 153/2018, nefiind vorba de interpretarea unei norme juridice. Astfel, instanța apreciază că aceasta nu are legătură cu dezlegarea pe fond a cauzei, urmând să o respingă ca inadmisibilă.

În ceea ce privește solicitarea pârâtului în sensul de a se da o dezlegare de principiul chestiunii de drept privitoare la posibilitatea cumulului între sporul pentru munca de noapte și sporul de ture, instanța apreciază că acest cumul este exclus de disp. art. art. 1 alin 1 Cap II Anexa II la Legea nr 153/2018.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

În temeiul art. art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

”Dacă în interpretarea și aplicarea art. 7 alin 1 lit b Anexa 2 cap 2 Lg 153/2017 și Anexa 2 A pct 9 Regulamentul- cadru aprobat din HG 153/2018, prevederea din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 434/2021 anexa 2 lit B pct 4, nr 12 și subsecvent Ordinul nr. 1334/2022 anexa 2 lit B pct 4, nr 12 realizează condiția de a fi ”stabilite de Ministerul Sănătății și declarate prin ordin” condiție prev. de art. unic lit A pct 9 Anexa 2 HG 153/2018”;

”Dacă prevederea pârâtei în Anexa 2 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 434/2021 și nr. 1334/2022 prezumă absolut îndeplinirea condițiilor pentru acordarea sporului pentru condiții deosebit de periculoase”;

”Dacă lipsa acordului dintre unitatea sanitară și sindicatele reprezentative semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de sistem sanitar prevăzut de teza finală a art 7 alin 1 lit b Anexa 2 Cap 2 din Legea nr. 153/2017 constituie condiția suspensivă până la realizare căreia dreptul la sporul pentru condiții deosebit de periculoase nu este efectiv.”

”Dacă în interpretarea și aplicarea art. 7 alin 1 lit b Anexa 2 cap 2 Lg 153/2017 și Anexa 2 A pct 9 Regulamentul- cadru aprobat din HG 153/2018 sporul pentru situația de risc epidemiologic poate fi acordat și în lipsa declarării, certificării sau constatării, după caz, a încetării situațiilor de risc epidemiologic și biologic prevăzute la art. 6 , dispuse de

către structura care a dispus instituirea acestora, în raport de disp. art. 6 lit d și art 6 1 din Legea 136/2020.”

”Dacă în interpretarea art 7 alin 1 lit h Anexa 2 Cap 2 Lg 153/2017 coroborat cu Anexa 8 lit D Regulamentul cadru aprobat prin HG nr. 153/2018 reclamanții sunt îndreptățiți la acordarea sporului prevăzut de norma precitată în considerarea Ordinului MS 1996/10.12.2009 ”.

”Dacă în interpretarea și aplicarea art. 20 din Legea nr. 153/2017, sporul pentru munca de noapte se poate cumula cu sporul de ture prev. de art. 1 alin 1 Cap II Anexa II la Legea nr 153/2018. ”

Respinge cererea reclamanților de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu chestiunea de drept privind îndreptățirii reclamanților la sporul de infecțioase în condițiile în care angajatorul este nominalizat ca spital Covid prin Ordinul 434/2021, ca inadmisibilă.

Suspendă soluționarea cauzei pe reclamanții *****, toți cu domiciliul ales la cab. Av. în , str., nr. bl. sc., et., ap. sector** în contradictoriu cu pârâțul *****, cu sediul în , șos. , nr., sector** până la soluționarea sesizării.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării, cererea de recurs se depune la Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 04.10.2024.

Președinte, Asistent judiciar, Asistent judiciar, Grefier,