

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA I CIVILĂ
Dosar nr. [REDACTAT]

ÎNCHEIERE

Ședința publică din [REDACTAT]
Completul compus din:
PREȘEDINTE [REDACTAT]
Judecător [REDACTAT]
Grefier [REDACTAT]

Pe rol judecarea apelului declarat de reclamanta [REDACTAT], [REDACTAT]
[REDACTAT] împotriva
sentinței civile nr. [REDACTAT] pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr.
[REDACTAT]

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că intimata pârâtă Inspekția Judiciară și-a exprimat punctul de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, însă adresa comunicată în acest sens apelantei reclamante a fost restituită de oficiul poștal.

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Mureș la data de 28.11.2022, sub nr. [REDACTAT], reclamanta [REDACTAT] a solicitat, în contradictoriu cu pârâta [REDACTAT], ca prin hotărâre judecătorească să se constate starea de discriminare între aceasta și judecătorii/procurorii din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii ce au beneficiat de adeverințe privind drepturile salariale încasate în ultima lună anterior ieșirii la pensie, cu includerea în cuantumul acestora inclusiv a indemnizației de detașare/delegare și să fie obligată pârâta la emiterea unei adeverințe prin care să ateste drepturile salariale corespunzătoare ultimei luni de activitate, compuse din indemnizația de încadrare brută lunară, la care se adaugă sporurile corespunzătoare și indemnizația de detașare/delegare.

De asemenea, reclamanta a solicitat să fie obligată pârâta la daune cominatorii de 1000 lei pe zi de întârziere de la data solicitării emiterii adeverinței și până la data emiterii efective a acesteia, conform art. 1516 Cod civil, având în vedere prejudiciul creat.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că prin Decretul nr. [REDACTAT] emis de Președintele României a fost eliberată din funcția de judecător ca urmare a pensionării, la acea dată fiind inspector judiciar în cadrul Inspekției Judiciare.

În această calitate, a solicitat în luna noiembrie 2022 emiterea unei adeverințe, conform dispozițiilor art. 82 alin. 2 și alin. 4 din Legea nr. 303/2004 republicată și art. 7 alin. 1 și alin. 3, precum și art. 13 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 1275 din 18 octombrie 2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și

SECRET

SECRET

SECRET
SECRET
SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET
SECRET

SECRET

acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, care să ateste drepturile salariale corespunzătoare ultimei luni de activitate compuse din indemnizația de încadrare brută lunară, la care se adaugă sporurile corespunzătoare și indemnizația de detașare/delegare.

S-a arătat că solicitarea sa nu a fost soluționată favorabil, în acord cu dispozițiile legale în vigoare și ale Deciziei nr. 3 din 07.02.2022, pronunțate în recurs în interesul legii de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2972/1/2021, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 347 din 08.04.2022.

În acest sens, reclamanta a subliniat că în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, instituție unde judecători/procurori ce își desfășoară activitatea beneficiază de diurna de delegare/detașare prevăzută de OUG 27/2006, acestora le-au fost emise adeverințe în care au fost evidențiate indemnizația de încadrare brută lunară, sporurile corespunzătoare și indemnizația de detașare/delegare.

Reclamanta a mai arătat că baza de calcul al pensiei trebuie să includă și diurna acordată corespunzător timpului de lucru efectiv lucrat, natura acesteia de drept salarial fiind recunoscută și confirmată, cu putere obligatorie, de către Înalta Curte de Casație și Justiție cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 3 din 07.02.2022 în recurs în interesul legii.

La data de 20 decembrie 2022, reclamanta a înaintat la dosar o cerere de modificare a acțiunii, prin care a solicitat ca pârâta să-i emită adeverința pentru stabilirea pensiei de serviciu, începând cu data pensionării, în care baza de calcul al pensiei de serviciu să cuprindă:

1) indemnizația de încadrare brută lunară calculată în raport de:

a) valoarea de referință sectorială de 605,225 lei;

b) coeficienții de multiplicare stabiliți prin Sentința civilă nr. [redacted] a Tribunalului Vâlcea, pronunțată în dosarul nr. [redacted] rămasă definitivă prin Decizia nr. [redacted] a Curții de Apel Pitești;

c) sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării;

2) indemnizația de detașare, așa cum a precizat în acțiunea introductivă.

Prin Sentința civilă nr. [redacted] Tribunalul Mureș a admis în parte acțiunea civilă formulată de reclamanta [redacted] în contradictoriu cu pârâta [redacted] și a obligat pârâta la emiterea în favoarea reclamantei a unei adeverințe-tip pentru stabilirea pensiei de serviciu, care să cuprindă indemnizația de încadrare brută lunară calculată în raport de valoarea de referință sectorială de 605,225 lei și de coeficientul de multiplicare 19,00, respingând celelalte pretenții, ca nefondate.

Pentru a pronunța această hotărâre, Tribunalul a reținut că indemnizația de detașare/delegare în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară nu face parte din veniturile brute realizate la care se referă art. 82 al.1 din Legea nr. 303/2004 și art. 7 alin. 3 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1275/2005, fiind distinctă de indemnizația de încadrare brută lunară, în funcție de care se calculează și nu constituie nici un spor cu caracter permanent sau nepermanent.

Referitor la discriminarea invocată de reclamantă, Tribunalul a reținut că pensia de serviciu care se acordă magistraților este reglementată prin normele citate anterior, nefiind permis nici instanței de judecată, nici angajatorului să deroge de la aceste prevederi legale în considerarea unor principii generale, precum cel al nediscriminării.

S-a mai arătat că instanța nu poate schimba baza de calcul al pensiei de serviciu, aceasta echivalând cu nesocotirea prevederilor legale obligatorii incidente, sens în care a făcut referire la Decizia nr. 818 din 3 iulie 2008 prin care Curtea Constituțională a României a decis în sensul că prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele

1872

1873

1874

1875

1876

1877

1878

judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

Constatând că fostul angajator al reclamantei a identificat legal baza de calcul al pensiei de serviciu, în care nu se include și diurna prevăzută de art.13 al.1 lit. a din OUG nr.27/2006, s-a arătat că este irelevant modul în care alți angajatori au eliberat adeverințe prin care au atestat în baza de calcul al pensiei de serviciu drepturile salariale corespunzătoare ultimei luni de activitate cu includerea diurnei menționate.

S-a mai reținut că prin Decizia nr. 2 din data de 19 ianuarie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în dosarul nr. 13/1/2014/HP/C, s-a stabilit că în fiecare litigiu, reclamantul va trebui să probeze legalitatea și temeinicia cererii sale, ce nu se poate baza pe invocarea discriminării sau a egalității de tratament în raport cu soluția pronunțată de o altă instanță, ci pe argumente de interpretare și aplicare corectă a legii, chiar și în situația în care invocă o astfel de hotărâre.

Prin urmare, eliberarea de către alți angajatori din sistemul justiției a unor adeverințe-tip pentru pensia de serviciu cu includerea diurnei prevăzute de art.13 al.1 lit. a din OUG nr.27/2006, nu poate duce la concluzia existenței obligației pârâtei de a emite o astfel de adeverință reclamantei, cu eludarea normelor legale ce reglementează expres și limitativ sumele care se iau în calcul la stabilirea pensiei de serviciu.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel reclamanta, solicitând schimbarea în parte a sentinței atacate, în sensul admiterii cererii sale, astfel cum a fost formulată.

În motivarea căii de atac declarate, apelanta a arătat, în esență, că instanța nu a ținut seama de împrejurarea că, prin Sentința civilă nr. [REDACTED], pronunțată de Tribunalul Giurgiu în dosarul nr. [REDACTED], lămurită prin Încheierea din [REDACTED] i s-a recunoscut dreptul la o indemnizație brută lunară calculată prin raportare la o valoare de referință sectorială în cuantum de 605,225 lei, având în vedere și componentele existente în structura indemnizației sale la data de 31.12.2017, respectiv compensații, indemnizații, sporuri, adaosuri, prime, premii, precum și celelalte elemente ale sistemului de salarizare, inclusiv suma compensatorie prevăzută de art. 38 alin. 6 ind. 1 din Legea nr. 153/2017.

Cu privire la indemnizația de detașare s-a arătat că, în raport de sentința anterior evocată, elementele componente existente în structura indemnizației sale rezultă din prevederile art. 78 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, Anexa B a OUG nr. 27/2006, precum și art. 13 alin. 1 lit a din OUG nr. 27/2006.

În plus, a subliniat că Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 3/2022 pronunțată în recurs în interesul legii, cu privire la natura indemnizației de detașare/delegare a stabilit că reprezintă un drept de natură salarială, dobândind regimul juridic al salariului, care, în cazul magistraților, are drept componentă principală indemnizația de încadrare brută lunară.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea apelului reclamantei ca nefondat, arătând că din prevederile art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 rezultă cu claritate care sunt veniturile în funcție de care se calculează pensia de serviciu, în aceste venituri nefiind inclusă diurna pentru detașare.

S-a mai arătat că indemnizația de încadrare este definită la art. 7 lit. c din Legea nr. 153/2017, aceasta fiind stabilită prin raportare la funcție și vechime în funcție, fără a prezenta vreo relevanță diurna de detașare reglementată de art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006.

De asemenea, intimata a subliniat că această diurnă nu poate fi încadrată nici în categoria sporurilor, acestea fiind elemente ale salariului expres stabilite de legiuitor cu această natură.

Instanța de apel a pus în discuția părților, din oficiu, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări

████████████████████

████████████████████

sociale, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, cu privire la interpretarea prevederilor art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 și art. 7 alin. 3 din HG nr. 1275/2005, respectiv dacă indemnizația de încadrare brută lunară ce constituie baza de calcul în vederea stabilirii pensiei de serviciu include și indemnizația de delegare sau detașare prevăzută de art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006.

Cu privire la admisibilitatea sesizării, instanța reține că, potrivit art. 1 alin. 2 din OUG nr. 62/2024, această ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului plătit din fonduri publice.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. 1 din același act normativ, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Analizând îndeplinirea cumulativă a condițiilor ce rezultă din textul legal evocat, Curtea constată că obiectul investirii instanței vizează stabilirea bazei de calcul al pensiei de serviciu a magistraților, reclamanta făcând parte din familia ocupațională “Justiție”, astfel că litigiul de față se încadrează în categoria proceselor la care face referire art. 1 alin. 2 din OUG nr. 62/2024.

Cauza se află în curs de judecată în calea de atac a apelului, conform art. 96 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă la Curtea de Apel Târgu Mureș, care judecă în ultimă instanță, potrivit art. 271 alin. 2 ind. 2 din Codul muncii.

Soluționarea apelului depinde de lămurirea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 și ale art. 7 alin. 3 din HG nr. 1275/2005, prima instanță reținând că indemnizația de detașare prevăzută de art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 nu face parte din baza de calcul al pensiei de serviciu a magistraților.

Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, nici a vreunei sesizări pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, iar asupra aspectelor ce fac obiectul sesizării, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat anterior.

În acest sens, instanța reține că, desi prin Decizia nr. 3/2022 proonunțată în recurs în interesul legii, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, că pentru cuantificarea diurnei de care beneficiază judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți, care sunt delegați sau detașați în altă localitate decât cea de domiciliu, se va avea în vedere timpul efectiv lucrat, iar nu totalitatea zilelor calendaristice ce intră în calculul perioadei de delegare sau detașare, după caz, decizia evocată nu interpretează prevederile art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004.

În raport de caracterul imperativ al prevederilor art. 2 alin. 1 al OUG nr. 62/2024, care nu mai prevăd nici condiția noutății, instanța reține că este exclusă o eventuală apreciere a instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, neimpunându-se o analiză a îndeplinirii acestei condiții.

În concluzie, Curtea constată că sunt îndeplinite condițiile privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul dispozițiilor OUG nr. 62/2024.

Punctul de vedere al părților asupra chestiunii de drept:

Apelanta reclamantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la chestiunea de drept ce face obiectul prezentei sesizări, însă prin memoriul de apel a susținut că prima instanță a interpretat și aplicat greșit art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, excluzând în mod nelegal indemnizația de detașare din baza de calcul al pensiei de serviciu.

Intimata pârâtă Inspekția Judiciară a arătat că din prevederile art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 rezultă cu claritate care sunt veniturile în funcție de care se calculează pensia de serviciu, în aceste venituri nefiind inclusă diurna pentru detașare.

S-a mai arătat că indemnizația de încadrare este definită la art. 7 lit. c din Legea nr. 153/2017, aceasta fiind stabilită prin raportare la funcție și vechime în funcție, fără a prezenta vreo relevanță diurna de detașare reglementată de art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006.

De asemenea, a precizat că diurna nu poate fi încadrată nici în categoria sporurilor, acestea fiind elemente ale salariului expres stabilite de legiuitor cu această natură.

Prevederile legale în privința cărora se solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție dezlegarea unei chestiuni de drept:

Legea nr. 317/2004 Republicată privind Consiliul Superior al Magistraturii

Art. 78 (2) Pe perioada mandatului, inspectorii judiciari au toate drepturile judecătorilor și procurorilor detașați;

OUG nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției

Art. 13 (1) Judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți, care sunt detașați sau delegați în altă localitate decât cea de domiciliu, beneficiază, pe toată durata delegării sau detașării, de următoarele drepturi:

- a) diurnă în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară, dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut pentru personalul din unitățile bugetare;*

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Art. 82 (1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, magistrații-asistenți de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ori procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona la cerere și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

HG nr. 1275 din 18 octombrie 2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani

Art. 7 (3) În veniturile brute realizate se includ, pe lângă indemnizația de încadrare brută lunară, sporurile cu caracter permanent sau nepermanent. În veniturile brute nu se includ sumele primite cu titlu de prime, premii, decontări, restituiri de drepturi aferente altei perioade și nici indemnizația egală cu cele 7 indemnizații de încadrare brute lunare prevăzută la art. 81 alin. (1) din lege ori alte drepturi fără caracter salarial.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

Prin Decizia nr. 3/2022 – Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, a admis recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în consecință, a stabilit că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu modificările și completările ulterioare, pentru cuantificarea diurnei de care beneficiază judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți, care sunt delegați sau detașați în altă localitate decât cea de domiciliu, se va avea în vedere timpul efectiv lucrat, iar nu totalitatea zilelor calendaristice ce intră în calculul perioadei de delegare sau detașare, după caz.

Opinia completului de judecată

Apreciem că dispozițiile art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 și ale art. 7 alin. 3 din HG nr. 1275/2005 se interpretează în sensul că indemnizația de delegare/detașare prevăzută de art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 nu se include în baza de calcul al pensiei de serviciu a magistraților.

În acest sens, reținem că potrivit art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pensia de serviciu de care pot beneficia magistrații este în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

Conform art. 7 alin. 3 din HG nr. 1275/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, în veniturile brute realizate se includ, pe lângă indemnizația de încadrare brută lunară, sporurile cu caracter permanent sau nepermanent. În veniturile brute nu se includ sumele primite cu titlu de prime, premii, decontări, restituiri de drepturi aferente altei perioade și nici indemnizația egală cu cele 7 indemnizații de încadrare brute lunare prevăzută la art. 81 alin. (1) din lege ori alte drepturi fără caracter salarial.

Indemnizația de detașare de care a beneficiat reclamanta apelantă, în calitate de inspector judiciar, potrivit art. 78 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 (forma în vigoare în perioada de referință), este reglementată de prevederile art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.

Cu privire la această diurnă, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat prin Decizia nr. 3/2022 pronunțată în recurs în interesul legii **că reprezintă un drept de natură salarială**, întrucât este prevăzută de lege a fi acordată salariatului delegat sau detașat în legătură cu munca sau, altfel spus, se acordă pentru îndeplinirea atribuțiilor sau sarcinilor de serviciu,

într-o altă localitate decât cea de domiciliu, în cadrul programului normal de lucru al unității la care salariatul este delegat ori detașat (par. 70) și că **dobândește regimul juridic al salariului care, în cazul magistraților, are drept componentă principală indemnizația de încadrare brută lunară (par. 92).**

Potrivit art. 7 lit. c din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, **indemnizația de încadrare** reprezintă suma de bani corespunzătoare funcției, gradului, gradației și vechimii în funcție, prevăzută în anexele nr. I – IX.

De asemenea, conform art. 7 lit. e din același act normativ, **salariul lunar** cuprinde salariul de bază ori, după caz, indemnizația lunară sau indemnizația de încadrare, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, adaosurile, primele, premiile, precum și celelalte elemente ale sistemului de salarizare corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar.

În raport de cele reținute anterior, se constată că dispozițiile art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 precizează că baza de calcul al pensiei de serviciu este reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate. De asemenea, art. 7 alin. 3 din HG nr. 1275/2005 explicitează textul legal evocat, în sensul că baza de calcul se compune din indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile cu caracter permanent sau nepermanent, precizând în mod expres că nu se includ sumele primite cu titlu de prime, premii, decontări, restituiri de drepturi aferente altei perioade și nici indemnizația egală cu cele 7 indemnizații de încadrare brute lunare prevăzută la art. 81 alin. (1) din lege ori alte drepturi fără caracter salarial.

Apreciem că, deși în această din urmă enumerare a elementelor ce se exclud din baza de calcul al pensiei de serviciu, nu s-a menționat în mod expres și indemnizația de delegare/detașare (diurna), enumerarea nu este limitativă, fiind evident că indemnizația de delegare/detașare este exclusă din baza de calcul analizată, aspect care rezultă din caracterul limitativ al enumerării elementelor ce se includ în baza de calcul, respectiv indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile (cu caracter permanent sau nepermanent)

Or, așa cum am arătat anterior, atât indemnizația de încadrare brută lunară, cât și sporurile, compensațiile, indemnizațiile, adaosurile, primele, premiile sunt elemente distincte ce compun salariul lunar, motiv pentru care nu poate fi primită susținerea potrivit căreia indemnizația de detașare ar face parte din indemnizația de încadrare brută lunară, în sensul prevederilor legale analizate.

În mod excepțional și în interpretarea unor prevederi legale neaplicabile în prezenta cauză, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat, prin Decizia nr. 13/2023, că diurna de care au beneficiat procurorii cu funcții de execuție și cu funcții de conducere din cadrul Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, în temeiul art. 88² alin. (5) din Legea nr. 304/2004, a avut natura juridică a indemnizației de încadrare brute lunare, argumentele reținute în această decizie nefiind însă aplicabile în prezenta cauză.

Prin urmare, indemnizația de detașare face parte, într-adevăr, din salariul lunar alături de celelalte componente, însă legiuitorul a înțeles să includă în baza de calcul al pensiei de serviciu a magistraților, în mod explicit, numai indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile.

În raport de considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, instanța va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea dezlegării de principiu a următoarei chestiuni de drept:

Interpretarea prevederilor art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 7 alin. 3 din HG nr. 1275/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv dacă baza de calcul în vederea stabilirii pensiei de serviciu a magistraților include și indemnizația de delegare sau detașare prevăzută de art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, va suspenda judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Interpretarea prevederilor art. 82 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 7 alin. 3 din HG nr. 1275/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv dacă baza de calcul în vederea stabilirii pensiei de serviciu a magistraților include și indemnizația de delegare sau detașare prevăzută de art. 13 alin. 1 lit. a din OUG nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.

În baza art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei privind soluționarea apelului declarat de reclamanta [REDACTAT], în contradictoriu cu intimata [REDACTAT], împotriva Sentinței civile nr. [REDACTAT] pronunțate de Tribunalul Mureș în dosarul nr. [REDACTAT], până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării. Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel Târgu Mureș.

Pronunțată în ședință publică, azi, [REDACTAT]

Președinte,

[REDACTAT]

Judecător,

[REDACTAT]

Grefier,

[REDACTAT]

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE UNIVERSITY OF CHICAGO