

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. #####/63/2023

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 04 Octombrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE #####

Asistent judiciar ####

Asistent judiciar ####

Grefier Simona Daniela Belu

Pe rol judecarea cauzei asigurări sociale privind pe contestatoarea ##### și intimata CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ###, având ca obiect contestație decizie de pensionare.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile, contestatoarea fiind reprezentată de avocat #####.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că, prin compartimentul registratură, contestatoarea a depus la dosar o precizare a contestației, prin care arată că înțelege să conteste și decizia nr. ##### din ## septembrie ##### emisă de intimată; totodată, învederează faptul că, deși a fost citată în acest sens, intimata nu și-a exprimat un punct de vedere cu privire la sesizarea ICCJ pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept: "dacă perioada 01.04.2001-20.08.2021 este încadrată ope legis în condiții speciale de muncă în temeiul dispozițiilor art.I alin 1 din Legea 197/2021 pentru modificarea și completarea Legii 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, indiferent de condițiile în care a fost încadrată activitatea de fostul angajator, conform legislației anterioare." Totodată, contestatoarea a depus la dosar un punct de vedere scris cu privire la sesizarea Inaltei Curți de Casație și Justiție.

Având în vedere precizarea la contestație depusă de contestatoare, instanța apreciază necesară comunicarea acesteia către intimată, pentru a i se da posibilitatea formulării unei întâmpinări la aceasta.

Tribunalul pune în discuție incidența în cauză a dispozițiilor OUG 62/2024 cu privire chestiunea de drept "dacă perioada 01.04.2001-20.08.2021 este încadrată ope legis în condiții speciale de muncă în temeiul dispozițiilor art.I alin 1 din Legea 197/2021 pentru modificarea și completarea Legii 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, indiferent de condițiile în care a fost încadrată activitatea de fostul angajator, conform legislației anterioare" și eventuala suspendare a cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea acesteia.

Av. ##### pentru contestatoare, având cuvântul, arată că nu este de acord cu sesizarea Inaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit considerentelor arătate în notele scrise depuse la dosar.

INSTANȚA

1. Cererea de chemare în judecată

Prin contestația înregistrată la data de ##.##.##### pe rolul acestei instanțe de judecată sub nr. ####, contestatoarea #####, în contradictoriu cu intimata Casa Județeană de Pensii ####, a solicitat anularea deciziei nr. ##### din ##### și obligarea intimatei la emiterea unei noi

decizii de pensie cu luarea în considerare a adeverinței nr. ### eliberată de ####, în care se menționează că a desfășurat activități din categoria celor cuprinse în art. 30 alineat 1 litera i din Legea 263/2010 modificată și completată cu Legea nr.97/2021 în perioadele 01.03.1990-09.11.1994, 27.07.1995-prezent și a adeverinței nr. ### din 3.07.2023, eliberată de ####, în care se menționează că a desfășurat activități din categoria celor cuprinse în art. 30 alineat 1 lit. i din Legea 263/2010 modificată și completată cu Legea nr.197/2021, în sensul asimilării perioadelor din adeverințe ca fiind desfășurate în condiții speciale de muncă, reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani, precum și stabilirea cuantumului-pensiei raportat la stagiul complet de cotizare de 25 de ani și nu 35 ani.

În fapt, arată că a formulat cerere privind acordarea pensiei pentru limită de vârstă potrivit Legii nr.197/2001 completată cu Legea nr. 74/2022, solicitând stabilirea pensiei raportat la stagiul de cotizare de 25 ani și încadrarea în condiții speciale potrivit art. 30 alin. 1 lit. i din Legea 263/2010 și reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani, potrivit adeverinței nr. #### eliberată de #### și #### eliberată de #### în care se menționează că a desfășurat activității din categoria celor cuprinse în art.30 alineat 1 litera i din Legea 263/2010 modificată și completată cu Legea nr.197/2021.

Prin decizia nr. #### din #### emisă de Casa Județeană de Pensii ### contestatoarei i s-a respins cererea de pensionare motivat de faptul că nu a desfășurat cel puțin 25 de ani activități prevăzute la art.30 lit i. Astfel, Casa de Pensii a ignorat atât prevederile Legii 197/2021 cât și interpretarea dată de ICCJ prin decizia 2/13-03-2023 cu privire la recunoașterea reducerii vârstei standard de pensionare cu 13 ani, respectiv nu a fost valorificate adeverințele în care se menționează ca a desfășurat activități din categoria celor cuprinse în art. 30 alineat 1 litera i din Legea 263/2010 modificată și completată cu Legea nr.197/2021 în perioada 01.03.1990-09.11.1994, 27.07.1995-prezent, în sensul asimilării acestei perioade ca fiind desfășurată în condiții speciale de muncă .

Legea nr. 74/2022 modifică și completează Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, în sensul că asimilează condițiilor speciale activitățile de producție, mentenanță și asimilate din unitățile de producție a energiei electrice în termocentralele pe bază de cărbune, incluzând și unitățile de extracție a cărbunelui, pentru personalul implicat direct și nemijlocit în utilizarea procedeelor și utilajelor specifice producției energiei electrice și extracției cărbunelui. Așadar, conform dispozițiilor enunțate, locurile de muncă din domeniul respectiv, care presupun desfășurarea activităților enumerate, reprezintă locuri de muncă care se încadrează în condiții speciale, astfel că intimata avea obligația să-i recunoască și perioada lucrată în condiții speciale.

Învederează că Legea nr. 197/ 2021 stabilește că cei care au lucrat în "activitățile de producție, mentenanță și asimilate din unitățile de producție a energiei electrice în termocentralele pe baza de cărbune, incluzând și unitățile de extracție a cărbunelui, pentru personalul implicat direct și nemijlocit în utilizarea procedeelor și utilajelor specifice producției energiei electrice și extracției cărbunelui" timp de minimum 25 de ani vor beneficia de reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani respectiv, femeile se vor putea pensiona începând cu 17 august 2021 la 50 de ani, iar bărbații la 52 de ani.

Totodată, cei care se încadrează în precizările de mai sus vor avea un stagiul complet de cotizare de 25 de ani, nu de 35 de ani.

În continuare, contestatoarea a redat dispozițiile Legii nr. 197 din 2021 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

A mai arătat că, potrivit adeverinței nr.13708/2023, a desfășurat activități din categoria celor cuprinse în art. 30 alin. 1 lit. i din Legea 263/2010 modificată și completată cu Legea nr.197/2021 -activități de mentenanță, producție și asimilate, astfel că intimata trebuia să recunoască perioada lucrată în condiții speciale ca urmare a asimilării grupei de muncă în condiții speciale.

În susținere invocă dispozițiile art. 158 alin. 2 - alin. 7 din Legea nr. 263/2010, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 162/2016, în sensul că în situația în care perioadele de vechime în muncă realizate în grupa I și/sau a II-a de muncă nu sunt înregistrate în carnetul de muncă sau înregistrarea acestor perioade este efectuată încorect ori incomplet, dovada acestora se poate face cu adeverințe eliberate de către angajatori sau deținătorii legali de arhive, adeverințe emise în baza unor documente verificabile.

Apreciază că legiuitorul nu a dat în competența Casei de Pensii încadrarea salariaților în grupe, nici verificarea încadrărilor făcute de angajator în baza Ordinului 50/1990, nici confirmarea încadrărilor făcute de angajator, ci doar dacă la nivel de angajator a fost parcursă procedura administrativă reglementată de Ordinul 50/1990.

Din carnetul de muncă și adeverințe, rezultă că aceasta a lucrat în Electrocentrale, CEO unități de extracție a cărbunelui, fiind implicată direct și nemijlocit în utilizarea procedeelor utilajelor specifice producției energiei electrice, astfel că dispozițiile art. 30 alin. 1 lit. i din Legea nr. 263/2010 sunt aplicabile în cazul reclamantei.

Printr-o precizare ulterioară, contestatoarea a solicitat recunoașterea perioadei menționate în cele două adeverințe ca fiind desfășurată în condiții speciale de muncă cu consecința majorării cu 505 a punctajului lunar realizat, potrivit dispozițiilor art. 100 alin. 1 litera b din L 263/2010.

II. Apărările formulate

Prin întâmpinarea formulată, intimata Casa Județeană de Pensii ##### a arătat că cererea nr. ##### prin care reclamanta a solicitat pensionarea cu reducerea vârstei standard de pensionare urmare a aplicării dispozițiilor Legii 197/2021, Legii 74/2022 și Deciziei nr. 2/2023 a ICCJ a fost respinsă prin decizia nr. 39306/15.09.2023, motivat de faptul că nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 56 alin. 3 lit. d și art. 56 alin. 2 din Legea 263/2010 cu privire la stagiul de cotizare de cel puțin 25 de ani realizat cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute la art. 30 lit. i din lege.

În analiza solicitării reclamantei și adoptarea acestei soluții, raportat la documentele din dosarul de pensie și carnetul de muncă, C.J.P. ##### a avut în vedere, în primul rând, dispozițiile art. 30 alin. 1 lit. i din Legea 263/2010, conform cărora „(1) În sensul prezentei legi, locurile de muncă în condiții speciale sunt cele din: i) activitățile de producție, mentenanță și asimilate din unitățile de producție a energiei electrice în termocentralele pe bază de cărbune, incluzând și unitățile de extracție a cărbunelui, pentru personalul implicat direct și nemijlocit în utilizarea procedeelor și - utilajelor specifice producției energiei electrice și extracției cărbunelui.”

Analizând carnetul de muncă, intimata a apreciat că meseriile contestatoarei nu au fost de natura celor menționate în textul legal sus menționat: în perioadele 01.03.1990-09.11.1994 și 27.07.1995 – 01.02.2006, electrician PRAM; în perioada 01.02.2006 până în prezent, tehnician biroul-tehnic.

Apreciază că adeverințele la care face trimitere reclamanta nu se coroborează cu meseriile reclamantei indicate mai sus și cu sintagma reținută în dispozițiile art. 30 alin. 1 lit. i din lege, respectiv „personalul implicat direct și nemijlocit... Prin cele două adeverințe indicate mai sus se atestă doar faptul că ar fi desfășurat activitate în cadrul S.C. Electrocentrale #####.

Așa cum rezultă și din considerentele avute în vedere de ICCJ în pronunțarea Deciziei nr. 2/2023, Legea nr. 197/2021 trebuie interpretată potrivit voinței legiuitorului, având în vedere elementele invocate în conținutul expunerii de motive inconveniente pe care le presupune desfășurarea unor activități profesionale prin asumarea pe o perioadă îndelungată de timp a unor sarcini cu risc profesional extrem de ridicat, determinând afectarea sănătății persoanelor angajate în asemenea locuri de muncă, beneficiarii acestei legi fiind doar personalul implicat direct și nemijlocit în activitățile reglementate prin art. 30 alin. 1 lit. i din Legea nr. 263/2010:

pct.75. " Astfel, din expunerea de motive rezultă că s-a avut în vedere la adoptarea acestei legi faptul că prin aplicarea ei nu se generează un impact bugetar nesustenabil pentru anul 2021, precum și speranța de viață redusă, una dintre cele mai scăzute din țară, din rândul angajaților din sectorul producției de energie electrică și termică, respectiv condițiile de muncă în general din sectorul producției de energie electrică și termică ce au fost și continuă să fie deosebit de periculoase pentru sănătatea salariaților.

80. Inconveniente pe care le presupune desfășurarea unor activități profesionale prin asumarea pe o perioadă îndelungată de timp a unor sarcini cu risc profesional extrem de ridicat, determinând afectarea sănătății persoanelor angajate în asemenea locuri de muncă, au impus modificarea art. 562 alin. (1) prin art. 1 pct. 4 din Legea nr. 197/2021, recunoscându-se persoanelor care au desfășurat activități dintre cele prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. i) dreptul de a beneficia de pensie pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani, pentru un stagiul de cotizare de 25 de ani realizat în asemenea activități profesionale."

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Contestatoarea a arătat că nu se impune sesizarea ICCJ pentru lămurirea chestiunii de drept pusă în discuție întrucât ICCJ s-a pronunțat deja prin Decizia 2/2023 cu privire la aplicabilitatea ope legis a condițiilor speciale, indiferent de principiul contributivității, iar prin Decizia 28/2024 a stabilit că: în interpretarea dispozițiilor art. 30 alin. (4 indice 4) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, asimilarea perioadei anterioare datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, în locurile de muncă încadrate în grupa a II-a de muncă, unui stagiul de cotizare în condiții speciale de muncă, produce efecte și sub aspectul majorării punctajelor lunare cu 50%, conform art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010, iar nu doar cu privire la determinarea stagiului de cotizare, potrivit art. 56 alin. (1) lit. d), și la reducerea vârstei de pensionare, potrivit art. 562 din Legea nr. 263/2010.

Prin intrarea în vigoare a Legii nr. 197/2023 care a modificat și completat legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, prin norme menite să ofere protecție socială salariaților din sectorul producției de energie electrică și termică, s-a dorit compensarea tuturor inconvenientelor rezultate din desfășurarea activității profesionale în locuri de muncă pe care legiuitorul le încadrează ope legis ca fiind locuri de muncă în condiții speciale, indiferent că ele au fost încadrate în grupa I sau/si în grupa a II-a de muncă, anterior datei de 1 aprilie 2001 și ulterior datei de 01.04.2001 în condiții deosebite/speciale.

Ca atare, numai o recunoaștere a majorării punctajelor lunare în condiții similare, fără a distinge între încadrările anterioare în grupe de muncă, în procedura de stabilire/recalculare a cuantumului pensiei, este în acord cu voința legiuitorului și de natură să respecte exigentele de interpretare și de aplicare a legii.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (4 indice 4) din Legea nr. 263/2010, perioada ulterioară datei de 1 aprilie 2001 în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa a II-a de muncă este asimilată stagiului de cotizare în condiții speciale de muncă, fără a distinge în sensul că această asimilare ar privi numai parțial beneficiile prevăzute de lege pentru persoanele care au lucrat în condiții speciale de muncă, astfel că această asimilare nu poate fi interpretată restrictiv și, pe cale de consecință, refuzul aplicării dispozițiilor art. 100 lit. b) din Legea nr. 263/2010 este lipsit de justificare.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a pronunțat Decizia nr. 2 din 13 martie 2023, prin care a statuat, cu forță obligatorie: „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 56 ind 2 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, modificată și completată prin Legea nr. 197/2021, dispozițiile legale evocate recunosc ope legis o reducere a vârstei standard de pensionare cu 13 ani pentru

persoanele care au realizat un stagiul de cotizare de 25 de ani, corespunzător activității desfășurate cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute de art. 30 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, modificată și completată prin Legea nr. 197/2021, indiferent de condițiile în care a fost încadrată activitatea de angajator/fostul angajator, conform legislației anterioare, și indiferent de tipul contribuției de asigurări sociale datorate de angajator/fostul angajator.”

S-a invocat, din decizia menționată, cuprinsul paragrafelor 84 și 85.

În consecință, contestatoarea a apreciat că asimilarea perioadei ulterioare datei de 1 aprilie 2001, în care salariații au desfășurat activități dintre cele prevăzute de art. 30 alin 1 litera i) din lege, produce efecte ope legis și sub aspectul majorării punctajelor lunare cu 50%, conform dispozițiilor art. 100 litera b) din Legea 263/2010.

IV. Soluția instanței

1. Cu privire la admisibilitatea sesizării

Tribunalul reține că, potrivit art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, "Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art.1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că, asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată".

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Față de preambulul expus în Ordonanța de Urgență 62/2024, instanța constată că singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Verificate fiind aceste condiții, sesizarea este obligatorie.

Totodată, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia conflictelor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunea de drept care face obiectul prezentei cauze.

2. Expunerea succintă a procesului

Contestatoarea este angajata Societății ##### și, potrivit adeverințelor nr. ### și ###, în perioada 01.03.1990- 09.11.1994 și 27.07.1995- prezent a desfășurat activități din categoria celor menționate la art. 30 alin 1 litera i) din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, modificată și completată prin L 197/2021.

Prin cererea nr. ####, contestatoarea a solicitat intimatei Casa Județeană de Pensii ##### acordarea pensiei pentru limită de vârstă.

Prin decizia nr. ####, intimata Casa Județeană de Pensii ##### a respins cererea de pensionare, motivat de împrejurarea că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 55, art. 56 alin 3 litera d) și art. 56 ind 2 din Legea 263/2010 cu privire la stagiul complet de cotizare de cel puțin 30 de ani în activitățile prevăzute la art. 30 alin 1 litera i) din L 263/2010.

Prin contestația adresată instanței, așa cum a fost precizată ulterior, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de pensie nr. #### și obligarea intimatei să emită o nouă decizie prin care să valorifice perioadele menționate în adeverințele nr. ### și ### eliberate de angajator, în sensul:

- reducerii vârstei standard de pensionare cu 13 ani;

- stabilirea cuantumului pensiei prin raportare la un stagiul complet de cotizare de 30 de ani și

- asimilării perioadei lucrate ca fiind desfășurată în condiții speciale de muncă, cu consecința majorării punctajului lunar cu 50%, potrivit dispozițiilor art. 100 alin 1 litera b) din L 263/2010,

aceste solicitări fiind întemeiate pe dispozițiile Legii 197/2021 și pe Decizia ICCJ 2 /2023 referitoare la recursul în interesul legii privind interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 56 ind 2 alin 1 din Legea 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, modificată și completată prin L 197/2021.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reducere a vârstei de pensionare cu 13 ani și instituirea unui stagiul complet de cotizare redus de 25 de ani, tribunalul reține că, dispozițiile art. 56 ind 2 și ale art. 56 alin 3 litera d) din L 263/2010, modificate prin Legea 197/2021, astfel cum au fost interpretate de ICCJ prin Decizia 2/2023, instituie condiții favorabile pentru deschiderea drepturilor la pensie, în situația persoanelor care au realizat activități în locurile de muncă prevăzute la art. 30 litera i), în sensul reducerii vârstei standard de pensionare cu 13 ani și instituirii unui stagiul complet de cotizare redus de 25 de ani, cu condiția desfășurării unei activități de cel puțin 30 de ani în aceste locuri de muncă.

Se observă, așadar, că în reglementarea condițiilor de excepție care conferă dreptul beneficiarilor normei la deschiderea drepturilor de pensie pentru limită de vârstă pentru un stagiul complet de cotizare de 25 de ani, cu reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani pentru persoanele care au realizat cel puțin 30 de ani în locurile de muncă prevăzute pentru ipoteza introdusă la litera i) a art. 30 alin 1, în art. 56 alin 3 litera d) legiuitorul nu a făcut referire la *un stagiul de cotizare de 25 de ani în condiții speciale de muncă* ori la *un stagiul de cotizare realizat în condițiile prevăzute la art. 30 alin 1 litera i), ci la activitatea prestată în locurile de muncă anume prevăzute de art. 30 alin 1 litera i).*

Așadar, transpunerea perioadelor lucrate în aceste locuri de muncă într-un stagiul de cotizare util pentru deschiderea drepturilor de pensie pentru limită de vârstă în condiții mai avantajoase, cu reducerea vârstei standard de pensionare cu 13 ani, s-a realizat potrivit opțiunii legiuitorului din Legea 197/2021, prin considerarea ope legis a perioadei lucrate 30 de ani în aceste locuri de muncă drept stagiul complet de cotizare de 25 de ani, necesar și util pentru înscrierea la pensia pentru limită de vârstă.

Înșă, contestatoarea, pe lângă aceste două beneficii, solicită și majorarea punctajului, potrivit dispozițiilor art. 100 alin 1 litera b) din L 263/2010, potrivit cărora persoanele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții speciale beneficiază de majorarea punctajelor lunare cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locurile încadrate în condiții speciale.

Așadar, în cauză, trebuie să se stabilească dacă activitatea prevăzută în cele două adeverințe a fost desfășurată de reclamantă în condiții speciale de muncă.

Tribunalul reține că, după data de 01.04.2001, încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale a fost reglementată de următoarele acte normative în succesiunea lor: Legea nr. 19/2000, H.G nr. 1025/2003 care stabilește metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, Legea 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale și, începând cu data de 01.01.2011, Legea nr. 263/2010 (art. 30).

Toate aceste acte normative prevăd o procedură specială de urmat în ceea ce privește obținerea avizului de îndeplinire a criteriilor de încadrare în condiții deosebite/speciale a locurilor de muncă cât și dreptul și mijlocul de contestare a refuzului nejustificat al angajatorului de a parcurge această procedură.

Potrivit art. I din Legea 226/2006, începând cu 2001 sunt încadrate în condiții speciale locurile de muncă în care se desfășoară activitățile prevăzute în anexa I, cu precizarea din alin

2), că aceste locuri de muncă sunt cele din unitățile cuprinse în anexa 2, care au obținut avizul pentru îndeplinirea procedurilor și criteriilor prevăzute de HG nr. 1025/2003.

Din acest text de lege rezultă că, după data de 01.04.2001 sunt încadrate în condiții deosebite/speciale locurile de muncă care îndeplinesc cumulativ două criterii: 1) să fie cuprinse în anexa 1 a legii; 2) locurile de muncă din anexa 1 să fie în cadrul acelor unități ce au obținut avizele conform HG nr. 1025/2003, respectiv în cadrul unităților cuprinse în anexa 2 din lege.

Acest act normativ a fost abrogat la data de 01.01.2011, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii care prevedea, la art. 30 litera e) că, "în sensul prezentei legi, locurile de muncă în condiții speciale sunt cele din: (...) litera e) activitățile și unitățile prevăzute în anexele 2 și 3".

Specificitatea cauzei constă în faptul că, în referire la încadrarea locurilor de muncă în condiții speciale există Decizia ICCJ nr. 12/2016 pronunțată în cadrul recursului în interesului legii, prin care s-a statuat că "acest tip de acțiuni nu sunt deschise atunci când nu sunt întrunite condițiile cumulative privind înscrierea activității și a unității angajatoare în anexele 2 și 3 la Legea 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

În cauză, activitățile ce se solicită a se aprecia a fi încadrate în condiții speciale sunt reglementate de legea 263/2020- art. 30 litera i).

Prevederea legală a fost introdusă prin articolul I din Legea 197/2021, dispoziții potrivit cărora, potrivit art. 30 din Legea nr. 263/2010:

"În sensul prezentei legi, locurile de muncă în condiții speciale sunt cele din :

...i) activitățile de producție, mentenanță și asimilate din unitățile de producție a energiei electrice în termocentralele pe bază de cărbune, incluzând și unitățile de extracție a cărbunelui, pentru personalul implicat direct și nemijlocit în utilizarea procedeelor și utilajelor specifice producției energiei electrice și extracției cărbunelui."

Textul legal nu face trimitere la o listă a locurilor de muncă din alt act normativ ci la o categorie de locuri de muncă indicate în mod expres chiar în prevederile sale.

Astfel, trebuie stabilit dacă încadrarea activității în condiții speciale se face: 1. pentru toată perioada desfășurată; 2. pentru perioada de la intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 sau 3. de la data modificărilor acesteia prin care norma respectivă a fost adăugată.

În această privință, trebuie avut în vedere că Legea nr. 263/2010 nu face decât să preia normele referitoare la condițiile speciale din L 19/2000 și Legea nr. 226/2006, care echivala stagiului în condiții speciale și stagiile realizate în grupa I de muncă anterior datei de 2001, *dacă activitățile și angajatorii se aflau indicați în anexele legii.*

Încadrarea în condiții speciale a activităților în discuție în cauză s-a făcut abia prin Legea nr. 197/2021; dacă ar opera numai pentru stagiile de cotizare realizate ulterior, ar însemna că această încadrare să se poată face doar pentru perioada ulterioară intrării în vigoare a acestei legi.

Or, această concluzie pare a fi contrazisă de voința legiuitorului exprimată în cuprinsul expunerii de motive a L 197/2021 și de interpretarea dată acesteia de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 28 din 3 iunie 2024 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 30 alin 4 ind 4 și art. 30 alin 1 litera i), art. 56 alin 1 lit. D), art. 56 ind 2, art. 100 lit. B) din L 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

Cum art. I din L 197/2021 a intrat în vigoare la data de 20 august 2021, potrivit motivelor menționate, apare dificultatea în aprecierea momentului de la care activitățile prevăzute la art. 30 litera i) din Legea 263/2010 se încadrează în condiții speciale, dificultate care rezultă și din faptul că, prin L 74/2022, legiuitorul a reglementat asimilarea stagiilor de cotizare în condiții speciale de muncă doar perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, în care salariații care au desfășurat activitățile prevăzute la alin 1 litera i), în locurile de muncă încadrate conform legislației anterioare în grupa I și/sau a II a de muncă și nu întreaga perioadă până la intrarea în vigoare a L 263/2010.

În susținerea încadrării activității în condiții speciale de muncă, contestatoarea a invocat Decizia ICCJ nr. 2/2023, însă, cu privire la aceasta, rămâne în discuție în ce măsură considerentele de la paragrafele 83-84 sunt decizorii și decisive, față de limitele investiției ICCJ în recursul în interesul legii.

Așa cum s-a arătat anterior, contestatoarea solicită ca întreaga perioadă menționată în adeverințe, respectiv 01.03.1990- 09.11.1994 și 27.07.1995- prezent, să fie considerată ca fiind desfășurată în condiții speciale de muncă.

Însă, față de dispozițiile din Legea 74/2022 care au asimilat stagiului de cotizare în condiții speciale de muncă perioada anterioară datei de 1 aprilie 2001, rezultă că perioada supusă analizei rămâne 01.04.2001-20.08.2021.

Față de cele reținute, în temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

"Dacă perioada 01.04.2001-20.08.2021 este încadrată ope legis în condiții speciale de muncă în temeiul dispozițiilor art. I alin 1 din Legea 197/2021 pentru modificarea și completarea Legii 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, indiferent de condițiile în care a fost încadrată activitatea de fostul angajator, conform legislației anterioare."

În temeiul art. 2 alin 3 și art. 4 din OUG 62/2024, raportat la art. 520 alin 2 Cod proc.civ., instanța va dispune suspendarea judecării cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind chestiunea de drept.

Potrivit art. 2 alin 2 din OUG 62/2024, odată cu transmiterea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheiere se va aduce la cunoștință Secției Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a Tribunalului "" și transmiterea prin e-mail tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță sau în calea de atac.

Pentru aceleași considerente, participând la deliberări, conform art. 60 alin 2 din Legea 304/2022, asistenții judiciari și-au exprimat opinia în sensul celor reținute de instanța de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept: " dacă perioada 01.04.2001-20.08.2021 este încadrată ope legis în condiții speciale de muncă în temeiul dispozițiilor art.I alin 1 din Legea 197/2021 pentru modificarea și completarea Legii 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, indiferent de condițiile în care a fost încadrată activitatea de fostul angajator, conform legislației anterioare."

Dispune aducerea la cunoștință a prezentei încheieri Secției Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale a Tribunalului ##### și transmiterea prin e-mail tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță sau în calea de atac.

În temeiul art. 2 alin 3 și art. 4 din OUG 62/2024, raportat la art. 520 alin 2 Cod proc.civ., dispune suspendarea judecării cauzei până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședința publică de la 04 Octombrie 2024.

Președinte.

#####

Asistenți judiciari.

#####

#####

Grefier,

#####

Red/tehored/ ##.