

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE
INSOLVENȚĂ

Dosar nr. #####

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 10 septembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE: #####

Grefier: #####

Pe rol se află judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta ##### în contradictoriu cu pârâțul #####, având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici anulare decizie nr. 69/31.01.2024.

La primul apel nominal efectuat în ședința publică se prezintă avocat Mărginean Mihaela pentru reclamantă și consilier juridic Boncuț Ana Maria pentru pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Instanța pune în discuție competența, fiind primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate.

Reprezentanții convenționali ai părților, având pe rând cuvântul, apreciază că Tribunalul Alba este competent să judece prezenta cauză.

Instanța constată că Tribunalul este competent general, material și teritorial să soluționeze cauza, raportat la articolul 10 din Legea 554/2004 și la obiectul cauzei.

Instanța pune în discuție aplicabilitatea la speță a OUG 62/2024 și necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la următoarea problemă de drept: „Modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor OUG nr 128/2023 cu referire la articolul 6 litera b și c din Legea numărul 153/2017 în materia salarizării funcționarilor publici din cadrul Inspectoratelor Teritoriale de Muncă, în sensul dacă stabilirea salariului acestor categorii de personal prin aplicarea OUG număr 128/2023 se va face prin raportare la salariul similar de care beneficiază la 1 ianuarie 2024 funcționarul public cu același grad profesional, din aceeași clasă de salarizare și cu aceeași gradație din cadrul Inspecției Muncii”.

Reprezentantul convențional al reclamantei arată că nu există o sesizare cu privire la acest aspect pe rolul Înalte Curți de Casație și Justiție, nici soluționată și nici în curs de sesizare, astfel că este de acord cu această chestiune de drept.

Reprezentantul convențional al pârâtului arată că lasă această chestiune la aprecierea instanței.

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la aplicabilitatea la speță a OUG 62/2024 și la necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la problema de drept anterior menționată.

INSTANȚA

Pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, va amâna pronunțarea la data de 19 septembrie 2024.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 19 septembrie 2024, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise.

Pronunțată în ședința publică de la 10 septembrie 2024.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

18 septembrie 2024

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE
INSOLVENȚĂ

Dosar nr. #####

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19 septembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE: #####

Grefier: #####

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta ##### în contradictoriu cu pârâtul #####, având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici anulare decizie nr. 69/31.01.2024.

Se constată că mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de amânare inițială a pronunțării din data de 10 septembrie 2024 când instanța, a pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 19 septembrie 2024, încheiere care face parte integrantă din prezenta încheiere de suspendare.

TRIBUNALUL
Asupra cauzei de față;

Prin acțiunea înregistrată la data de 16 aprilie 2024 pe rolul Tribunalului Alba sub dosar număr #####, formulată de reclamanta ##### în contradictoriu cu pârâtul #####, având ca obiect Litigiu privind funcționarii publici anulare decizie nr. 69/31.01.2024, s-a solicitat:

1. Anularea Deciziei nr. 69 din 31.01.2024 și a Răspunsului la contestație cu nr. 2168/18.03.2024, emise de #####, prin care s-a stabilit salariul de bază al reclamantei începând cu data de 01.01.2024, ca urmare a aplicării dispozițiilor Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 128/28.12.2023, ca nelegale.

2. Obligarea pârâtului să emită o nouă decizie de stabilire a salariului de bază, începând cu data de 01.01.2024, cu respectarea dispozițiilor art. III pct.3 și art.V din O.U.G. nr.128/2023, precum și cu principiile consacrate la art.6 lit.b) și c) din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prin care salariul de bază să fie stabilit prin raportare la salariul de care beneficiază funcționarul public cu aceeași clasă grad: profesional și gradație din cadrul Inspecției Muncii, începând cu data de 01.01.2024.

3. Obligarea pârâtului la plata diferențelor salariale, conform art. V alin. (1) din OUG 128/2023.

4. Obligarea pârâtului să întreprindă demersurile necesare la nivelul Inspecției Muncii București în vederea bugetării sumelor necesare punerii în plată a acestei decizii de stabilire a salariului de bază și a diferențelor salariale.

5. Obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată conform dispozițiilor art.451. art.453 C.proc.civ

În motivare se arată următoarele:

În fapt: reclamanta este funcționar public- inspector de muncă clasa I, grad profesional superior, gradația 5 în cadrul #####, în considerarea calității de funcționar public, reclamanta beneficiază de drepturile bănești acordate din fondurile constituite în temeiul Legii-cadru 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, potrivit Anexei nr. VIII, cap. I, lit A, pct. I.

La data de 31.01.2024, ##### a emis Decizia nr. 69, prin care s-a stabilit salariul de bază al subsemnatei începând cu data de 01.01.2024, ca urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor O.U.G. nr. 128/2023. Drepturile salariale s-au calculat prin raportare la dispozițiile art. III, pct.3,

art. V alin. 1 și art. VI din O.U.G. 128/2023, coroborat cu Anexa VIII, Cap. I, lit. A, pct I, lit.e și pct.3 și 5 din Nota corespunzătoare Anexei nr. 8, Cap. I lit. A, pct I din Legea 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Decizia a fost comunicată la data de 09.02.2024.

Împotriva modului de calcul a salariului de bază stabilit prin această decizie, în temeiul art. 37 din Legea 153/2017, a formulat contestație, înregistrată la ##### sub nr. 2168, din data de 19.02.2024, prin care a solicitat ca începând cu data de 01.01.2024, salariul de bază să fie calculat prin raportare la salariul similar de care beneficiază la data de 01.01.2024, funcționarul public cu aceeași clasă, grad profesional și gradație din cadrul Inspecției Muncii, cu respectarea dispozițiilor art.III pct. 3 și ale art. V din O.U.G. nr.128/2023, precum și a dispozițiilor art.6 lit.b) și c) din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Prin Răspunsul la contestație, înregistrat sub nr. 2168 din 18.03.2024 și comunicat subsemnatei la data de 19.03.2024, ##### respinge contestația reclamantei, motivat de faptul că prin adresa cu nr. 875DPS/4718RG/11.03.2024, primită ca răspuns la adresa ##### cu nr. 2351/22.02.2024 înregistrată la Direcția de Politici Salariale, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale precizează că salariații aflați în structurile subordonate MMSS, care au beneficiat de majorarea salariilor potrivit OUG nr. 128/2023, nu beneficiază de majorarea salariilor de bază cu 5% prevăzută de art. I alin. 1 din OUG nr. 115/2023.

Decizia atacată și răspunsul la contestația formulată sunt nelegale pentru următoarele considerente:

Prin dispozițiile art. III pct. 3 din O.U.G. nr.128/2023, a fost modificată Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice; în sensul modificării Anexei nr.VIII cap.I lit.A pct.I, respectiv asterixul " *) " - Salarii pentru administrația publică centrală, prin includerea unor instituții¹ teritoriale subordonate unor instituții centrale, expres nominalizate de legiuitor, în grila de salarizare aplicabilă pentru administrația publică centrală și salarizarea funcționarilor publici din aceste instituții teritoriale similar cu salarizarea funcționarilor publici din cadrul instituțiilor centrale coordonatoare.

În speță, sub aspectul salarizării, începând cu data de 01.01.2024, prin modificarea legislativă, funcționarii publici din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă, subordonate Inspecției Muncii, se regăsesc în Anexa nr. VIII capitolul I litera A din Legea nr. 153/2017, la "Salarii pentru administrația publică centrală".

Față de aceste dispoziții legale și prin raportare la dispozițiile art. 6 lit.b și c din Legea-cadru nr. 153/2017, prin care sunt consacrate principiul nediscriminării, care elimină orice formă de discriminare și instituie un tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție și principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală, funcționarii publici din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă trebuie să fie salarizați similar cu funcționarii publici din cadrul Inspecției Muncii.

Motivul emiterii actului normativ și voința legiuitorului, rezultă din nota de fundamentare a O.U.G.nr.128/2023: „având în vedere salariile nemotivante, creșterea volumului de muncă și exercitarea de către funcționarii publici și personalul contractual din cadrul serviciilor publice deconcentrate ale instituțiilor din subordinea și sub autoritatea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale a funcțiilor general similare cu cele exercitate de către persoanele cu funcții similare din cadrul administrației publice centrale, și totodată, pornind de la necesitatea respectării principiului constituțional al egalității în fața legii, în sensul că nivelul maxim al salariului de bază trebuie să fie același pentru tot personalul care beneficiază de aceleași condiții de muncă indiferent de instituția și autoritatea publică în care își desfășoară activitatea”. Acesta este și punctul de vedere al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale transmis Federației Sindicatelor din Ministerul Muncii cu adresa înregistrată cu nr.58DSP/11.01.2024, pe care o comunicăm la dosarul cauzei.

Cu privire la modul de stabilire a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, cu data de 01.01.2024, în cuprinsul art. 12 la alin (2)* din Legea 153/2017 se prevede:

*) începând cu data de 1 ianuarie 2024, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor de funcție/salariilor de funcție/indemnizațiilor de încadrare lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice potrivit prevederilor legale în vigoare se majorează cu 5% față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2023. (a se vedea art. I alin. (1) din O.U.G. nr. 115/2023).

De aceste dispoziții au beneficiat funcționarii publici din Inspekția Muncii, prin majorarea salariului de bază cu 5 % conform art. I alin. 1 din OUG nr. 115/2023, față de nivelul acordat pentru luna decembrie 2023, începând cu salariul aferent lunii ianuarie”. Egalizarea salariilor de bază a inspectorilor din I.T.M Alba s-a făcut în luna ianuarie, dar la nivelul salariilor de baza a inspectorilor din Inspekția Muncii din luna decembrie 2023, care nu includ majorarea de 5 % acordată acestora în baza O.U.G. 115/2023.

Conform art. V din O.U.G.nr.128/2023, diferențele salariale pentru funcțiile din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă, subordonate Inspekției Muncii, rezultate din aplicarea ART.III pct.3 , se aplică în două tranșe egale, începând cu 1 ianuarie 2024 și 1 iunie 2024, la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023, fără a depăși salariile aflate în plată la nivelul Inspekției Muncii.

Prin acest text normativ, legiuitorul a stabilit o aplicare etapizată a egalizării salariilor din inspectoratele teritoriale de muncă cu salariile stabilite pentru funcțiile similare din Inspekția Muncii, prin calcularea diferențelor salariale rezultate din majorarea salariilor funcțiilor similare din cadrul Inspekției Muncii începând cu data de 01.01.2024, potrivit OUG nr. 115/2023, și salariile existente la 31.12.2023 la nivelul funcțiilor din cadrul inspectoratului, și apoi acordarea acestor diferențe funcționarilor din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă, în două tranșe egale, respectiv, cu 01.01.2024 și 01.06.2024, astfel încât începând cu luna iunie 2024, salariile de bază, stabilite conform grilei de la Anexa nr.VIII Cap.I lit.A pct.1 și aplicării art. 10 din Legea nr. 153/2017 cu modificările și completările ulterioare, din cele două instituții, să fie egale.

Interpretarea sistematică, logică și gramaticală a dispozițiilor ART.III pct.3 și cele ale ART.V din O.U.G.nr.128/2023, la care este obligat Inspectoratul Teritorial de Muncă Alba, care face aplicarea acestor dispoziții legale, impune concluzia că pentru egalizarea salariilor din cele două instituții, este necesar ca funcționarilor din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă să le fie acordate ”diferențe salariale” calculate prin raportarea la salariile de bază de care beneficiază funcțiile similare din cadrul Inspekției Muncii la data de 01.01.2024, iar acordarea acestor diferențe să se facă în doua transe egale.

Acest algoritm de calcul este singurul care respectă atât prevederile OUG nr. 128/2023, ale OUG nr. 115/2023, precum și principiul nediscriminării și egalității de tratament invocat de legiuitor. Faptul că în ART. V din O.U.G.nr.128/2023 se face trimitere la ”salariul de bază aferent lunii decembrie 2023”, această trimitere se referă la salariile funcționarilor din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă, la aceste salarii urmând să se adauge diferențele salariale, prin compararea cu salariile din cadrul Inspekției Muncii cuvenite de la data de 01.01.2024.

Prin decizia atacată, #####, în mod greșit a stabilit salariul de bază începând cu 01.01.2024 prin raportarea diferențelor salariale la salariile de bază aferente lunii decembrie 2023 din cadrul Inspekției Muncii, în loc de salariile de bază aferente lunii ianuarie 2024. Prin acest mod de calcul, salariile din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă nu vor fi egalizate la nivelul celor din cadrul Inspekției Muncii la data de 01.06.2024, așa cum s-a dispus prin ART.V din O.U.G.nr.128/2023.

Invocarea prevederilor ART.VI din O.U.G.nr.128/2023, potrivit căroră ”personalul bugetar care beneficiază de majorările prevăzute în prezenta ordonanță de urgență nu intră sub incidența prevederilor art.I alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.115/2023...” pentru stabilirea salariului în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Alba prin raportare la salariile de bază aferente lunii decembrie 2023, în loc de cele aferente lunii ianuarie 2024, din cadrul Inspekției Muncii nu poate fi acceptată, dispoziția legală fiind dată pentru a evita majorări salariale succesive cu data de 01.01.2024, în temeiul a două acte normative diferite.

Tochmai din această cauză, legiuitorul face precizarea la ART.V din O.U.G.nr.128/2023, că la acordarea celor două tranșe egale a diferențelor salariale pentru funcționarii din cadrul

instituțiilor teritoriale, nu se vor "depăși salariile aflate în plată" (la data de 01.06.2024 - data acordării tranșei a doua) la structurile supraordonate.

Prin aplicarea în acest fel, funcționarii din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă nu vor putea beneficia de două majorări salariale cu data de 01.01.2024 și se respectă principiul egalității cu funcționarii din cadrul Inspecției Muncii.

Având în vedere motivele mai sus arătate, solicită:

- anularea deciziei nr.69/31.01.2024 și a Răspunsului la contestație cu nr. 2168/19.02.2024, emise de #####;

- emiterea unei alte decizii privind stabilirea salariului de bază al reclamantei începând cu data de 01.01.2024, prin aplicarea corectă a dispozițiilor ART.III pct.3 și ART.V din O.U.G. nr. 128/2023, precum și cu principiile consacrate la art.6 lit.b) și c) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prin care salariul de bază să fie stabilit prin raportarea la salariile de care beneficiază funcțiile similare din cadrul Inspecției Muncii la data de 01.01.2024;

- plata diferențelor salariale rezultate din aplicarea corectă a dispozițiilor legale conform celor mai sus invocate.

Ținând seama de dispozițiile art.3 alin. 1 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, potrivit căreia gestionarea sistemului de salarizare se face de către fiecare ordonator de credite, chiar dacă ##### are calitate de ordonator terțiar de credite, se impune obligarea pârâtului să întreprindă demersurile necesare la nivelul Inspecției Muncii București în vederea bugetării sumelor necesare punerii în plată a acestei decizii de stabilire a salariului de bază și a diferențelor salariale.

De asemenea, solicită prin instanță ca Inspecția Muncii să depună grila de salarizare din instituție la data de 01.01.2024, pe baza căreia să fie stabilite salariile de bază pentru personalul inspectoratului, cu respectarea întocmai a dispozițiilor O.U.G.nr.128/2023 invocate mai sus.

În temeiul art.223 alin.3 NCPC, solicită judecarea cauzei și în lipsă de la proces.

În drept: art.37, art.6 lit.b) și c), art.3 alin. 1 din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pe cele ale ART.III pct.3 și ART.V din O.U.G. nr.128/2023, OUG 115/2023, art.223 alin.3, art.451, art.453 NCPC,

În probațiune: înscrisuri.

Pârâtul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat să se respingă acțiunea formulată de către ##### împotriva Deciziei nr.69/31.01.2024 și a răspunsului la contestație (2168/18.03.2024) emise de către #####.

În motivare se arată următoarele:

În fapt, începând cu data de 01.01.2024, potrivit prevederilor OUG nr.128/2023 pentru unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din învățământ și alte sectoare de activitate bugetară (art.art. III pct.3), salariile de bază ale personalului din instituțiile aflate în subordinea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale salarizat la nivel teritorial, s-au majorat la nivelul administrației publice centrale.

În conformitate cu dispozițiile aceluiași act normativ:

ART.V

(1) Diferențele salariale pentru funcțiile din cadrul structurilor subordonate ale Casei Naționale de Pensii Publice, Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, Inspecției Muncii, Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială, Agenției de Plăți și intervenție pentru Agricultură/ Institutului Național de Statistică, precum și din cadrul direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București, direcțiilor pentru cultură județene și a municipiului București și instituțiilor prefectului, rezultate din prevederile art. III pct. 3 și 4 și ale art. IV, se aplică în două tranșe egale, începând cu 1 ianuarie 2024 și 1 iunie 2024, la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023, fără a depăși salariile aflate în plată la structurile supraordonate.

În baza prevederilor acestui act normativ, ##### a emis deciziile, inclusiv Decizia nr. 70/01.01.2024 a reclamantei, prin care salariaților li s-au stabilit salariile de bază la nivelul prevăzut de către acesta.

Salariații #####, inclusiv dna #####, nu au beneficiat de procentul de 5% potrivit OUG nr.115/2023, deoarece legiuitorul a prevăzut expres faptul că:

Art.VI:

Personalul bugetar care beneficiază de majorările prevăzute în prezenta ordonanță de urgență nu intră sub incidența prevederilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu excepția situației în care din aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență rezultă o majorare a salariilor de bază mai mică decât procentul prevăzut la art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, situație în care se aplică procentul de 5% la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023.

În consecință, apreciem că decizia contestată nu putea conține altă formulă de calcul al salariului de bază decât cea prevăzută de legiuitor, astfel că nu există motive pentru ca aceasta să fie anulată.

De asemenea, apreciază că nu poate fi obligat să emită o altă decizie prin care, la salariul de bază actual al reclamantei, să fie inclus și procentul de 5 % potrivit OUG nr. 115/2023, întrucât nu există o bază legală în acest sens.

Având în vedere toate aspectele învederate, solicită să se respingă acțiunea formulată de către reclamanta #####.

În drept: OUG nr.128/2023,

Depune: -adresa nr.58DPS/11.01.2024, -adresa nr.875DPS/4718RG/11.03.2024.

TRIBUNALUL, *deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, constată următoarele:*

1.Cu privire la admisibilitatea sesizării

Tribunalul reține că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, *Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată învestit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la *necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice -, care își răsfrânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impiețeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.*

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea

actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, Tribunalul apreciază că în concepția O.U.G. nr. 62/2024 diferă condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept față de art. 519 C.pr.civ.

Astfel, Tribunalul apreciază că singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului, *completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (...) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

Tribunalul consideră că nu se mai impune stabilirea existenței unei chestiuni de drept reale, veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție că este necesar potrivit art. 519 C.pr.civ., întrucât din preambulul O.U.G. nr. 62/2024 reiese cu evidență că ceea ce a intenționat legiuitorul a fost ca instanța supremă să asigure o interpretare unitară a dispozițiilor legale supuse interpretării în litigii privind salarizarea/dreptul la pensie al personalului plătit din fonduri publice. Cât timp sesizarea se dispune cu titlu imperativ, nu este lăsată la latitudinea instanței care judecă procesul analiza chestiunii privind dificultatea interpretării chestiunii de drept.

Totodată, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunea de drept care face obiectul prezentei cauze.

2.Expunerea succintă a procesului

Prin cererea înregistrată la data de 16.04.2024 pe rolul Tribunalului Alba, reclamanta a chemat în judecată pârâtul #####, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1. Anularea Deciziei nr. 69 din 31.01.2024 și a Răspunsului la contestație cu nr. 2168/18.03.2024, emise de #####, prin care s-a stabilit salariul de bază al reclamantei începând cu data de 01.01.2024, ca urmare a aplicării dispozițiilor Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 128/28.12.2023, ca nelegale.

2. Obligarea pârâtului să emită o nouă decizie de stabilire a salariului de bază, începând cu data de 01.01.2024, cu respectarea dispozițiilor art. III pct.3 și art.V din O.U.G. nr.128/2023, precum și cu principiile consacrate la art.6 lit.b) și c) din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prin care salariul de bază să fie stabilit prin raportare la salariul de care beneficiază funcționarul public cu aceeași clasă grad: profesional și gradație din cadrul Inspecției Muncii, începând cu data de 01.01.2024.

3. Obligarea pârâtului la plata diferențelor salariale, conform art. V alin. (1) din OUG 128/2023.

4. Obligarea pârâtului să întreprindă demersurile necesare la nivelul Inspecției Muncii București în vederea bugetării sumelor necesare punerii în plată a acestei decizii de stabilire a salariului de bază și a diferențelor salariale.

În motivarea cererii, s-a arătat că reclamanta este funcționar public- inspector de muncă clasa I, grad profesional superior, gradația 5 în cadrul #####, în considerarea calității de funcționar public, reclamanta beneficiază de drepturile bănești acordate din fondurile constituite în temeiul Legii-cadru 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, potrivit Anexei nr. VIII, cap. I, lit A, pct. I.

a emis Decizia nr. 69, prin care s-a stabilit salariul de bază al subsemnatei începând cu data de 01.01.2024, ca urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor O.U.G. nr. 128/2023. Drepturile salariale s-au calculat prin raportare la dispozițiile art. III, pct.3, art. V alin. 1 și art. VI din O.U.G. 128/2023, coroborat cu Anexa VIII, Cap. I, lit. A, pct I, lit.e și pct.3 și 5 din Nota corespunzătoare Anexei nr. 8, Cap. I lit. A, pct I din Legea 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Prin dispozițiile art. III pct. 3 din O.U.G. nr.128/2023, a fost modificată Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice: în sensul modificării Anexei nr.VIII cap.I lit.A pct.I, respectiv asterixul " *)" - Salarii pentru administrația publică centrală, prin includerea unor instituții¹ teritoriale subordonate unor instituții centrale, expres nominalizate de legiuitor, în grila de salarizare aplicabilă pentru administrația publică centrală și salarizarea funcționarilor publici din aceste instituții teritoriale similar cu salarizarea funcționarilor publici din cadrul instituțiilor centrale coordonatoare.

În speță, sub aspectul salarizării, începând cu data de 01.01.2024, prin modificarea legislativă, funcționarii publici din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă, subordonate Inspecției Muncii, se regăsesc în Anexa nr. VIII capitolul I litera A din Legea nr. 153/2017, la "Salarii pentru administrația publică centrală".

Față de aceste dispoziții legale și prin raportare la dispozițiile art. 6 lit.b și c din Legea-cadru nr. 153/2017, prin care sunt consacrate principiul nediscriminării, care elimină orice formă de discriminare și instituie un tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție și principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală, funcționarii publici din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă trebuie să fie salarizați similar cu funcționarii publici din cadrul Inspecției Muncii.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art.37, art.6 lit.b) și c), art.3 alin. 1 din Legea nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și pe cele ale ART.III pct.3 și ART.V din O.U.G. nr.128/2023, OUG 115/2023.

Prin întâmpinarea formulată pârâtul a solicitat respingerea acțiunii.

A arătat că începând cu data de 01.01.2024, potrivit prevederilor OUG nr.128/2023 pentru unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din învățământ și alte sectoare de activitate bugetară (art. III pct.3), salariile de bază ale personalului din instituțiile aflate în subordinea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale salarizat la nivel teritorial, s-au majorat la nivelul administrației publice centrale.

Salariații #####, inclusiv dna #####, nu au beneficiat de procentul de 5% potrivit OUG nr.115/2023, deoarece legiuitorul a prevăzut expres faptul că personalul bugetar care beneficiază de majorările prevăzute în prezenta ordonanță de urgență nu intră sub incidența prevederilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu excepția situației în care din aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență rezultă o majorare a salariilor de bază mai mică decât procentul prevăzut la art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, situație în care se aplică procentul de 5% la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023.

3.Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Tribunalul constată că doar reprezentantul convențional al reclamantilor și-a expus un punct de vedere doar în privința admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, fără însă a face aprecieri cu privire la modul de dezlegare a problemei de drept.

4.Punctul de vedere al completului de judecată

Tribunalul reține că potrivit modificărilor aduse prin OUG nr 128/2023 Anexei VIII, Capitolul I, lit A pct 1 asterixul * din Legea nr 153/2017, unele instituții teritoriale subordonate instituțiilor centrale sunt expres incluse în grila de salarizare aplicabilă pentru administrația publică

centrală iar astfel, salarizarea funcționarilor ce activează în cadrul instituțiilor teritoriale urmează a se face la nivelul funcționarilor ce activează în cadrul instituțiilor centrale.

Este și cazul funcționarilor din cadrul instituției teritoriale a Inspectoratelor Teritoriale de Muncă, prin raportare la angajații Inspecției Muncii, instituție centrală.

Prin OUG nr 115/2023 s-a dispus majorarea cu 5% a salariilor de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, începând cu data de 1 ianuarie 2024, inclusiv funcționarii ce activează în cadrul Inspecției Muncii.

În cazul reclamantei, egalizarea cu salariul corespunzător unui funcționar din cadrul Inspecției Muncii s-a făcut în luna ianuarie 2024, dar la nivelul salariului avut de funcționarul din cadrul Inspecției Muncii în luna decembrie 2023, așadar fără a se lua în calcul majorarea de 5% prevăzută de OUG 115/2023.

Refuzul ##### de a dispune salarizarea reclamantei la nivelul salarial avut de un funcționar similar din cadrul Inspecției Muncii, cu luarea în considerare a majorării de 5% acordată prin OUG 115/2023, rezidă în prevederile art VI ale OUG 128/2023 care dispun:

„Personalul bugetar care beneficiază de majorările prevăzute în prezenta ordonanță de urgență nu intră sub incidența prevederilor art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, cu excepția situației în care din aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență rezultă o majorare a salariilor de bază mai mică decât procentul prevăzut la art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2023, situație în care se aplică procentul de 5% la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023.”

Cu toate acestea, raportat la principiile consacrate de art 6 lit b și c ale Legii nr 153/2017, atât timp cât intenția legiuitorului prin adoptarea OUG nr 128/2023 a fost aceea de a respecta egalitatea în fața legii, în componenta salarială, respectiv de a stabili un nivel maxim al salariului pentru personalul ce beneficiază de aceleași condiții de muncă, indiferent că activează într-o instituție centrală, cum e Inspecția Muncii, sau într-o instituție teritorială, cum este ITM. Tribunalul apreciază că interpretarea coroborată a prevederilor OUG 128/2023 conduce la concluzia temeiniciei pretențiilor reclamantei.

Prevederea de la art VI a OUG 128/2023 este menită să nu conducă la o majorare suplimentară cu încă 5% a veniturilor funcționarilor din structura teritorială ce se egalizează cu nivelul salarial al funcționarilor din instituția centrală (și care deja cuprinde majorarea de 5% acordată prin OUG 115/2023), dar nu poate justifica o soluție de stabilire, la nivelul lunii ianuarie 2024, a unui salariu mai mic pentru funcționarul din instituția teritorială, raportat la cel avut de funcționarul similar din instituția centrală. Pentru că o astfel de interpretare eludează chiar scopul adoptării OUG nr 128/2023, ce a urmărit tocmai salarizarea egală a acestor funcționari ce exercită atribuții similare, dar în structuri diferite (centrale, respectiv teritoriale).

Față de toate cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, Tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor OUG nr 128/2023 cu referire la art 6 lit b și c din Legea nr 153/2017 în materia salarizării funcționarilor publici din cadrul Inspectoratelor Teritoriale de Muncă, în sensul dacă stabilirea salariului acestei categorii de personal prin aplicarea art III pct 3, art V, și art VI din OUG nr 128/2023 se va face prin raportare la salariul, majorat cu 5% prin aplicarea OUG nr 115/2023, de care beneficiază la 1 ianuarie 2024 funcționarul public cu același grad profesional, din aceeași clasa de salarizare și cu aceeași graduație din cadrul Inspecției Muncii, sau prin raportare la salariul de la nivelul lunii decembrie 2023 de care beneficia personalul din cadrul Inspecției Muncii, respectiv fără aplicarea majorării de 5% acordată prin OUG 115/2023”.

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 C.pr.civ., instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va aduce la cunoștința conducerii Secției a II Civile, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență a Tribunalului Alba și transmiterea, prin poștă electronică, către toate instanțele judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță și în cale de atac.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor OUG nr 128/2023 cu referire la art 6 lit b și c din Legea nr 153/2017 în materia salarizării funcționarilor publici din cadrul Inspectoratelor Teritoriale de Muncă, în sensul dacă stabilirea salariului acestei categorii de personal prin aplicarea art III pct 3, art V, și art VI din OUG nr 128/2023 se va face prin raportare la salariul, majorat cu 5% prin aplicarea OUG nr 115/2023, de care beneficiază la 1 ianuarie 2024 funcționarul public cu același grad profesional, din aceeași clasa de salarizare și cu aceeași gradație din cadrul Inspecției Muncii, sau prin raportare la salariul de la nivelul lunii decembrie 2023 de care beneficia personalul din cadrul Inspecției Muncii, respectiv fără aplicarea majorării de 5% acordată prin OUG 115/2023”.

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării sesizării.

Dispune aducerea la cunoștință a prezentei încheieri conducerii Secției II Civile, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență din cadrul Tribunalului Alba și transmiterea, prin poștă electronică, către toate instanțele judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță și în cale de atac.

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă, suspendă judecarea prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 19 septembrie 2024.

Președinte,
#####

Grefier,
#####