



ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUZĂU

SECȚIA I CIVILĂ

COMPLET SPECIALIZAT LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr.

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 25 Septembrie 2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE I.C.

Asistent judiciar

Asistent judiciar

Grefier

Pe rol fiind judecarea litigiului de muncă formulat de reprezentantul legal
, în numele membrilor de sindicat reclamantii

și , în contradictoriu cu pârâții prin
, având ca obiect "*obligație de a face*".
La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamantii prin avocat I.I. , pârâta
-prin avocat , lipsă fiind pârâții și
S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :
Avocat .pentru pârâtă depune la dosar împuternicire avocațială nr.....
Instanța comunica apărătorului ales al reclamantului un exemplar de pe întâmpinarea
depusă la dosar de și răspuns la întâmpinarea depusă la dosar de pârâta

Tribunalul, fiind primul termen de judecată cu procedura de citare legal îndeplinită ,în
temeiul art.131 Cod proc.civ, art. 126 Constituția României, art 127 Cod Cod proc.civ. și art.
159 Codul Muncii constată că, este competent general, material și teritorial să soluționeze
cauza.

În temeiul dispoz.art.238 Cod proc.civ. instanța, pune în discuție estimarea duratei de
soluționare a cauzei și având în vedere dispozițiile O.U.G nr. 62/2004 sesizarea Înaltei Curți
de Casație și Justiției pentru a se pronunța asupra chestiunii de drept ce face obiectul cauzei,
respectiv" Respectarea și punerea în aplicare a Contractului Colectiv de Muncă încheiat între
părți și respectiv recalcularea salariului de bază gradația 0 , cu care se înmulțesc coeficienții
grilei salariale din Anexa 1 să fie conform legii la nivelul anului 2022, completată cu majorările
date de către O.U.G nr.168/2022, O.U.G nr.45/2023 și O.U.G nr.128/2023 pentru personalul
plăti din fonduri publice , astfel cum el a fost convenit și acceptat de către părți".

Apărătorul reclamantului-avocat , precizează că, la acest moment nu este oportună
sesizarea Î.C.C.J și estimează că, la al doilea termen cauza poate fi soluționată.

Avocat arată că, raportat la dispozițiile O.U.G nr.62/2024 estimează durata de
soluționare a cauzei 12 luni, și se impune sesizarea Î.C.C.J pentru rezolvarea chestiunii de drept
ce face obiectul cauzei.

Avocat precizează că , este neoprtun la acest moment să se dispună sesizarea Î.C.C.J

Tribunalul reține cauza în pronunțare asupra sesizării Î.C.C.J și a suspendării judecării cauzei, potrivit dispozițiilor art. 2 din OUG 62/2024.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra litigiului de muncă, constată următoarele :

Prin cererea înregistrată sub nr. 1339/114/2024 la data de 02.07.2024 pe rolul Tribunalului Buzău reprezentantul legal , în numele membrilor de sindicat reclamantii

a solicitat în contradictoriu cu pârâții prin ș. solicitând ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța să se dispună:

a) obligarea pârâților la respectarea și punerea în aplicare a contractului colectiv de muncă încheiat între părți și la calcularea salariului de baza gradat la 0, cu care se înmulțesc coeficienții grilei salariale din Anexa 1 să fie conform legii la nivelul anului 2022, completată cu majorările date de către O.U.G.168/2022, O.U.G./45/2023 și O.U.G.128/2023, pentru personalul plătit din fonduri publice, astfel cum el a fost convenit și acceptat de către părți;

b) obligarea pârâților la plata sumei de 109 995 lei, reprezentând diferențe salariale pentru lunile Aprilie, Mai, Iunie și calcularea în continuare a acestor sume până la plata efectivă a acestora, în conformitate cu dispozițiile legale.

a) obligarea pârâților la suportarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei, pârâtele și au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca năntemiată, invocând excepția nulității absolute a contractului colectiv de muncă. S-a mai arătat că reclamantii nu arată modalitatea de calcul a sumei de 109.995 lei solicitată, exprimarea acestora fiind nesustenabilă raportat la înscrisurile depuse la dosar. Astfel, în contextul tuturor prevederilor legale menționate (art. 102 alin. 1, lit a, f din Legea nr. 367/2022 a dialogului social, art. 154 alin. 4 și art 155 alin. 4, lit. A din O.G. nr. 57/2019), în condițiile în care este o instituție publică de interes local, cu personalitate juridică, care deși angajează personal de muncă, se află în subordinea autorității , ținând cont de faptul că nu a existat un mandat/acord scris din partea autorității administrației publice locale cu privire la negocieri, respectiv cu privire la încheierea contractului colectiv de muncă, în condițiile în care contractul colectiv de muncă încheiat între părți nu a fost validat/însușit nici măcar postfactum de către autoritatea executivă, cu atât mai mult cu cât Primarul conduce instituțiile publice de interes local și exercită funcția de ordonator principal de credite, și nici de autoritatea deliberativă, respectivul contract colectiv de muncă nu este opozabil pârâtelor, fiind lovit de nulitate absolută. Mai mult, pe fondul petiției, pârâtele au mai învederat că potrivit prevederilor din Anexa VIII, cap. II, lit. A, pct. IV, pentru personalul contractual-familia ocupațională "Administrație" nu există prevăzut un coeficient de salarizare comparativ cu alt tip de personal contractual, sens în care solicitarea reclamantilor nu se realizează la legislația aplicabilă salarizării personalului contractual din

La termenul din data de 25.09.2024, Tribunalul din oficiu, în baza art. 1 alin. 1 și art. 2 alin. 1 din OUG 62/2024, a pus în discuție sesizarea ICCJ pentru a se pronunța asupra următoarei chestiuni de drept: "Respectarea și punerea în aplicare a Contractului Colectiv de Muncă încheiat între părți și respectiv calcularea salariului de bază gradat la 0, cu care se înmulțesc coeficienții grilei salariale din Anexa 1 să fie conform legii la nivelul anului 2022 completată cu majorările date de către OUG 168/2022, OUG 45/2023 și OUG 128/2023 pentru personalul plătit din fonduri publice astfel cum el a fost convenit și acceptat de către părți."

Analiza admisibilității sesizării:

Potrivit art. 2 alin. 1 din OUG. 62/2024, dacă în cursul judecății proceselor privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sa de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sa privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respectiv, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita ÎCCJ să pronunțe o hotărâre prin care să se dea o rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Din cuprinsul prevederilor legale enunțate anterior se desprind condițiile de admisibilitate pentru declanșarea procedurii de sesizare în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, condiții care trebuie să fie întrunite în mod cumulativ, după cum urmează: existența unei cauze aflate în curs de judecată; instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție sa judece cauza în primă instanță sau în calea de atac; soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere; chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă; chestiunea de drept să nu fi făcut obiectul statuării Înaltei Curți de Casație și Justiție și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Procedând la analiza asupra admisibilității sesizării, se constată că primele trei condiții sunt îndeplinite, întrucât Tribunalul Buzău este legal investită cu soluționarea cauzei, într-un litigiu având natura juridică a unui conflict de muncă, ceea ce conferă competență exclusivă, în primă instanță, tribunalului, conform art. 208 din Legea Dialogului Social nr. 62/2011.

Pe de altă parte condiția de admisibilitate referitoare la caracterul esențial al chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei pendinte este îndeplinită, întrucât, pe de o parte, vizează stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sa de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice și soluționarea pe fond a prezentului dosar (respectiv Respectarea și punerea în aplicare a Contractului Colectiv de Muncă încheiat între părți și respectiv calcularea salariului de bază gradația 0, cu care se înmulțesc coeficienții grilei salariale din Anexa 1 să fie conform legii la nivelul anului 2022 completată cu majorările date de către OUG 168/2022, OUG 45/2023 și OUG 128/2023 pentru personalul plătit din fonduri publice astfel cum el a fost convenit și acceptat de către părți), depinde de chestiunea de drept a cărei lămurire se solicită, respectiv să se stabilească dacă în interpretarea dispozițiilor art. 100 din Legea 367/2022 reclamanții sunt îndreptățiți la calcularea salariului de bază gradația 0, cu care se înmulțesc coeficienții grilei salariale din Anexa 1 la nivelul anului 2022.

Având în vedere că asupra interpretării art. 100 din Legea 367/2022, în sensul evocat mai sus, Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a pronunțat, cât și împrejurarea că această chestiune de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor, consultate la data sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, Tribunalul apreciază că este îndeplinită și condiția noutății.

Asupra chestiunii puse în discuție reclamanta, prin apărător a apreciat că nu se impune sesizarea Î.C.C.J pentru rezolvarea chestiunii de drept ce face obiectul cauzei, în timp ce pârâta a arătat că se impune sesizarea Î.C.C.J pentru rezolvarea chestiunii de drept ce face obiectul cauzei.

Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate:

Pentru a se pronunța asupra chestiunii de drept *"Respectarea și punerea în aplicare a Contractului Colectiv de Muncă încheiat între părți și respectiv calcularea salariului de bază gradația 0, cu care se înmulțesc coeficienții grilei salariale din Anexa 1 să fie conform legii la nivelul anului 2022 completată cu majorările date de către OUG 168/2022, OUG 45/2023 și OUG 128/2023 pentru personalul plătit din fonduri publice astfel cum el a fost convenit și acceptat de către părți"*, Tribunalul reține că trebuie lămurite următoarele aspecte: *dacă în interpretarea dispozițiilor art. 100 din Legea 367/2022 reclamanții sunt îndreptățiți la calcularea salariului de bază gradația 0, cu care se înmulțesc coeficienții grilei salariale din Anexa 1 la nivelul anului 2022"*.

Conform art. 105 din Legea nr. 367/2022: *"prin contractele/acordurile colective de muncă încheiate pentru angajații/lucrătorii din sectorul bugetar nu pot fi negociate sau incluse clauze referitoare la drepturi salariale a căror acordare și cuantum sunt prevăzute de legislația în vigoare pentru categoria respectivă de personal. Prin excepție de la prevederile art. 97, contractele colective de muncă în sistemul bugetar se negociază, în condițiile legii, după aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale ordonatorilor de credite, în limitele și în condițiile stabilite prin acestea. Drepturile salariale din sistemul bugetar se stabilesc prin lege în limita bugetelor de venituri și cheltuieli aprobate, care nu pot constitui obiect al negocierilor și nu pot fi modificate prin contracte colective de muncă.*

În atare context, completul de judecată opinează că orice clauze cuprinse în contractele colective de muncă care încalcă interdicțiile prevăzute de normele legale nu pot produce efecte juridice. Astfel, dacă legislația în vigoare nu permite aplicarea unor coeficienți în cazul salariilor personalului contractual din administrația publică locală, normele din contractele colective de muncă nu pot contraveni acestor dispoziții.

Ca atare, în raport de considerentele expuse anterior, apreciind că se impune ca Înalta Curte de Casație și Justiție să dea o rezolvare de principiu acestei chestiuni de drept de care depinde soluționarea în fond a prezentei cauze, instanța va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *Respectarea și punerea în aplicare a Contractului Colectiv de Muncă încheiat între părți și respectiv calcularea salariului de bază gradația 0, cu care se înmulțesc coeficienții grilei salariale din Anexa 1 să fie conform legii la nivelul anului 2022 completată cu majorările date de către OUG 168/2022, OUG 45/2023 și OUG 128/2023 pentru personalul plătit din fonduri publice astfel cum el a fost convenit și acceptat de către părți.*

În baza art. 2 alin. 3 din OUG 62/2024 coroborat cu art. 520 alin. 4 din Codul de procedură civilă va dispune suspendarea cauzei, până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 1 alin. 1 și art. 2 alin. 1 din OUG 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a se pronunța asupra următoarei chestiuni de drept: *"Respectarea și punerea în aplicare a Contractului Colectiv de Muncă încheiat între părți și respectiv calcularea salariului de bază gradația 0, cu care se înmulțesc coeficienții grilei salariale din Anexa 1 să fie conform legii la nivelul anului 2022 completată cu majorările date de către OUG 168/2022, OUG 45/2023 și OUG 128/2023 pentru personalul plătit din fonduri publice astfel cum el a fost convenit și acceptat de către părți."*

În baza art. 2 alin. 3 din OUG 62/2024 coroborat cu art. 520 alin. 4 din Codul de procedură civilă dispune suspendarea cauzei formulată de reprezentantul legal în numele membrilor de sindicat reclamantii

a solicitat în contradictoriu cu pârâții
prin și , până la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării.

Conform 2 alin. 2 din OUG 62/2024 odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, încheierea de sesizare se transmite, în copie, prin poștă electronică, și celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată.

Fără cale de atac.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, azi data de 25.09.2024.

Președinte,

Asistenți Judiciari

Grefier,

