

Dosar nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIE I CIVILĂ
ÎNCHEIERE

Ședința Publică din data de 02 Octombrie 2024

Completul constituit din:

Președinte: (

Asistent judiciar: (

Asistent judiciar: (

Grefier: (

Pe rol soluționarea cauzei Litigii de muncă, formulată de reclamantii

în contradictoriu cu pârâta

„calcul drepturi salariale”.
10. Judec. Iași, având ca obiect

La apelul nominal făcut în ședința publică, au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință conform art. 119 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care învederează instanței faptul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, iar pârâta a depus note scrise, s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, după care:

Instanța constată primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, sens în care își verifică competența și constată că Tribunalul Galați este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța constată că pentru acest termen de judecată pârâta Administrația Bazinală a depus înscrisuri în dovedire, sens în care dispune comunicarea acestora către reclamant, prin reprezentantul legal, cu mențiunea de a răspunde punctual la solicitările pârâtei, formulate prin notele de ședință, clarificările fiind necesare pentru administrarea ulterioară a probatoriului.

În temeiul disp. art. 1 și 2 din OUG nr. 62/2024, instanța pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, complet dezlegare chestiuni de drept, urmând a se stabili:

- Dacă în interpretarea disp. art. 39 alin. 1 și 3 din Legea nr. 153/2017, raportat și la principiile reglementate de art. 6 alin. 1 din aceeași lege, stabilirea nivelului

maxim de salarizare al personalului încadrat în cadrul unei administrații bazinale de apă, aflate în subordinea Administrației Naționale Apele Române, se poate realiza la nivel maxim, aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul tuturor administrațiilor bazinale din țară.

Instanța reține cauza spre soluționare, cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, în temeiul disp. art. 396 Cod pr.civ., va amâna pronunțarea în cauză;

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de **11.10.2024**, pentru când soluția va fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.10.2024.

Președinte,

Asistent judiciar,

Asistent judiciar,

Grefier,

Ședința Publică din data de 11 Octombrie 2024

Completul constituie din:

Preşedinte:

Asistent judiciar: C

Asistent judiciar: A

Grefier: X

Pentru astăzi a fost amânată pronunțarea cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în cauza Litigii de muncă, formulată de reclamantii

Dezbaterile orale și cuvântul pe fond au avut loc în ședința publică de la data de 02.10.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 11.10.2024, când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL

I. Obiectul și istoricul cauzei

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Galați, la data de 29.05.2023, sub numărul de dosar. [redacted] reclamantii, [redacted] au chemat în judecată pârâta [redacted], solicitând instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să fie obligată pârâta a emiterea dispozițiilor de salarizare pentru fiecare membru de sindicat cuprinzând salariile la nivelul maxim al salariului pentru funcții similare din cadrul Administrația Națională Apele Române, cu acordarea de despăgubiri începând cu data de 01.08.2016.

În motivarea cererii, reclamantii au arătat că din situațiile privind salariile de bază la nivelul administrațiilor bazinale de apă reiese că, în ceea ce îi privește, salariile de bază ale acestora nu au cele mai mari cunanturi în cadrul administrațiilor bazinale. Apreciază că, împrejurarea că salariile membrilor de sindicat reprezentați sunt mai mici decât

salariile aferente aceluiași funcții, semnifică faptul că pârâta nu a aplicat dispozițiile legale invocate referitoare la nivelul maxim al salariului aferent funcției similare din cadrul tuturor instituțiilor subordonate ANAR.

Mai arată că potrivit contractelor individuale de muncă, reclamanții membri de sindicat sunt angajați ai Administrației Bazinale de Apă Prut Bîrlad, în structuri fără personalitate juridică aflate în subordinea acesteia. Apărările pârâtei în sensul că membrii de sindicat au salariile de bază stabilite la nivelurile indicate în contractele colective de muncă, astfel că nu pot fi aplicate prevederile legale vizând egalizarea la maxim a salariilor deoarece acest fapt ar avea ca efect nesocotirea nivelurilor legale ale salariilor de bază, nu pot fi primite în condițiile în care textul art. 28 alin. 9 din Statutul aprobat prin HG 1176/2005 condiționează stabilirea drepturilor personalului ANAR prin contractul colectiv de muncă, de respectarea prevederilor legale în vigoare.

În privința anului 2016 invocă dispozițiile art. 3 ind. 1 din OUG nr. 57/2015 interpretate prin Decizia nr. 49/2018 a ICCJ – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017 invocă dispozițiile OUG 99/2016 și ale OUG 9/2017, iar pentru perioada ulterioară, dispozițiile Legii nr. 153/2017.

Având în vedere că ANAR are calitatea de ordonator principal de credite pentru toate structurile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, cum este cazul administrațiilor bazinale, nivelul maxim în plată pentru aceeași funcție se stabilește prin evaluarea nivelului salariului de bază al persoanelor care îndeplinesc aceeași funcție, grad, treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate și își desfășoară activitatea în aceleași condiții în cadrul altor administrații bazinale de apă, nivel care a fost menținut prin acte normative succesive, la care au fost aplicate creșterile salariale ulterior datei de 01.01.2018.

Prin urmare, nivelul maxim de salarizare solicitat de reclamanți trebuie să se raporteze la nivelul maxim aflat în plată în cadrul tuturor administrațiilor bazinale regionale, aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite – ANAR- și nu în funcție de salariul personalului din cadrul pârâtei (administrație bazinală).

În dovedire, a solicitat proba cu înscrisuri.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care, pe fondul cauzei, a arătat că face parte din Administrația Națională Apele Române și are în subordine Sistemele de Gospodărire a Apelor, structuri fără personalitate juridică.

A precizat că, potrivit art. 28 alin. 8 din HG nr. 1176/2005, salarizarea personalului preluat de ANAR se face în conformitate cu reglementările legale aplicabile instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, Consiliul de conducere al ANAR stabilind unităților din subordinea sa competențe cu privire la politica de personal.

Faptul că bugetele de venituri și cheltuieli ale administrațiilor bazinale de apă din subordinea ANAR se aprobă, conform art. 16 din HG 1176 de către Consiliul de Administrare al ANAR nu înlătură statutul de ordonator de credite al administrațiilor bazinale de apă, implicit a pârâtei.

Menționează că nivelul maxim al salariilor de bază, nivel la care să fie salarizat și personalul care ocupă aceeași funcție, în aceleași condiții de studii și vechime, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții, a fost stabilit în cadrul administrației bazinale de apă cu care salariatul are încheiat contract individual de muncă și nu în raport de veniturile personalului din cadrul altor administrații bazinale de apă din subordinea ANAR.

În continuare, pârâta a precizat că salarizarea tuturor angajaților Administrației bazinale Prut-Bîrlad s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile personalului plătit din fonduri publice, respectiv OUG 57/2015, OUG 99/2016, OUG 9/2017 și Legea cadru 153/2017.

A indicat că prin decizii ale directorului Administrației bazinale Prut-Bârlad s-au acordat majorările prevăzute de legea cadru 153/2017.

II. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept

Potrivit art. 2 alin. 1 din OUG 62 / 2024, dacă în cursul judecării proceselor *privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal*, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Potrivit art. 1 alin. 1 din aceeași ordonanță, dispozițiile ei se aplică proceselor privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice.

Coroborând dispozițiile art. 519 C.pr.civ. cu cele ale OUG nr. 62/2024, instanța apreciază că sesizarea instanței supreme trebuie să împlinească următoarele condiții:

1. Existența unei cauze aflate în curs de judecată,
2. Litigiul să fie dintre cele prevăzute de art. 1 din OUG nr. 62/2024,
3. Soluționarea în fond a cauzei în curs să depindă de chestiunea de drept a cărei lămurire se cere,
4. Chestiunea să nu fi făcut obiectul statuării ICCJ și nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare
5. Cauza în care se formulează sesizarea să fi început sub imperiul noului cod de procedură civilă.

În ceea ce privește prima și cea de-a șasea condiție nu se impun a fi formulate argumente, fiind evidentă îndeplinirea acestor condiții.

Reclamanții, în calitate de *angajați* în cadrul în cadrul instituției publice de interes național Administrația Națională Apele Române – Administrația Bazinală de Apă Prut-Bârlad, intră în **categoria personalului plătit din fonduri publice**, fiind salariați în temeiul unor contract individuale de muncă, potrivit dispozițiilor Legii nr. 153/2017, de la bugetul de stat.

După obiectul cauzei, este pusă în discuție întinderea drepturilor salariale ale acestui personal plătit din fonduri publice, reclamanții solicitând emiterea dispozițiilor de salarizare pentru fiecare membru de sindicat cuprinzând **salariile la nivelul maxim al salariului pentru funcții similare din cadrul Administrația Națională Apele Române**, ceea ce ar implica alocarea sumelor aferente acestor drepturi de la bugetul de stat.

Astfel se constată îndeplinirea celei de-a doua condiții de admisibilitate.

Potrivit art. 2 alin. 1 din O.U.G. 62/2024, sesizarea Î.C.C.J. este permisă în cazul în care asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, Î.C.C.J. nu a mai statuat prin decizie de dezlegarea a unei chestiuni de drept sau decizie de recurs în interesul legii.

Din verificările pe portalul Înaltei Curți se constată că, până la acest moment, nu au fost formulate sesizări cu privire la această chestiune de drept și nici nu s-au pronunțat decizii de către instanța supremă cu privire la această chestiune de drept.

Dezlegarea acestei chestiuni de drept este importantă deoarece de lămurirea ei depinde soluționarea pe fond a cauzei și prin această modalitate se asigură unificarea

practicii judiciare în această problemă de drept, deziderat stabilit în preambulul acestei ordonanțe.

Astfel se constată îndeplinirea celei de-a patra și a cincea condiții de admisibilitate.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Dispozițiile art. 1 și 2 din O.U.G. 62/2024 au fost puse în discuția părților raportat la obiectul cauzei și la calitatea părților, iar acestea nu au formulat puncte de vedere.

IV. Punctul de vedere al completului de judecată

Conform art. 3 ind. 1 din OUG 57/2015 - (1) Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un quantum al salariilor de bază/indemnizațiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad/treaptă, gradație, vechime în funcție sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare din cadrul instituției sau autorității publice respective, dacă își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(1') Sintagma "fiecare funcție" prevăzută la alin. (1) reprezintă funcțiile prevăzute în aceeași anexă, capitol, literă, număr și număr curent în Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 3 din OUG 99/2016 Art. 3' - (1) În perioada 1 ianuarie - 28 februarie 2017, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

(2) Prin excepție de la alin. (1), în perioada 1 ianuarie - 28 februarie 2017, pentru personalul salarizat potrivit anexelor nr. 1, 2 și 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care nu există o funcție similară în plată, salariile de bază pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică salariile de bază se stabilesc potrivit anexelor nr. 1, 2 și 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea prevederilor art. 3', 3' și 3' din aceeași ordonanță de urgență.

(3) Prin nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare se înțelege același quantum al salariului de bază cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum și sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de această dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovat îndeplinește aceleași condiții de studii, de vechime și își desfășoară activitatea în aceleași condiții, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării.

Instanța are în vedere și dispozițiile art. 39 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 153/2017: „(1) Până la aplicarea integrală a prevederilor prezentei legi, pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, salarizarea se face la nivelul de salarizare pentru funcții similare din cadrul instituției/autorității publice în care acesta este numit/încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.

(4) *În aplicarea prevederilor alin. (1), în cazul instituțiilor sau autorităților publice aflate în subordinea aceluiași ordonator de credite, având același scop, îndeplinind aceleași funcții și atribuții, aflate la același nivel de subordonare din punct de vedere financiar, nivelul salariului de bază/indemnizației de încadrare se va stabili la nivelul maxim aflat în plată din cadrul tuturor acestor instituții sau autorități publice subordonate.”*

De asemenea, sunt avute în vedere principiile aplicabile sistemului de salarizare al personalului plătit din fonduri publice, prevăzute la art. 6 din Legea nr. 153/2017:

„a) *principiul legalității, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii, cu excepția hotărârilor prevăzute la art. 11 alin. (1), conform principiilor enunțate de art. 120 din Constituția României, republicată, dar cu încadrare între limitele minime și maxime prevăzute prin prezenta lege;*

b) *principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție;*

c) *principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală; (...).”*

Se impun a fi avute în vedere considerentele Curții Constituționale a României exprimate în cadrul Deciziei nr. 794/2016, cât și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție exprimate în cadrul Deciziei nr. 49/2018, în privința art. 3¹ din O.U.G. nr. 57/2015. Chiar dacă cele două decizii au fost pronunțate raportat la prevederile O.U.G. nr. 57/2015, mecanismul de determinare a nivelului la care se poate realiza egalizarea salariului între persoane care ocupă funcții similare, este aplicabil *mutatis mutandis* și în aplicarea Legii nr. 153/2017.

Din considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 794/2016 reiese că acestea au avut în vedere exclusiv faptul că la aplicarea dispozițiilor privind maximizarea trebuie avute în vedere hotărârile judecătorești care au ca efect majorarea indemnizației de încadrare și care vizează întreaga familie ocupațională.

Doar în aceste situații maximizarea se face la nivelul categoriei profesionale și familiei ocupaționale, reținând Curtea cu acea ocazie că o hotărâre care are legătură cu modul de stabilire a drepturilor salariale/indemnizațiilor lunare care este comun la nivelul familiei ocupaționale, trebuie avută în vedere și recunoscută cu ocazia maximizării la nivelul întregii familii ocupaționale.

Apoi, prin Decizia nr. 49/2018, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că *stabilirea nivelului maxim al salariului de bază/indemnizației de încadrare pentru personalul încadrat în direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului se raportează la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar, și nu la nivel național.*

Față de acestea, instanța apreciază că și sub imperiul Legii 153/2017, egalizarea drepturilor salariale între persoanele care ocupă funcții similare, se poate realiza în cadrul instituțiilor sau autorităților publice, la nivelul aceluiași ordonator de credite căruia îi sunt subordonate financiar.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

1. Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 și alin. 4 din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat și la principiile reglementate de art. 6 alin. 1 din aceeași lege, stabilirea nivelului maxim de salarizare al personalului încadrat în cadrul unei Administrații Bazinale de Apă din cadrul Administrației Naționale Apele Române se poate realiza la

nivelul maxim aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul tuturor Administrațiilor Bazinale din subordinea Administrației Naționale Apele Române.

În temeiul art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 62/2024, instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va transmite prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în cale de atac, procese în aceeași materie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art. 1 alin. I și art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru lămurirea următoarei chestiuni de drept:

- Dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 și alin. 4 din Legea-cadru nr. 153/2017, raportat și la principiile reglementate de art. 6 alin. 1 din aceeași lege, stabilirea nivelului maxim de salarizare al personalului încadrat în cadrul unei Administrații Bazinale de Apă din cadrul Administrației Naționale Apele Române se poate realiza la nivelul maxim aflat în plată pentru o funcție similară din cadrul tuturor Administrațiilor Bazinale din subordinea Administrației Naționale Apele Române.

Prezența încheiere se va comunica către Înalta Curte de Casație și Justiție, se va aduce la cunoștința conducerii Secției I Civile a Tribunalului Galați și se va comunica prin e-mail către curțile de apel și tribunalele din țară.

În baza art. 3 din O.U.G. nr. 62/2024, **suspendă soluționarea cauzei** privind pe reclamanți, în contradictoriu cu pârâtul, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi data 11.10.2024.

Președinte,

Asistent judiciar,

Asistent judiciar,

Grefier,

Red. jud. 1.10.2024
Tehn. gref. 3 EX/11.10.2024
COM 2 EX