

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL
Secția Litigii de Muncă
și Asigurări Sociale

Operator

Î N C H E I E R E
Ședința publică din 25 septembrie 2024
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE:
JUDECĂTOR:
GREFIER:

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de apelanta-pârâtă, împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Tribunalul în dosar nr. în contradictoriu cu intimatul-reclamant, având ca obiect recalculare pensie.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă intimatul-reclamant personal identificat prin prezentarea cărții de identitate, iar pentru apelanta-pârâtă consilier juridic

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care reprezentantul apelantei depune delegația de reprezentare juridică, iar intimatul depune înscrisuri constând într-o cauză similară cu cea de față, decizie prin care pârâta a revizuit drepturile de pensie în sensul eliminării de la valorificarea stagiilor de cotizare realizate ulterior datei trecerii în rezervă, după stabilirea și plata pensiei.

Având în vedere prevederile art.1 și 2 din OUG nr.62/2024, modalitatea de interpretare în vădit dezacord, manifestată de părțile litigante, a dispozițiilor art.109 alin.1 din Legea nr.223/2015 în raport de sintagma „vechimea valorificată prin ultima decizie”, din oficiu, Curtea pune în discuția părților necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în aplicarea dispozițiilor obligatorii ale OUG nr.62/2024, pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă sintagma *„vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie”* din cuprinsul dispozițiilor art.109 alin.1 din Legea nr. 223/2015 se interpretează în sensul că se referă la vechimea în serviciu realizată până la data pensionării (ca urmare a trecerii în rezervă) sau la vechimea cumulată obținută prin adăugarea la vechimea în serviciu a stagiilor de cotizare realizate în sistemul de pensii publice după trecerea în rezervă?”

Reprezentantul apelantei nu se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție având în vedere dispozițiile OUG nr. 62/2024.

Intimatul arată că se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, considerând că instanța de apel poate soluționa litigiul în baza înscrisurilor de la dosar, subliniind că, într-o cauză similară, chiar după intrarea în vigoare a ordonanței invocate, s-a pronunțat Curtea de Apel prin Decizia nr. în dosarul nr., prin care a fost soluționată chestiunea de drept pusă în discuția părților, motiv pentru care nu mai este necesar sesizarea Înaltei Curți.

Instanța urmează a analiza îndeplinirea condițiilor legale, în vederea pronunțării asupra necesității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin raportare la dispozițiile OUG nr. 62/2024.

CURTEA,

Asupra cererii de sesizare a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție, reține următoarele:

I. Expunerea succintă a litigiului și a faptelor pertinente:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul la data de, reclamantul în contradictoriu cu pârâta a solicitat *obligarea pârâtei la emiterea unei decizii de revizuire a drepturilor de pensie militară ce i se cuvin, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești, în sensul eliminării de la valorificare a stagiilor de cotizare pe care le-a realizat ulterior datei trecerii sale în rezervă, cu luarea în considerare a vechimii avute la trecerea în rezervă, de 31 ani, și baza de calcul avută la trecerea în rezervă, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor.*

Prin sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul a fost admisă excepția necompetenței teritoriale exclusive, invocată de pârâtă prin întâmpinare, și s-a dispus declinarea competenței în favoarea Tribunalului

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului la data de

La data de, reclamantul a formulat o cerere de completare a acțiunii cu un nou petit, respectiv: *cuantumul pensiei revizuite să fie indexat cu rata inflației stabilite prin reglementări anuale, de la data de și până la data pronunțării hotărârii judecătorești și în continuare potrivit legii.*

În motivarea completării de acțiune, reclamantul a arătat că pensia sa a fost recalculată la data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, respectiv (cu luarea în considerare a bazei de calcul avute la trecerea în rezervă în anul 2002) și indexată anual cu rata inflației până în prezent, context în care a apreciat că revizuirea pensiei sale urmează a se efectua în același mod, cu luarea în considerare a bazei de calcul avute la trecerea în rezervă în anul 2002, cuantumul rezultat fiind la nivelul anului 2016 și a considerat că este îndreptățit la un cuantum al pensiei revizuite și actualizate la zi.

Din cuprinsul înscrisurilor depuse de către părți în cursul cercetării judecătorești efectuate în fața primei instanțe de fond, se constată că reclamantul a fost înscris la pensie militară de stat în temeiul Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, începând cu data de prin Decizia nr. din emisă de Serviciul pensii din cadrul Ministerului de Interne, fiindu-i stabilită o vechime efectivă ca militar de 21 de ani, 7 luni și 20 de zile, dintre care 1 an și 3 luni în condiții speciale.

Ulterior, prin Decizia nr. din emisă de Serviciul pensii din cadrul Ministerului de Interne, s-a stabilit faptul că din vechimea efectivă ca militar de 21 de ani, 7 luni și 20 de zile, reclamantul a desfășurat activitate în condiții speciale timp de 2 ani, 4 luni și 14 zile și în condiții deosebite: 16 ani, 4 luni și 8 zile.

Ca efect al abrogării Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare prin intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, pensia reclamantului a fost recalculată prin Decizia nr. din potrivit Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și revizuită în baza Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

La data de, dosarul de pensie al reclamantului a fost înregistrat în evidența Casei de pensii sectoriale a Ministerului Apărării Naționale, ca urmare a aprobării transferului de la Casa de pensii sectorială a Ministerului Afacerilor Interne, emițându-se Decizia nr. din prin care s-a stabilit în beneficiul reclamantului o vechime în serviciu de 21 ani, 7 luni și 20 de zile, din care 1 an, 2 luni și 7 zile în lucrați în condiții speciale și 4 ani, 1 lună și 2 zile lucrați în condiții deosebite.

Prin Decizia nr. privind revizuirea pensiei în baza O.U.G. nr. 1/2011, s-a stabilit un stagiu complet de cotizare de 26 ani, 10 luni și 29 de zile, 21 ani, 7 luni și 20 zile vechime ca și militar, dintre care 2 ani, 4 luni și 14 ani lucrați în condiții speciale și 16 ani, 4 luni și 8 zile lucrați în condiții deosebite.

Prin Decizia nr. din privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă s-a stabilit un stagiu total de cotizare de 36 ani, 10 luni și 29 de zile, dintre care 9 ani, 11 luni și 19 zile în sistemul public și 26 ani, 10 luni și 29 zile în sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.

În temeiul art. 109 alin. 1 din Legea nr. 223/2015, Casa de sectorială a Ministerului Apărării Naționale a emis Decizia de recalculare nr. din prin care a valorificat vechimea efectivă realizată de 31 de ani, 7 luni și 21 de zile și cuantumul soldelor lunare brute reflectat în Situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, actualizate în perioada noiembrie 2001 - aprilie 2002 de lt.col. r.), eliberată de Serviciul Telecomunicații Speciale cu nr. din și înregistrată cu nr. din

Prin Decizia de recalculare nr. din s-a valorificat vechimea în serviciu reflectată în Fișa cu locurile de muncă în care a lucrat lt.col. r.) și care îi dau dreptul la încadrare în locuri de muncă și activități cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, nr. CRFLM din, întocmită și transmisă de Centru Militar Județean și înregistrată la Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale sub nr. din

Prin Decizia de actualizare nr. din cuantumul pensiei militare de stat a fost actualizat în baza prevederilor art. 60 din Legea nr. 223/2015, în formularea în vigoare până la data de, raportate la prevederile art. II alin. (3) din Legea nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal bugetare, prin care cuantumul brut al soldelor de funcție ale cadrelor militare în activitate și soldaților și gradaților profesioniști s-a majorat cu 15%. Pensia rezultată fiind mai mică decât cea aflată în plată, reclamantul a rămas cu aceasta, ea fiind pensia mai favorabilă.

Prin acțiunea formulată reclamantul a solicitat a se constata, pe calea revizuirii pensiei, că, potrivit art. 109 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, recalcularea pensiei sale la data de 01.01.2016, trebuia să se raporteze la ultima Decizie de recalculare conform Legii nr. 119/2010 și revizuită în baza O.U.G. nr. 1/2011, respectiv Decizia nr. /, pentru o vechime în serviciu realizată până la data pensionării (....) de 26 ani, 10 luni și 29 zile (respectiv 31 ani și 13 zile potrivit recalculării grupelor de muncă), utilizându-se aceeași bază de calcul din anul 2002, când a fost stabilită pensia la trecerea în rezervă, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor.

Prin sentința civilă nr. pronunțată de Tribunalul la data de, instanța de fond a apreciat acțiunea ca fiind întemeiată în ceea ce privește primul capăt de cerere, cu consecința admiterii acestuia, respingând petitul din completarea de acțiune, calificată juridic drept modificare de acțiune, ca fiind formulat tardiv, la data de, cu încălcarea dispozițiilor art. 204 Cod procedură civilă.

Pentru a admite primul capat de cerere, Tribunalul a reținut în esență că este cronată modalitatea de interpretare și aplicare implicită a prevederilor art.109 din Legea nr.223/2015 de către pârta considerând că legiuitorul a dispus ca recalcularea să se efectueze în funcție de vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie emisă anterior recalculării, iar nu în raport cu vechimea de militar din această decizie, fapt ce a presupus prelucrare, în integralitate, a vechimii din decizia de pensionare precedentă, atât cea realizată în sistemul public de pensii, cât și cea recunoscută ca vechime în serviciu și că această vechime cumulată rezultată a contribuit la stabilirea procentului final în funcție de care s-a determinat cuantumul pensiei, în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 223/2015.

Tribunalul a conchis că reiese din economia dispozițiilor art.28 și 29 din Legea nr.223/2015 că stagiul de cotizare realizat în sistemul public nu influențează baza de calcul a pensiei. Precum și că reclamantul nu se afla în situație de excepție prevăzută la art.29 din Legea nr.223/2015, în care pentru înscrierea la pensie este necesară îndeplinirea condiției de vechime cumulată, reclamantul fiind deja beneficiarul unei pensii de serviciu.

Dispozițiile art. 109 din Legea nr.223/2015 se referă la datele din dosarul de pensie și care vizează perioada în care a fost desfășurată activitate în calitate de militar/politist/funcționar public cu statut special sau în sistemul public până la data trecerii în rezervă, întrucât perioada ulterioară nu mai prezintă relevanță pentru determinarea pensiei militare, aceasta putând fi valorificată numai în sistemul public de pensii.

S-a mai reținut că prin (Ordinul nr. au fost aprobate procedurile de recalculare și de actualizare a pensilor militare de stat. Prin art.3 din Anexa 1 la ordin sunt enumerate clementele pe baza cărora se recalculează pensile militare, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prevăzute la art. 109 alin. (1) și art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, printre care și vechimea cumulată rezultată din dosarul de pensionare, stabilită prin ultima decizie de pensie emisă în baza legislației în vigoare anterior datei de 1 ianuarie 2016.

Sintagma „după caz” din art.3 coroborat cu faptul că prin art. 109 alin.1 din Legea nr.223/2015 se impune ca recalcularea pensilor militare să se facă .. în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie, conduce la concluzia că nu în toate situațiile, în vederea recalculării pensilor militare se va ține seama de vechimea cumulată, ci doar atunci când aceasta este necesară pentru obținerea unei pensii.

A fost obligată, așadar, pârta să emită decizie prin care să revizuiască drepturile de pensie militară cuvenite reclamantului, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești, în sensul eliminării de la valorificarea a stagiilor de cotizare realizate de reclamant ulterior datei trecerii sale în rezervă, cu luarea în considerare a vechimii avute la trecerea în rezervă de 31 ani și baza de calcul avută la trecerea în rezervă, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor.

In cauză a declarat apel pârta prin care a solicitat admiterea apelului și schimbarea, în parte, a hotărârii apelate, în sensul respingerii cererii privind obligarea pârtei la emiterea deciziei prin care să revizuiască drepturile de pensie militară a reclamantului, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești, în sensul eliminării de la valorificarea a stagiilor de cotizare realizate de reclamant ulterior datei trecerii sale în rezervă, cu luarea în considerare a vechimii avute la trecerea în rezervă de 31 ani și baza

de calcul avută la trecerea în rezervă, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, ca neîntemeiată.

În motivarea apelului, pârâta a invocat netemeinicia sentinței atacate arătând că, la intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 109 alin. (1) din Lege, pensiile militarilor recalculat în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, (cum este și cazul intimatului), precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, *au devenit pensii militare de stat și se recalculează în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor la data intrării în vigoare a legii.*

În acest sens, începând cu data de, pensia intimatului-reclamant a devenit pensie militară de stat, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, stabilindu-se un algoritm de calcul diferit față de calculul pe puncte stabilit prin Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

Legiuitorul a dispus ca recalcularea să se efectueze în funcție de vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie (în cazul reclamantului aceasta fiind Decizia nr. din privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă), și nu în raport cu vechimea de militar din această decizie. Acest lucru a presupus preluarea, în integralitate, a vechimii din Decizia nr. din privind recalcularea pensiei pentru limită de vârstă, atât cea realizată în sistemul public de pensii, cât și cea recunoscută ca vechime în serviciu. Vechimea cumulată rezultată a contribuit la stabilirea procentului final în funcție de care s-a determinat cuantumul pensiei, în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Apelanta pârâtă a subliniat, de asemenea, incidența prevederilor art.25 și art.77 din Legea nr.223/2015 care conduc la susținerea interpretării dispozițiilor art.109 din aceeași lege avute în vedere cu ocazia recalculării pensiei intimatului reclamant.

În cauză, intimatul reclamanta formulat întâmpinare la apelul declarat de pârâta, solicitând respingerea apelului, prin arătarea intenției constante a legiuitorului prin reglementarea în timp a pensiilor militare, concluzionând că, la intrarea în vigoare a Legii nr.223/2015, prin sintagma „*vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie*” din cuprinsul dispozițiilor art.109 alin.1 din Legea nr. 223/2015 nu se poate înțelege decât că se referă la vechimea în serviciu realizată până la data pensionării (ca urmare a trecerii în rezervă).

În opinia intimatului reclamant, pensia sa, stabilită în baza Legii 164/2001, revizuită în baza O.U.G. 1/2011, trebuia recalculată la data de 01.01.2016, în baza vechimii avute la data ieșirii din rândul cadrelor militare, în anul 2002.

Susține, de asemenea, că, deși stagiile de cotizare deja valorificate nu pot fi transferate caselor de pensii teritoriale și nici nu pot fi eliminate din decizia de pensie potrivit art. 25 alin.2, în acest articol, legiuitorul se referă, însă, la stagiile realizate înaintea intrării în rândul cadrelor militare și care au fost valorificate la data pensionării, respectiv la data stabilirii pensiei.

Nici invocarea art. 77 din Legea nr. 223/2015, potrivit căruia "Pensionarii militari care realizează stagii de cotizare în sistemul public de pensii" și care nu au fost valorificate la stabilirea pensiei militare de stat pot solicita stabilirea drepturilor de pensie în sistemul public de pensii nu justifică interpretarea apelantei pârâte, întrucât, din nou, legiuitorul se referă la stagiile valorificate la stabilirea pensiei militare de stat și nu la recalcularea pensiei.

Reclamantul menționează că, la art. 17 din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, se arată că: "Vechimea în serviciu care se ia în considerare la stabilirea pensiei este perioada în care o persoană s-a aflat în una dintre următoarele situații:

- a) a avut calitatea de cadru militar în activitate;
- b) a îndeplinit serviciul militar ca militar în termen, militar cu termen redus, elev sau student al unei instituții militare de învățământ pentru formarea cadrelor militare;
- c) a fost concentrată sau mobilizată ca rezervist;
- d) a fost în captivitate."

Astfel, se poate observa că vechimea în serviciu luată în considerare la stabilirea pensiei reclamantului, potrivit Legii nr. 164/2001, au fost perioadele de timp în care a fost cadru militar în activitate și elev al școlii militare de ofițeri, înscrise în decizia / anexată în copie, în care se precizează "...în baza art. 53 din Legea 164/2001 se emite prezenta decizie prin care se stabilesc cu începere de la data de 01.06.2002, următoarele drepturi: pensie militară de stat), precum și la revizuire conform O.U.G. nr. 1/2011 (decizia nr. / anexată în copie, în care se precizează "...în baza O.U.G.nr. 1/2011... se emite prezenta decizie prin care se stabilesc cu începere de la data de 01.01.2011, următoarele drepturi, respectiv decizia nr. / anexată în copie, în care se precizează "...în baza O.U.G.nr. 1/2011... se emite prezenta decizie prin care se stabilesc cu începere de la data de 01.12.2013, următoarele drepturi....").

Reclamantul mai arată că, la art. 23 din Legea nr. 223/2015, art. 23 alin. (1), legiuitorul a menținut principiul, precizând că: "Vechimea în serviciu care se ia în considerare la stabilirea pensiei de serviciu este perioada în care o persoană s-a aflat în una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 3 lit. e) (notă- militar sau similar), la care se adaugă sporurile acordate conform art. 24".

În articolele 18,19,25,77 și 78 din legea nr. 223/2015, se vorbește de „data stabilirii”, context în care, intimatul reclamant susține că apelanta pârâtă interpretează eronat că data stabilirii s-ar fi realizat la momentul recalculării, întrucât momentul stabilirii este acela al emiterii deciziei de pensionare în baza Legii nr. 164/2001.

Intimatul reclamant consideră că apelanta pârâtă ia în considerare "o vechime cumulată" (noțiune inventată de aceasta) din ultima decizie de pensionare emisă în baza Legii nr. 263/2010, contrar voinței legiuitorului transpusă în dispozițiile art.109 alin.1 din Legea nr.223/2015.

Sintagma "vechime cumulată" este o invenție a apelantei pârâtă pe care o susține în toate dosarele aflate pe rolurile tribunalelor și curților de apel din țară în litigiile cu militarii aflați în rezervă și care este contrară voinței legiuitorului transpuse în art. 109 alin.1 din Legea nr. 223/2015, prin care se impune ca recalcularea pensiei militare de stat să se realizeze în raport de ultima decizie emisă în baza O.U.G. nr.1/2011, prin care s-a revizuit pensia militară de stat și în care este consemnată doar vechimea în serviciu și nu în baza ultimei decizii de pensionare emisă în baza Legii nr. 263/2010, cum eronat susține apelanta pârâtă (deoarece Decizia nr. dinevidențiază o vechime în serviciu de 26 ani 10 luni și 29 zile și un stagiu de cotizare de 9 ani 11 luni și 19 zile și nu "un stagiu de cotizare de 36 ani 10 luni și 29 de zile" cum susține apelanta pârâtă).

Apelanta pârâtă omite să amintească faptul că, după emiterea Deciziei nr.din, după trei zile, emite Decizia nr. din, anexată în copie, de punere în plată a pensiei recalculeată, în care menționează distinct:

- cuanum convenit pe luna decembrie 2010,
- cuanum aferent stagiilor de cotizare realizate după data înscrierii la pensie, potrivit stagiilor de cotizare în sistemul public.

Astfel, se poate observa că și în această decizie este evidențiată vechimea în serviciu, luată în calcul la stabilirea pensiei militare:

- vechimea în serviciu militar de 26 ani 10 luni și 29 zile,
- stagiul de cotizare în sistemul public de 9 ani 11 luni și 19 zile.

Intimatul reclamant arată că nu a solicitat transferul stagiilor de cotizare, cum susține apelanta, ci a solicitat eliminarea acestora de la valorificare de către apelanta pârâtă, pentru că aceste stagii de cotizare au fost tot timpul în sistemul public de pensii. Apelanta pârâtă a avut dreptul valorificării lor doar în perioada 2011-2015, în baza Legii nr. 263/2010, perioada în care a avut statut de casă teritorială și a fost obligată, prin efectul legii, să efectueze valorificarea întregii perioade în câmpul muncii, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015, pe baza principiului contributivității. Respectiv stagiile de cotizare au fost și sunt în continuare în contul caselor de pensii publice, în perioada 2011-2015, apelanta pârâtă din prezenta cauză, împreună cu celelalte două case sectoriale a S.R.I. și M.A.I. având obligația de valorificare ca și componentă a sistemului unitar de pensii (sistemul pensiilor militare a fost desființat în perioada 2011-2015 prin H.G. nr. 233/2011 și reintrodus prin H.G. nr.144/2016 odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 233/2015 privind pensiile militare de stat).

II. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

a fost expus în rezumarea apelului și a întâmpinării la apel inserate supra.

III. Analiza admisibilității sesizării:

Potrivit dispozițiilor art. 1 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024:

(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Potrivit dispozițiile art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art.1 completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de

drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective. Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Analizând îndeplinirea cumulativă în cauză a acestor condiții, Curtea constată că obiectul investiției instanței este reprezentat de solicitarea reclamanului, beneficiar al pensiei militare recalculate potrivit Legii nr.223/2015, de *obligare a părții la emiterea unei decizii de revizuire a drepturilor de pensie militară ce i se cuvin, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești, în sensul eliminării de la valorificare a stagilor de cotizare pe care le-a realizat ulterior datei trecerii sale în rezervă, cu luarea în considerare a vechimii avute la trecerea în rezervă, de 31 ani, și baza de calcul avută la trecerea în rezervă, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor.*

Prin urmare, prezentul litigiu face parte din categoria proceselor la care fac referire dispozițiile art. 1 alin. 2 din OUG nr. 62/2024 — *stabilirea și sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea recalcularea revizuirea drepturilor la pensie sau și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1), și anume personalul plătit din fonduri publice.*

Soluționarea apelului depinde de lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art.109 al.1 din Legea nr.223/2015.

Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă din datele publice afișate pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei sesizări instanța supremă nu a statuat, astfel cum rezultă din jurisprudența sa.

În fine, se impune precizarea că, spre deosebire de art. 519 alin. 1 C.pr.civ., prevederile art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 nu mai stabilesc și condiția noutății, iar caracterul imperativ al normelor în discuție exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la aceste aspecte.

În concluzie, Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile OUG nr. 62/2024.

IV. Norme de drept a căror interpretare se solicită și dispoziții relevante în speță:

Dispozițiile *articolului 109 din Legea nr.223/2015* (forma în vigoare la data înregistrării de către pârâtă a cererii reclamanului de recalculare – nr. /):

(1) Pensiiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu

modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi, în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele ale căror drepturi de pensie se recalculează potrivit dispozițiilor alin. (1) depun cerere pentru alegerea perioadei în vederea determinării bazei de calcul prevăzute la art. 28. În situația în care nu depun cerere în acest sens, recalcularea se face, din oficiu, în raport cu baza de calcul aferentă ultimelor 6 luni de activitate desfășurată în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special.

(3) Recalcularea pensiilor prevăzută la alin. (1) se realizează în termen de maximum 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(4) Pensiile recalculate potrivit alin. (1) se cuvin începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi.

(5) Pensiile prevăzute la alin. (1) pot fi recalculate, în condițiile prezentei legi, și în situația depunerii de documente nevalorificate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, iar drepturile de pensie astfel recalculate se cuvin începând cu luna următoare depunerii documentelor și se acordă în termen de cel mult 24 de luni de la data înregistrării cererii la casa de pensii sectorială competentă.

(6) Stagiile de cotizare nevalorificate la recalcularea pensiei conform prevederilor alin. (5), precum și cele realizate ulterior intrării în vigoare a prezentei legi se valorifică în sistemul public de pensii.

(7) Procedura de recalculare prevăzută la alin. (1) și termenul de emitere a deciziei se stabilesc prin ordinul prevăzut la art. 60 alin. (4).

Dispozițiile articolului 3 din Ordinul nr. din 12 februarie 2016 pentru aprobarea procedurilor de recalculare și de actualizare a pensiilor militare de stat:

Recalcularea pensiilor militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prevăzute la art. 109 alin. (1) și art. 110 alin. (1) din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, se realizează, după caz, pe baza următoarelor elemente:

a) vechimea cumulată rezultată din dosarul de pensionare, stabilită prin ultima decizie de pensie emisă în baza legislației în vigoare anterior datei de 1 ianuarie 2016;

b) procentele de calcul stabilite conform prevederilor art. 29, 39 și 108 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea prevederilor art. 30 din aceeași lege;

c) situația soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază, corespunzătoare celor 6 luni consecutive alese conform art. 28 din Legea nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, sau ultimelor 6 luni de activitate în situația, în care beneficiarul nu își exprimă opțiunea, actualizate conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare la data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, cu modificările și completările ulterioare, care constituie baza de calcul;

d) gradul de invaliditate și cauza invalidității;

e) numărul de urmași înscrși la pensie;

f) Semnul Onorific În Serviciul Patriei sau similare deținute.

Dispozițiile articolului 3 literele e) și f) din Legea nr.223/2015 în vigoare în perioada de referință:

În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

(...)

e) vechimea în serviciu - perioada în care o persoană din sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională s-a aflat în una dintre următoarele situații:

1. a avut calitatea de cadru militar polițist funcționar public cu statut special, în activitate;

2. a avut calitatea de militar angajat pe bază de contract jandarm angajat cu contract polițist de frontieră angajat cu contract soldat și gradat voluntar soldat și gradat profesionist;

*3. a îndeplinit serviciul militar ca militar în termen, militar cu termen redus, elev**) sau student al unei instituții militare de învățământ din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională pentru formarea cadrelor militare polițiștilor funcționarilor publici cu statut special, cu excepția învățământului liceal;*

4. a fost concentrată sau mobilizată ca rezervist;

5. a fost în captivitate;

6. a îndeplinit activități pastoral-misionare, duhovnicești și religioase, în calitate de preot ori ca preot militar în instituțiile din sistemul de apărare națională, ordine publică și securitate națională, prin încheierea unui contract individual de muncă;

f) vechime cumulată - perioadele de timp recunoscute ca vechime în serviciu, vechime în muncă, stagii de cotizare sau perioade asimilate în vederea obținerii unei pensii în condițiile legii;

V. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate :

Față de dispozițiile art.3 lit.a din Ordinul nr.din 12 februarie 2016 pentru aprobarea procedurilor de recalculare și de actualizare a pensiilor militare de stat, prin raportare la prevederile art.3 lit.f din Legea nr.223/2015, care definește noțiunea de « vechime cumulată », opinia completului de judecată în ceea ce privește chestiunea de drept sesizată este aceea că sintagma „*vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie*” din cuprinsul dispozițiilor art.109 alin.1 din Legea nr. 223/2015 se interpretează în sensul că se referă la vechimea cumulată obținută prin adăugarea la vechimea în serviciu a stagiilor de cotizare realizate în sistemul de pensii publice după trecerea în rezervă, respectiv vechimea stabilită prin ultima decizie de pensie emisă în baza legislației în vigoare anterior datei de 1 ianuarie 2016.

În raport de aceste considerente, Curtea apreciază necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a da o dezlegare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„Dacă sintagma „*vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie*” din cuprinsul dispozițiilor art.109 alin.1 din Legea nr. 223/2015 se interpretează în sensul că se referă la vechimea în serviciu realizată până la data pensionării (ca urmare a trecerii în rezervă) sau la vechimea cumulată obținută prin adăugarea la vechimea în serviciu a stagiilor de cotizare realizate în sistemul de pensii publice după trecerea în rezervă?”

În consecință, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, conform art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 și totodată se va dispune suspendarea judecării în prezenta cauză până la pronunțarea hotărârii prealabile, potrivit art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

DISPUNE:

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru Dezlegarea unei chestiuni de drept.

În baza art. 519 C.proc.civ. coroborat cu dispozițiile OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: Dacă sintagma „*vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie*” din cuprinsul dispozițiilor art.109 alin.1 din Legea nr. 223/2015 se interpretează în sensul că se referă la vechimea în serviciu realizată până la data pensionării (ca urmare a trecerii în rezervă) sau la vechimea cumulată obținută prin adăugarea la vechimea în serviciu a stagiilor de cotizare realizate în sistemul de pensii publice după trecerea în rezervă?

În baza art.520 alin.2 C.proc.civ., suspendă judecata apelului declarat de apelanta-pârâtă, împotriva sentinței civile nr. pronunțate de Tribunalul în dosarul nr., în contradictoriu cu intimatul-reclamant, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Cu recurs pe toată perioada suspendării în ceea ce privește măsura suspendării judecării. Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel

Pronunțată azi, 25 septembrie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

....

JUDECĂTOR,

....

GREFIER,

....