

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ARGEȘ* SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ###/109/2024

ÎNCHEIERE DE ȘEDINȚĂ Ședința publică de la 11 octombrie 2024

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: ###

GREFIER DE ȘEDINȚĂ: ###

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe **reclamantele ### și ###** și pe **pârâtul CONSILIUL ### - REPREZENTAT LEGAL PRIN PREȘEDINTE**, având ca obiect - litigiu privind funcționarii publici plata sumei de 13.188 lei pt. P.C.A., 13.157 lei pt. D.R.E. + act. + dob.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la ordine, răspunde pentru reclamantele ### și ### avocat ###, în baza împuternicirii avocațiale conform art. 151 alin. (2) C. proc. civ. aflată la fila 9 dosar, iar pentru pârâtul Consiliul ### - prin președinte, răspunde consilier juridic ### cu delegație de reprezentare la dosar conform art. 151 alin. (2) C. proc. civ.

Cauza se află la al II-lea termen de judecată în fața instanței de fond.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual, modul de îndeplinire a procedurii de citare, arătându-se totodată că părțile **au solicitat judecata în lipsă în scris** conform art.411 alin. (1) pct. 2) teza finală C. pr. civilă.

Tribunalul pune în discuție, din oficiu, sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 62/2024, în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept, „*Dacă indemnizația prevăzută de art. 5 alin. (7) din Ordonanță de Urgență Nr. 68 din 28 mai 2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, se încadrează în categoria veniturilor salariale ale personalului din sectorul bugetar, astfel cum sunt definite acestea de art. 7 lit. m) din Legea-cadru 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, și este limitată la nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli, conform art. 11 alin. (4) din Legea-cadru 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.*”.

Reprezentantul convențional al reclamantelor arată că este de acord cu măsura pusă în discuție de către Tribunal din oficiu.

Reprezentantul convențional al pârâtului arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum a fost pusă în discuție de către instanță.

Tribunalul, observând poziția procesuală exprimată în ședința publică de judecată de către apărătorii părților, rămâne în pronunțare asupra sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 62/2024.

* operator de date cu caracter personal nr. 5085 și 5596

TRIBUNALUL,

Asupra cererii de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a reținut următoarele:

I. Premisele sesizării. Circumstanțele particulare ale speței.

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. ###/109/23.02.2024, formulată de reclamantele ### și ### în contradictoriu cu pârâtul ### **ARGEȘ - REPREZENTAT LEGAL PRIN PREȘEDINTE**, s-a solicitat obligarea pârâtului la plata sumei de 13.188 lei către reclamanta ### și a sumei de 13157 lei către reclamanta ###, actualizate cu indicele de inflație și dobânda legală calculată de la data scadenței, reprezentând diferență din indemnizația cuvenită în calitate de membru al Comisiei pentru vânzarea prin licitație publică cu strigare a spațiilor medicale ce fac obiectul OUG nr. 68/2008, sumă stabilită și aprobată conform referatului nr. 17449 din 27.07.2023 și art. III. 2 din Metodologia aprobată prin HCJ Argeș nr. 162 din 26.05.2023 și indemnizația efectiv plătită de către pârât; obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Motivele reclamantelor:

reclamantele au arătat că prin Dispoziția ### Argeș nr. ###/05.05.2023 au fost desemnate membri în Comisia pentru vânzarea prin licitație publică cu strigare a spațiilor medicale ce fac obiectul O.U.G nr. 68/2008.

Prin Hotărârea C.J. Argeș nr. 162/26.05.2023 s-a aprobat Metodologia de vânzare a spațiilor cu destinație medicală ce urmează a fi vândute în conformitate cu prevederile Cap. III „Vânzarea spațiilor medicale prin licitație publică cu strigare” al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ - teritoriale, cu destinație de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical. Potrivit art. 111.2 alin. I din Metodologie, fiecare membru al Comisiei pentru vânzarea spațiilor medicale primește o indemnizație în cuantum de 1% din prețul de vânzare al spațiilor medicale vândute”.

Pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 68/2008, Comisia numită prin Dispoziția ### Argeș nr. 457/05.05.2023, modificată prin Dispoziția nr. ###/07.06.2023, a încheiat un număr de II procese-verbale pentru vânzarea unor spații medicale situate în ### Pitești și Dispensarul ### Pitești, în urma cărora au fost încheiate contracte de vânzare cumpărare. Am participat în calitate de membri ai comisiei, împreună cu alte 5 persoane, la ședințele de vânzare cu strigare din 21.06.2023, 28.06.2023 și 03.07.2023 așa cum rezultă din Anexa privind plata indemnizației și Anexa privind prezența la ședințele de lucru ale comisiei și comisiei de contestații.

Prin referatul Președintelui Comisiei de vânzare nr. ### din 27.07.2023 s-a solicitat plata indemnizațiilor către membrii comisiei de vânzare și ai comisiei de contestații, conform prezenței în cadrul ședințelor de lucru. Referatul a fost aprobat de administratorul public al Județului Argeș, conform competențelor legale.

S-au stabilit astfel indemnizațiile cuvenite pentru fiecare dintre reclamante, respectiv suma de 15236 lei (1 % din prețul de vânzare al spațiilor medicale vândute) cuvenită fiecărui membru al comisiei.

Indemnizațiile cuvenite au fost stabilite cu avizul Administrației Județene a Finanțelor Publice Argeș și constituie cheltuieli în sensul prevederilor OUG 68/2008.

Prețul de pornire al licitației publice cu strigare a fost calculat prin adăugarea unui procent de 7% la prețul stabilit în raportul de evaluare al fiecărui spațiu medical licitat. Procentul de 7% a fost raportat la numărul membrilor Comisiei de licitație, respectiv 7.

Activitatea Comisiei pentru vânzarea prin licitație publică cu strigare a spațiilor medicale ce fac obiectul O.U.G nr. 68/2008 nu are caracter permanent, aceasta constituindu-se numai după aprobarea de către consiliul județean a listei ce cuprinde spațiile medicale supuse vânzării și se încheie după autentificarea contractelor de vânzare - cumpărare. Comisia a mai funcționat în anii 2015 și 2017, în altă componentă nominală.

Așa cum rezultă din statul de plată pentru luna septembrie 2023, pârâtul a achitat parțial indemnizațiile stabilite în mod legal, astfel: pentru ### , suma brută de 2.048 lei (1198 lei sumă netă) cu titlu de indemnizație; pentru ### , suma brută de 2.079 lei (1216 lei sumă netă) cu titlu de indemnizație.

Prin adresa nr. ### din 12.10.2023, respectiv adresa nr. ### din 13.10.2023, au solicitat pârâtului să comunice data scadentă a diferenței de indemnizație cuvenită.

Prin adresele nr. ### din 31.10.2023 și nr. ### din 31.10.2023, pârâtul a recunoscut în mod expres faptul că în conformitate cu referatul nr. ### din 27.07.2023, aprobat, au obținut o indemnizație în cuantum de 15.236 lei - "Ca și membru în comisia mai sus amintită, prin aplicarea procentului de 1 % din prețul de vânzare al spațiilor medicale vândute ați obținut o indemnizație în cuantum de 15236 lei".

Cu toate acestea, pârâtul a refuzat să o achite integral, invocând prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017 potrivit căreia "Nivelul veniturilor salariale se stabilește, (...) fără a depăși nivelul (...) indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, (...), exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli".

S-a reținut că în luna august 2023, venitul lor salarial realizat și valoarea indemnizației pentru activitatea desfășurată în cadrul comisiei de vânzare depășesc indemnizația lunară a vicepreședintelui consiliului județean, respectiv suma de 18400 lei. Din totalul indemnizației de 15.236 lei, pârâtul a achitat în luna septembrie 2023 doar sumele anterior menționate (2048 lei respectiv 2.079 lei) reprezentând diferență între indemnizația lunară a vicepreședintelui consiliului județean (18400 lei) și venitul salarial din luna august (16352 lei respectiv 16321 lei). Pârâtul nu a continuat să aplice același raționament și pentru lunile următoare, considerând că reclamantele nu mai sunt îndreptățite la încasarea diferenței de indemnizație, deși aceasta a fost stabilită și aprobată la nivelul de 15.236 lei pentru fiecare.

Prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017 nu sunt aplicabile plății indemnizației de membru în Comisia pentru vânzarea prin licitație publică cu strigare a spațiilor medicale ce fac obiectul O.U.G. nr. 68/2008. Textul de lege stabilește că ceea ce se plafonează la nivelul indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean este "nivelul veniturilor salariale". Noțiunea de venit salarial este definită de art. 7 lit. m) din Legea nr. 153/2017 respectiv: "venitul salarial al personalului din sectorul bugetar cuprinde salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare, indemnizațiile lunare și, după caz, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, majorările, adaosurile, primele și premiile, precum și alte drepturi în bani și/sau în natură, corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar".

Or, indemnizația de membru în Comisia pentru vânzarea prin licitație publică cu strigare a spațiilor medicale ce fac obiectul O.U.G. nr. 68/2008 nu este supusă plafonării în conformitate cu art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017, deoarece nu reprezintă un venit lunar permanent. Această indemnizație are un caracter ocazional și se acordă o singură dată, pentru activitatea desfășurată în cadrul Comisiei.

Chiar dacă s-ar aprecia că prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017 sunt incidente în cauză, pârâtul nu a făcut aplicarea lor la momentul la care a stabilit nivelul indemnizației. Textul de lege vizează în mod expres momentul stabilirii nivelului veniturilor salariale - "Nivelul veniturilor salariale se stabilește (...) ". Ori, nivelul indemnizației de membru în Comisia pentru vânzarea prin licitație publică cu strigare a spațiilor medicale ce fac obiectul O.U.G. nr. 68/2008 a fost stabilit prin art. III.2 alin. 1 din Metodologia aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Argeș nr. 162 din data 26.05.2023 la 1% din prețul de vânzare al spațiilor medicale vândute.

Or, pârâtul nu poate să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017 la momentul plății indemnizației, deoarece textul de lege vizează plafonarea veniturilor salariale momentul stabilirii drepturilor, nu momentul plății drepturilor, iar indemnizația fusese stabilită de pârât anterior lunii august 2023.

Chiar dacă prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017 s-ar aplica la momentul plății drepturilor de natură salarială și indemnizația de membru în comisie s-ar încadra în această noțiune, pârâtul era obligat să achite diferența în lunile următoare, cu respectarea plafonului.

S-a stabilit că suma totală de 15236 lei este datorată cu titlu de indemnizație de membru în comisie și că sunt îndreptățite să o primească, iar dacă această sumă nu putea fi plătită într-o singură tranșă pentru că se depășea plafonul de 18400 lei, atunci pârâtul trebuia să identifice o modalitate de plată în așa fel încât să respecte dispozițiile legale, iar nu să le lipsească de un drept câștigat, recunoscut, la care sunt îndreptățite. Dacă în luna septembrie 2023 pârâtul a achitat suma de 2048 lei, respectiv 2.079 lei, din valoarea indemnizației, în lunile următoare acesta ar fi trebuit să procedeze de aceeași manieră, până la plata integrală a drepturilor. Prevederile art. 11 alin. (4) din Legea nr. 153/2017 nu se opun plății fracționate a indemnizației, până la plata integrală a acesteia.

Interpretarea textului de lege de către pârât este greșită și aduce atingere dreptului de proprietate garantat de Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conceptul „bunuri” din prima parte a art. I din Protocolul nr. I este unul autonom, care include atât „bunurile actuale”, cât și activele, inclusiv creanțele, despre care reclamantul poate susține că are cel puțin o „așteptare legitimă”. „Bunurile” includ drepturi „in rem” și „in personam”. Termenul cuprinde bunuri imobile și mobile și alte drepturi de proprietate. Curtea Europeană a stabilit că veniturile viitoare nu pot fi considerate „bunuri”, cu excepția cazului în care dreptul a fost deja câștigat și este sigur că va fi plătit (Koivusaari și alții c. Finlandei, decizia din 23 februarie 2010 nr. 206).

Astfel, fiind vorba despre un drept câștigat, pârâtul era obligat să ne plătească lună de lună indemnizația de membru, până ce cuantumul total al acesteia era acoperit. Pârâtul a făcut o singură plată în cuantum de 2038 lei către ### , respectiv 2.079 lei către ### , în luna septembrie 2023.

Susținerile pârâtului:

În cererea de chemare în judecată se arată că, în mod eronat s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din Lege 153/2017, pe motiv că indemnizația cuvenită din activitatea desfășurată în cadrul comisiei nu este u” venit lunar permanent având caracter ocazional, aceasta fiind plătită doar pe durata funcționării comisiei argumente pe care le resping întrutotul pentru cele expuse în cele ce urmează.

Chiar din definiția veniturilor salariale enunțată de Legea cadru 153/2017 la art. 7 lit. m) care arată că ”m) venitul salarial al personalului din sectorul bugetar cuprinde salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare, indemnizațiile lunare și, după caz, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, majorările, adaosurile, primele și premiile, precum și alte drepturi în bani și/sau în natură, corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar.”, rezultă că, în mod contrar celor susținute de către reclamante, se asimilează și se include în venitul salarial orice fel de indemnizație cuvenită personalului din sectorul bugetar.

Ceea ce constituie o certitudine cu privire la venitul lunar este salariul de bază, celelalte sporuri, indemnizații, etc. sunt doar variabile încasate în funcție de condițiile de desfășurare a raportului de serviciu, de sarcini suplimentare ori starea de sănătate a lucrătorului din sectorul bugetar.

În susținerea acestui punct de vedere au invocat Decizia nr. 510 din 5 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (4) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, care dezbate tocmai situația veniturilor suplimentare obținute de personalul din sectorul bugetar, respectiv sporul obținut ca urmare a majorării indemnizației de încadrare cu până la 50% pentru personalul nominalizat în echipele de proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie tocmai dispozițiile art. 11 alin. (4) din Lege-cadru 153/2017, dispoziții ce au fost supuse constant controlului exercitat de instanța de contencios constituțional în cauze similare.

În cauza trimisă în analiza Curții Constituționale, ca și în speță, membrii comisiei sunt numiți prin dispoziția conducătorului instituției pentru desfășurare unei activități ce excede

sarcinilor și atribuțiilor ce decurg din raportul de muncă, activitate ce urmează a fi desfășurată pentru o perioadă de timp limitată până la realizarea scopului comisiei, activitate care implică retribuirea suplimentară a funcționarului public. Indemnizația primită ca urmare a activității desfășurate în cadrul comisiei se cumulează cu venitul salarial de bază, dar se plafonează la salariul vicepreședintelui consiliului județean, în cazul nostru.

De altfel, Codul fiscal la art. 76 - Definirea veniturilor din salarii și asimilate salariilor arată că „(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică rezidentă ori nerezidentă ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu, act de detașare sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă acordate persoanelor care obțin venituri din salarii și asimilate salariilor.”

În același timp, HG nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, la Definirea veniturilor din salarii și asimilate salariilor, art. 12 alin. „(1) În sensul art. 76 alin. (1) și (2) din Codul fiscal, veniturile brute din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate și/sau contravaloarea veniturilor în natură primite ca urmare a unei relații contractuale de muncă, raport de serviciu, act de detașare, precum și orice sume de natură salarială primite în baza unor statute speciale prevăzute de lege, indiferent de perioada la care se referă și care sunt realizate din: a) sume primite pentru munca prestată ca urmare a contractului individual de muncă, a contractului colectiv de muncă, precum și pe baza actului de numire:q) orice alte sume sau avantaje în bani ori în natură.”

Din cele enunțate mai sus rezultă fără nicio îndoială natura salarială a indemnizației de membru în Comisia de licitație, niciunul din membrii acesteia nu ar fi putut fi numiți decât în situația în care aveau această calitate, respectiv exercitau anumite funcții în cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Argeș sau în Administrația Finanțelor Publice Argeș. Deținerea acestui „statut special” constituie condiția de bază pentru includerea pe lista membrilor unei astfel de comisii, exercitarea atribuțiilor ca urmare a deținerii funcției publice fiind o garanție a cunoașterii și aplicării dispozițiilor legale în cadrul comisiei.

Nici susținerile reclamantelor cu privire la faptul că aplicarea prevederilor art. 11 alin. (4) din Legea 153/2017 se face la momentul stabilirii indemnizației nu pot fi luate în considerare pe motiv că veniturile salariale sunt variabile în funcție de desfășurarea raportului de muncă, asupra cuantumului lunar al acestora intervenind diverși factori care le pot modifica, iar plafonarea nu poate fi aplicată decât la momentul în care se calculează venitul total aferent unei luni.

Cu privire la posibilitatea eșalonării indemnizației pe mai multe luni până la epuizarea cuantumului acesteia, Legea 153/2017 nu prevede sub nicio formă posibilitatea eșalonării unor sume plătite cu titlul de indemnizații, sporuri, etc., prevedere ce s-ar contrazice cu același art. 11 alin. (4) iar eșalonarea indemnizației pe mai multe luni ar echivala cu eludarea dispozițiilor legale.

De altfel, ori de câte ori există posibilitatea eșalonării unei plăți, legea precizează în mod expres că se permite plata în tranșe, modul în care aceasta poate fi acceptată, precum și condițiile în care aceasta poate fi menținută, astfel că nu se poate acționa în lipsa unor dispoziții expres prevăzute de un text de lege în vigoare.

II. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție

Prin Încheierea din 27.09.2024, instanța, din oficiu, a repus cauza pe rol, apreciind că se impune cu necesitate punerea în discuția contradictorie a părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă indemnizația prevăzută de art. 5 alin. (7) din Ordonanță de Urgență Nr. 68 din 28 mai 2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, se încadrează în categoria veniturilor salariale ale personalului din sectorul bugetar, astfel cum sunt definite acestea de art. 7 lit. m) din Legea-cadru 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, și este limitată la nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București,

corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli, conform art. 11 alin. (4) din Legea-cadru 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.”

III. Cerința de admisibilitate a sesizării

Instanța, procedând la analiza condițiilor impuse de prevederile OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, reține că, potrivit art. 1 alin. (2) și art. 2 alin. (1), în procesele vizând stabilirea și/sau plata drepturilor de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este obligatorie sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a litigiului, dacă anterior această chestiune nu a fost deja dezlegată.

În ceea ce privește dependența soluției pe fond asupra litigiului de sesizarea cu dezlegarea acestei chestiuni, instanța notează că însăși chestiunea care se solicită a fi dezlegată reprezintă opinia divergentă a părților cu privire la aplicabilitatea plafonului impus de art. 11 alin. (4) din Legea-cadru 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în privința indemnizației prevăzută de art. 5 alin. (7) din Ordonanță de Urgență Nr. 68 din 28 mai 2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical.

Această chestiune nu a fost dezlegată anterior.

IV. Punctul de vedere al părților

Opinia părților

Atât reprezentantul convențional al reclamantelor, cât și reprezentantul convențional al pârâtului au arătat că sunt de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum a fost pusă în discuție de către instanță.

În privința fondului sesizării, părțile își mențin opiniile exprimate prin cererea de chemare în judecată, respectiv prin întâmpinare.

V. Opinia instanței

Textele de lege incidente

Art. 5 alin. (7) din Ordonanță de Urgență Nr. 68 din 28 mai 2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, “(7) Membrii comisiilor au dreptul la o indemnizație pentru activitatea depusă, ale cărei cuantum și condiții de acordare se stabilesc prin hotărâre a consiliului local sau județean, cu avizul direcției generale a finanțelor publice județene sau a municipiului București, și constituie cheltuieli în sensul prevederilor art. 15 alin. (2).”

Art. 15 alin. “(2) Sumele obținute din vânzarea spațiilor medicale și a terenurilor aferente, proprietate privată a unităților administrativ-teritoriale, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, se fac venit la bugetele locale respective, într-un cont special, și se utilizează pentru realizarea unor proiecte de interes public în domeniul sanitar, aprobate de consiliile județene sau de consiliile locale vânzătoare.”

Art. 7 lit. m) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, **venitul salarial al personalului din sectorul bugetar** cuprinde salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare, indemnizațiile lunare și, după caz, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, majorările, adaosurile, primele și premiile, precum și alte drepturi în bani și/sau în natură, corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar.

Art. 11 alin. (1): Pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale “Administrație” din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale, din instituțiile și serviciile publice de interes local și județean din subordinea acestora, salariile de

bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, a reprezentanților salariaților. (2) Nomenclatorul funcțiilor necesare desfășurării activităților specifice fiecărei instituții sau autorități a administrației publice locale, precum și ierarhia funcțiilor sunt prevăzute în anexa nr. VIII cap. I lit. A pct. III și cap. II lit. A pct. IV. (3) Stabilirea salariilor lunare potrivit alin. (1) se realizează de către ordonatorul de credite, cu respectarea prevederilor art. 25. (4) Nivelul veniturilor salariale se stabilește, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (3), fără a depăși nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli.

Opinia instanței:

Având în vedere că Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prin care veniturile salariale ale funcționarilor publici au fost plafonate conform art. 11 alin. (4) din acest act normativ, a intrat în vigoare după 9 ani de la stabilirea dreptului la indemnizația prevăzută de art. 5 alin. 7 din Ordonanță de Urgență Nr. 68 din 28 mai 2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, prevăzută printr-un act normativ cu caracter special, indemnizație care pare să aibă caracterul unui venit ocazional și suplimentar venitului salarial lunar permanent al funcționarilor publici, pe care nu cunoaștem dacă legiuitorul a inclus-o în categoria venitului salarial al personalului din sectorul bugetar, astfel cum este reglementat de art. 7 lit. m) din Legea-cadru 153/2017 și pe care a înțeles să o plafoneze prin art. 11 alin. (1) din același act normativ, se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept: *„Dacă indemnizația prevăzută de art. 5 alin. (7) din Ordonanță de Urgență Nr. 68 din 28 mai 2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, se încadrează în categoria veniturilor salariale ale personalului din sectorul bugetar, astfel cum sunt definite acestea de art. 7 lit. m) din Legea-cadru 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, și este limitată la nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli, conform art. 11 alin. (4) din Legea-cadru 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.”*

Așa fiind, Curtea va proceda la sesizarea Înaltei curți de Casație și Justiție, în contextul prevederilor OUG nr. 62/2024.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, DISPUNE,

Admite cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) din OUG nr. 62/2024, coroborat cu art. 519 din Codul de procedură civilă, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării următoarei chestiuni de drept:

„Dacă indemnizația prevăzută de art. 5 alin. (7) din Ordonanță de Urgență Nr. 68 din 28 mai 2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, se încadrează în categoria veniturilor salariale ale personalului din

sectorul bugetar, astfel cum sunt definite acestea de art. 7 lit. m) din Legea-cadru 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, și este limitată la nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar sau, după caz, a indemnizației lunare a vicepreședintelui consiliului județean, sau, după caz, a viceprimarului municipiului București, corespunzător nivelului de organizare: comună, oraș, municipiu, sectoarele municipiului București, primăria generală a municipiului București, exclusiv majorările prevăzute la art. 16 alin. (2), cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în bugetele de venituri și cheltuieli, conform art. 11 alin. (4) din Legea-cadru 153 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.”

În temeiul art. 520 alin. (2) Cod procedură civilă, dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Pronunțată azi, 11 Octombrie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, la Tribunalul Argeș - Secția Civilă, complet specializat Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE,
Judecător ###

GREFIER,
###

Red. Jud. ### /15.10.2024;
Tehno. red. Gref. ### /15.10.2024;