

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. (...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la (...)

Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Judecător (...)

Judecător (...)

Grefier (...)

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de pârâta Direcția Națională Anticorupție împotriva Sentinței nr. (...) pronunțate de Tribunalul Alba – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ, Fiscal și de Insolvență în dosar nr. (...), având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

La apelul nominal făcut în ședința publică, atât la prima, cât și la a doua strigare a cauzei, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că a fost parcursă procedura de regularizare premergătoare fixării primului termen de judecată; a fost solicitată judecarea cauzei și în lipsa părților.

La data de 06.09.2024 recurenta-pârâta Direcția Națională Anticorupție a comunicat la dosar cerere prin care a solicitat suspendarea cauzei până la data pronunțării hotărârii prin care se va da rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care urmează să fie sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024.

La data de 24.09.2024 intimații-reclamanți (...) și (...) au comunicat la dosar note de ședință.

Instanța reține cauza în pronunțare asupra incidenței în cauză a OUG nr. 62/2024 și implicit asupra posibilității de suspendare a cauzei, precum și asupra recursului declarat.

CURTEA DE APEL

Având nevoie de timp pentru a delibera,

**ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data de 09 Octombrie 2024.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 Septembrie 2024.

Președinte,
(...)

Judecător,
(...)

Judecător,
(...)

Grefier,
(...)



CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. (...)

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la (...)

Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Judecător (...)

Judecător (...)

Grefier (...)

Pe rol se află pronunțarea asupra incidenței în cauză a OUG nr. 62/2024 precum și asupra recursului declarat de pârâta Direcția Națională Anticorupție împotriva Sentinței nr. (...) pronunțate de Tribunalul Alba – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ, Fiscal și de Insolvență în dosar nr. (...), având ca obiect litigiu privind funcționarii publici.

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea din data de 25 Septembrie 2024, care face parte integrantă din prezenta încheiere.

CURTEA DE APEL,

*Asupra cererii de sesizare a Completului pentru dezlegarea unor probleme de drept al
Înaltei Curți de Casație și Justiție, reține următoarele:*

Cererea introductivă

Prin cererea înregistrată la data de (...) pe rolul Tribunalului Alba, inițial sub nr. nr. (...), reclamantii (...) și (...), în contradictoriu cu pârâatul Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

1. obligarea pârâtului Ministerul Public - Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE la plata către reclamantul (...) a sumelor reprezentând diurna în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut de lege pentru personalul din unitățile bugetare, începând cu data de 23.12.2020 inclusiv și în continuare pe toată durata detașării în cadrul DNA, sume actualizate cu rata inflației și dobânda legală penalizatoare de la data la care fiecare sumă este datorată până la plata efectivă.

2. obligarea pârâtului Ministerul Public - Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE la plata către reclamanta (...) a sumelor reprezentând diurna în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut de lege pentru personalul din unitățile bugetare, începând cu data de 23.12.2020 inclusiv și în continuare pe toată durata detașării în cadrul DNA, sume actualizate cu rata inflației și dobânda legală penalizatoare de la data la care fiecare sumă este datorată până la plata efectivă.

În motivare au arătat că reclamantul (...) este ofițer de poliție judiciară în cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Alba Iulia - Serviciul de Combatere a Criminalității Organizate Sibiu, și în baza Ordinului nr. (...) al ministrului afacerilor interne a fost detașat pentru o perioadă de 6 ani începând cu 01.11.2013 în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Prin Ordinul procurorului șef al DNA nr. (...) a fost numit în funcția de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciului Teritorial Alba Iulia.

În baza Ordinului nr. (...) al ministrului afacerilor interne, începând cu data de 05.12.2019 a fost, iarăși, detașat din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității



Organizate Alba Iulia pentru o perioadă de 6 ani în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Prin Ordinul procurorului șef al DNA nr. (...) a fost numit în funcția de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciului Teritorial Alba Iulia.

Menționează faptul că personal domiciliază în (...), și în toată perioada detașării a efectuat zilnic deplasarea de la domiciliul său din localitatea (...) la locul de muncă din (...).

Reclamanta (...) este ofițer de poliție judiciară în cadrul Biroului Operațiuni Speciale Sibiu, iar în baza Ordinului nr. (...) al ministrului afacerilor interne a fost detașată pentru o perioadă de 6 ani începând cu 27.06.2016 în cadrul Direcției Naționale anticorupție.

Prin Ordinul procurorului șef al DNA nr. (...) a fost numită în funcția de ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciului Teritorial Alba Iulia.

Menționează faptul că personal domiciliază în (...), și în toată perioada detașării a efectuat zilnic deplasarea de la domiciliul său din localitatea (...) la locul de muncă din (...).

Soluția primei instanțe:

Prin Sentința nr. (...) Tribunalul Alba a admis acțiunea formulată de reclamantii (...) și (...) și a dispus obligarea părâtei la plata în favoarea acestora a diurnei în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară, dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut de lege pentru personalul din unitățile bugetare, începând cu data de 23.12.2020 în continuare pe toată durata în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sume care se vor actualiza cu rata inflației dobânda legală penalizatoare de la data fiecărei scadențe lunare și până la data plății efective.

În motivare, în esență, s-a reținut că prin Sentința civilă nr. (...) pronunțată de Tribunalul Alba - Secția I civilă în dosarul nr. (...), rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. (...) a fost obligat pârâtul Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție la plata către reclamantul (...) a acestui drept salarial pentru perioada 17.12.2016 - 31.10.2019 și 05.12.2019 - 22.12.2020 iar pentru reclamanta (...) pentru perioada 17.12.2016-22.12.2020, fiind incidentă autoritatea de lucru judecat.

Calea de atac exercitată

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, invocând motivele prevăzute de art. 488 alin. 1 pct. 6 și 8 C.p.c., solicitând casarea sentinței recurate și trimiterea spre rejudecare, iar în subsidiar respingerea cererii formulate.

Intimații-reclamanți au depus întâmpinare prin care au solicitat respingerea recursului.

Cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Pe parcursul soluționării recursului, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, a formulat cerere de suspendare și sesizarea în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) din OUG nr.62/2024a Înaltei Curți de Casație cu următoarea chestiune de drept de a se stabili dacă:

- diurna de 2% din indemnizația brută de încadrare lunară prevăzută de dispozițiile art 13 alin.(1) lit. a) și alin. (3) din O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, se acordă ofițerilor de poliție judiciară pe toată perioada numirii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (mandate a câte 6 ani, care reprezintă aprox. 5.225 lei/lună/polițist); sau

- diurna de 2% prevăzută de dispozițiile art.13 alin.(1) lit. a) și alin.(3) din O.U.G. nr. 27/2006 a fost prevăzută de legiuitor în sensul acordării pentru activitatea desfășurată de ofițerii de poliție judiciară în cadrul echipelor mixte de personal - procurori - polițiști- agenți de poliție - specialiști - care se delegă/detașează pentru soluționarea dosarelor penale care implică deplasarea în diverse locații pentru perioade mai mari de 12 ore.

Intimații au depus note de ședință prin care au arătat că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție poate fi făcută doar dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în Codul de procedură civilă la art. 519, condiție neîndeplinită în cauză.



În subsidiar au solicitat ca, în situația în care instanța decide sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta să fie făcută asupra următoarei chestiuni de drept, respectiv a se stabili dacă:

- „În temeiul art. 11 alin. 4 din O.U.G. nr. 27/2006 ofițerii de poliție judiciară detașați în cadrul Direcției Naționale Anticorupție beneficiază de drepturile prevăzute la art. 13 din O.U.G. nr. 27/2006 în situația în care au fost detașați din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în altă localitate decât cea de domiciliu.”

Cu privire la admisibilitatea sesizării:

Instanța reține că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările completările ulterioare, precum cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plătii drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice - care răsfrânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal al asigurării egalității în fața legii, cât asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui fenomen generalizat cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum litigii referitoare la stabilirea și/sau Plata drepturilor la pensie a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu impiețeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, instanța apreciază că în concepția O.U.G. nr. 62/2024 diferă condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept față de art. 519 C.pr.civ., cum eronat susțin intimații-reclamanții.

Analizând îndeplinirea cumulativă în cauză a acestor condiții, Curtea constată că obiectul investiției instanței este reprezentat de solicitarea reclamanților de acordare, începând cu data de 23.12.2020 inclusiv și în continuare pe toată durata detașării în cadrul DNA, a sumelor reprezentând diurna în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut de lege pentru personalul din unitățile bugetare.

Prin urmare, prezentul litigiu face parte din categoria proceselor la care fac referire dispozițiile art. 1 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 - stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice.

Prezenta cauză este în curs de judecată în calea de atac recursului, la Curtea de Apel Alba Iulia judecă în ultimă instanță.

Soluționarea recursului depinde de lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 13 alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr. 27/2006 prin raportare la art. 11 alin. 4 din O.U.G. nr. 27/2006.



În concluzie, Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile OUG nr. 62/2024.

Redarea normelor de drept interne în privința cărora se solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție dezlegarea unei chestiuni de drept:

Ordonanță de urgență nr. 27 din 29 martie 2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției:

Art. 11 alin. 4 din OUG 27/2006: „Ofițerii și agenții de poliție judiciară, precum și specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază în mod corespunzător de drepturile prevăzute la art. 13.”

Art. 13 alin. (1) lit. a) și alin.(3) din O.G nr. 27/2006:

„(1) Judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți, care sunt detașați sau delegați în altă localitate decât cea de domiciliu, beneficiază, pe toată durata delegării sau detașării, de următoarele drepturi:

a) diurnă în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară, dar nu mai puțin decât cuantumul prevăzut pentru personalul din unitățile bugetare,

(3) Prevederile alin. (1) se completează, după caz, cu reglementările aplicabile personalului din instituțiile publice.”

Punctul de vedere al completului de judecată:

Instanța constată că potrivit dispoziției alin. 4 din OUG 27/2006: Ofițerii și agenții de poliție judiciară, precum și specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism beneficiază în mod corespunzător de drepturile prevăzute la art. 13, respectiv obiect al prezentului dosar, diurna în cuantum de 2% din indemnizația de încadrare brută lunară.

În speță, reclamantul (...) a fost numit ofițer de poliție judiciară la D.N.A. - S.T. Alba Iulia, pentru o perioadă de 6 ani, conform Ordinului nr. (...) al procurorului șef al D.N.A., urmare a detașării sale din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Alba. Prin Ordinul procurorului șef nr. (...), reclamantului i-a încetat detașarea în cadrul pârâtei, întorcându-se ca atare în cadrul IGPR - BCCO Alba Iulia, unitate de la care a fost detașat la Serviciul Teritorial Alba al D.N.A.

Reclamanta (...) a fost numită ofițer de poliție judiciară la D.N.A. - S.T. Alba Iulia, pentru o perioadă de 6 ani, conform Ordinului nr. (...) al procurorului șef al D.N.A., aceștia încetându-i de drept detașarea ca ofițer de poliție judiciară în cadrul D.N.A. la data de 27.06.2022, întorcându-se în cadrul IGPR - Serviciul Operațiuni Speciale Alba Iulia, Biroul Sibiu, de unde aceasta a fost detașată în cadrul direcției.

Trebuie remarcat, că în situația de față, reclamanții au fost numiți ofițeri de poliție judiciară la D.N.A. - S.T. Alba Iulia, prin Ordin al procurorului șef al D.N.A., urmare a detașării acestora prin Ordin al ministrului afacerilor interne.

Ulterior numirii în calitatea de ofițeri de poliție judiciară la D.N.A. - S.T. Alba Iulia, nu s-a dispus modificarea raportului de serviciu sub aspectul locului de desfășurare a activității.

Instanța apreciază că prevederile art. 13 alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr. 27/2006 vizează **situația în care ofițerii și agenții de poliție judiciară vor fi, pe viitor, delegați sau detașați la un alt Serviciu Teritorial sau la structurile de la Nivelul Central din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, iar nu situația din prezentul dosar.**

Raportat la cererea de sesizare formulată de către recurent, instanța apreciază că acest drept se acordă pe toată perioada numirii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, iar nu proporțional cu activitatea desfășurată, din moment ce legiuitorul nu a prevăzut expres acordarea acestuia raportat la timpul de lucru, așa cum a făcut în cazul altor drepturi salariale.

În raport de aceste considerente, instanța apreciază necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a da o dezlegare de principiu următoarei chestiuni de drept: **dacă dreptul la diurnă în cuantum de 2% din indemnizația brută de încadrare lunară, prevăzut de**



dispozițiile art 13 alin.(1) lit. a) și alin. (3) din O.U.G. nr. 27/2006 prin raportare la art.11 alin 4 O.U.G. nr. 27/2006, de care beneficiază ofițerii detașați în cadrul Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție pe perioada detașării:

- se cuvine și în situația în care detașarea s-a dispus prin Ordin al Ministrului Afacerilor interne la Direcția Națională Anticorupție, iar ulterior acestui moment nu s-a dispus modificarea raportului de serviciu sub aspectul locului de desfășurare a activității.

- în caz afirmativ să se stabilească dacă acest drept se acordă pe toată perioada numirii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (mandate a câte 6 ani, care reprezintă aprox. 5.225 lei/lună/polițist); sau

- dacă acest drept se acordă doar pentru activitatea desfășurată de ofițerii de poliție judiciară în cadrul echipelor mixte de personal - procurori - polițiști- agenți de poliție - specialiști - care se delegă/detașează pentru soluționarea dosarelor penale care implică deplasarea în diverse locații pentru perioade mai mari de 12 ore.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În temeiul art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept: dacă dreptul la diurnă în cuantum de 2% din indemnizația brută de încadrare lunară, prevăzut de dispozițiile art 13 alin.(1) lit. a) și alin. (3) din O.U.G. nr. 27/2006 prin raportare la art.11 alin 4 O.U.G. nr. 27/2006, de care beneficiază ofițerii detașați în cadrul Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție pe perioada detașării:

- se cuvine și în situația în care detașarea s-a dispus prin Ordin al Ministrului Afacerilor interne la Direcția Națională Anticorupție, iar ulterior acestui moment nu s-a dispus modificarea raportului de serviciu sub aspectul locului de desfășurare a activității.

- în caz afirmativ să se stabilească dacă acest drept se acordă pe toată perioada numirii în cadrul Direcției Naționale Anticorupție (mandate a câte 6 ani, care reprezintă aprox. 5.225 lei/lună/polițist);

sau

- dacă acest drept se acordă doar pentru activitatea desfășurată de ofițerii de poliție judiciară în cadrul echipelor mixte de personal - procurori - polițiști- agenți de poliție - specialiști - care se delegă/detașează pentru soluționarea dosarelor penale care implică deplasarea în diverse locații pentru perioade mai mari de 12 ore.

Suspenda judecarea prezentei cauzei până la soluționarea sesizării.

Fară cale de atac.

Pronunțată, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea Grefei la data de 09.10.2024.

Președinte,
(...)

Judecător,
(...)

Judecător,
(...)

Grefier,
(...)

