

Dosar nr. #####/90/2020

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

ÎNCHIEIERE

Ședința publică din 11 Septembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

S-au luat în examinare, pentru soluționare, **apelurile formulate de reclamanta UNIUNEA SINDICALĂ JUDEȚEANĂ ##### SANITAS PROTECȚIA COPILULUI RÂMNICU VÂLCEA**, în numele și pentru membrii de sindicat ##### împotriva încheierii de ședință din 14 aprilie 2021 și a sentinței civile nr. ##### din data de 05 aprilie 2023 pronunțate de Tribunalul #####, în dosarul nr. #####/90/2020, precum și de **pârâta DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI #####** împotriva aceleiași sentințe, **intimați fiind reclamanții: ##### și chematul în garanție CONSILIUL JUDEȚEAN #####**.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Apelurile sunt scutite de taxă judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că a fost înaintat dosarul nr. #####/90/2017 al Tribunalului ##### și că s-au depus la dosar, la data de 07 iunie 2024, de către apelanta-pârâtă DGASPC #####, precizări. De asemenea, învederează instanței că s-a solicitat judecata în lipsă.

Instanța ia act că a fost înaintat, la prezentul dosar, dosarul nr. #####/90/2017 al Tribunalului ##### și dispune, din oficiu, atașarea unei copii a cererii de chemare în judecată din acel dosar, această probă fiind utilă din perspectiva chestiunii autorității de lucru judecat, invocată de apelantă.

Curtea rămâne în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în baza art.2 din OUG 62/2024 cu privire la următoarele probleme de drept: prima chestiune de drept privește următorul aspect: dacă în urma intrării în vigoare a dispozițiilor art. 3 indice 2 alin.1 din OUG 57/2015, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG 20/2016, personalul din sistemul public de asistență socială (familia ocupațională sănătate) mai este îndreptățit la plata sporului de 15% din salariul de bază, conform anexei 2 lit.b pct.19 din Regulamentul privind acordarea sporului la salariul de bază aprobat prin O.M.S. 547/2010 și art.15 alin.1 lit.e anexa 3 Capitolul 2 din Legea 284/2010. Aceeași chestiune de drept va fi analizată deosebit din perspectiva personalului angajat ulterior datei de 01.12.2016. A treia chestiune se referă la următorul aspect: dacă emiterea buletinului de determinare pentru expertizarea locurilor de muncă conform art.5 alin.1 și 2 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OM.S. 547/2010, precum și nominalizarea personalului care beneficiază de spor, pe locuri de muncă, de către șeful ierarhic superior și aprobarea de către comitetul director cu acordul sindicatelor reprezentative la nivel de unitate, semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară sau asistență socială, conform art.15 alin.1 din același act normativ, reprezintă cerințe prealabile obligatorii pentru acordarea sporului de 15%, conform art.15 alin.1 lit.e anexa 3 Capitolul 2 din Legea 284/2010 și anexa 2 lit.b pct.19 din regulament.

CURTEA

Pentru a da posibilitatea părților, conform art.4 din O.U.G. 62/2024, raportat la art.520 alin.1 din Codul de procedură civilă, să exprime un punct de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu referire la chestiunile de drept menționate anterior, va amâna pronunțarea la data de 26.09.2024.

DISPUNE :

Amână pronunțarea asupra sesizării Î.C.C.J. la data de 26.09.2024.
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi 11.09.2024.

Președinte,
#####

Judecător,
#####

Grefier,
#####

Operator date 3918
Dosar nr. #####/90/2020

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA I CIVILĂ

Î N C H E I E R E

Ședința publică din 26 Septembrie 2024

Completul constituit din:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

S-au luat în examinare, pentru soluționare, apelurile formulate de reclamanta UNIUNEA SINDICALĂ JUDEȚEANĂ – SANITAS PROTECȚIA COPILULUI RÂMNICU, în numele și pentru membrii de sindicat I., D., I., I., D., Girtone I., D., D., I., L., I., D., M., S., S., E., F., I., I., I. și împotriva încheierii de ședință din 14 aprilie 2021 și a sentinței civile nr. ### din data de 05 aprilie 2023 pronunțate de Tribunalul, în dosarul nr. ##/90/2020, precum și de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ și PROTECȚIA COPILULUI împotriva aceleiași sentințe, intimați fiind reclamanții N., I., D., G., T., G., I., I. și chematul în garanție CONSILIUL. Dezbaterele asupra sesizării Înaltei de Casație și Justiție în vederea dezlegării chestiunilor de drept privind interpretarea disp. art. 5 alin. 1 și 2, ale anexei III lit. B pct. 19 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS nr. 547/2010 și ale art. 15 alin. 1 lit. e Anexa III, cap. II, din Legea nr. 284/2010 au avut loc în ședința publică din data de 11.09.2024 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere. Pronunțarea asupra sesizării a fost amânată astăzi, 26.09.2024, când, în urma deliberării, instanța a dispus următoarele:

C U R T E A

Deliberând asupra sesizării Înaltei de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, constată următoarele:

- I. Cu privire la admisibilitatea sesizării, Curtea reține caracterul admisibil al prezentului demers, în conformitate cu prevederile OUG nr. 62/2024 rap. la art. 519 Cod procedură civilă, motivat de faptul că:
 1. obiectul prezentului dosar („drepturi bănești – spor pentru condiții deosebit de periculoase”) se circumscrie domeniului de aplicare a OUG nr. 62/2024, având în vedere prevederile art. 1 alin. 1 din Ordonanță, potrivit căreia „Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal”;
 2. sesizarea Înaltei de Casație și Justiție este obligatorie, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. 1 rap. la art. 1 alin. 1 din OUG nr. 62/2024;
 3. există o cauză aflată în curs de judecată, în ultimă instanță, în competența legală a unui complet de judecată al Curții de Apel Pitești-Secția I civilă;
 4. litigiul pendinte este început după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, acțiunea fiind înregistrată pe rolul instanței la data de 24 august 2023;
 5. (i) chestiunea de drept ce necesită a fi lămurită ridică dificultăți de interpretare a dispozițiilor art. 5 alin. 1 și 2, ale anexei III lit. B pct. 19 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat

prin OMS nr. 547/2010 și ale art. 15 alin. 1 lit. e Anexa III, cap. II, din Legea nr. 284/2010, deoarece normele legale nu sunt clare în ceea ce privește măsura în care acestea continuă să producă efecte după introducerea, prin O.U.G. nr. 20/2016, a art. 3 ind. 2 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 57/2015, respectiv, se pune problema dacă mai poate fi acordat sporul de 15% din salariul de bază prevăzut în anexa III lit. B pct. 19 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS nr. 547/2010 și în art. 15 alin. 1 lit. e Anexa III, cap. II din Legea nr. 284/2010, ulterior acestei modificări legislative. În cazul în care se apreciază că normele care au instituit acest spor au supraviețuit intrării în vigoare a O.U.G. nr. 20/2016, aprobată prin Legea 250/2016, se pune problema dacă emiterea buletinului de determinare prin expertizare a locurilor de muncă conform art. 5 alin. 1 și 2 din același Regulament precum și nominalizarea personalului care beneficiază de spor pe locuri de muncă de către șeful ierarhic superior și aprobarea de comitetul director, cu acordul sindicatelor reprezentative la nivel de unitate semnate ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară/asistență socială, conform art. 15 alin. 1 din același act normativ, reprezintă cerințe prealabile obligatorii pentru acordarea sporului de 15% din salariul de bază;

(ii) chestiunea de drept ce necesită intervenția instanței supreme este una reală, veritabilă, susceptibilă să dea naștere unor interpretări diferite și controversate;

6. de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor amintite depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât obiectul cauzei este reprezentat de plata sumelor reprezentând sporul de 15% din salariul de bază prevăzut de dispozițiile legale sus-menționate începând cu data de 01.12.2016, iar în cadrul apelului declarat de pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ##### s-a susținut că, odată cu adoptarea OUG 20/2016, reclamanții nu mai sunt îndreptățiți la acest spor. De asemenea, s-a susținut de către pârâtă că buletinul de determinare invocat de reclamanți nu este întocmit conform dispozițiilor legale și că nu sunt îndeplinite condițiile de la art. 5 alin. 1 din Regulament întrucât nu s-a înregistrat niciun caz de îmbolnăvire profesională, niciun caz de accident de muncă, iar indicele de morbiditate nu poate fi luat în calcul neavând cazuri de decese cauzate de condițiile de muncă la locurile de muncă respective;

7. chestiunea de drept este nouă, nefiind identificată o jurisprudență conturată a instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea acestor texte legale în situații similare celei deduse judecătii;

8. în urma consultării jurisprudenței instanței supreme, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta ##### de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-o hotărâre pronunțată în recurs în interesul legii. În ceea ce privește Decizia nr. ##/2017, pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, se reține că, deși prin aceasta au fost dezlegate anumite aspecte referitoare la condițiile de acordare a sporurilor pentru familia ocupațională de funcții bugetare "#####" conform regulamentului aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 547/2010, iar aceste dezlegări pot prezenta relevanță și în prezenta cauză, totuși nu există identitate între problema de drept în discuție în speța de față și cea analizată în decizia amintită;

9. problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei ##### de Casație și Justiție.

II. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea înregistrată la data de 26.10.2020, pe rolul Tribunalului #####, reclamanta Uniunea Sindicală Județeană ##### – Sindicatul Sanitas Protecția Copilului Rm. #####, în numele și pentru membrii de sindicat, personal din cadrul Centrului de Îngrijire și Asistență #####, respectiv ##### I #####, ##### D #####, ##### I #####, ##### I #####, ##### N #####, ##### D #####, ##### I #####, ##### D #####, Girtone I #####, ##### G #####, ##### D #####, ##### D #####, ##### I #####, ##### L #####, ##### I #####, ##### D #####, ##### M #####, ##### S #####, ##### S #####, ##### T #####, ##### E #####, ##### F #####, ##### I #####, ##### G #####, ##### I #####, ##### I #####, ##### I #####, ##### I #####, ##### și #####, a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului #####, cauza fiind constituită ca urmare a disjungerii din dosarul nr. #####/90/2019, solicitând, printre altele, să se dispună obligarea pârâtei la calculul și plata sporului de 15% din salariul de bază conform OMS ##### anexa III, lit. B pct. 19 și Legea ##### art. 15, capitolul II, anexa 3, începând cu data de 1.12.2016 și în viitor pentru fiecare dintre reclamanții din tabelele anexate (capătul 7 al cererii).

În motivare, reclamanții au arătat, în esență, că au calitatea de salariați ai pârâtei DGASPC #####, care le-a încălcat drepturile salariale, respectiv acordarea și plata sporurilor prevăzute în legea aplicabilă H.G. nr. 153/2018 din 30 martie 2018, a Legii nr. 153/2017 modificată și completată prin H.G. nr. 589/2018 și în Contractul Colectiv de muncă și Actul Adițional valabile în unitate pentru perioada #####.

Cu privire la capătul șapte al cererii (ce face obiectul criticilor de apel), având ca obiect obligarea pârâtei la

calculul și plata sporului de 15% din salariul de bază conform OMS ##### începând cu 01.12.2016 și în viitor, reclamantii au susținut că sunt îndreptățiți la acest spor având în vedere anexa III lit. B pct. 19 din Ordin, care face referire la „personalul din unitățile de asistență socială, respective centre rezidențiale, centre de zi și servicii acordate în strada, unități de îngrijiri la domiciliu, inclusiv serviciile de asistență matinală, precum și unitățile medico-sociale.”

Au susținut reclamantii și că, potrivit art. 5 din OMS 547/2010, pentru sporul de stres și risc de 15% nu este necesar buletin de expertizare.

Pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului-##### a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiată, arătând în motivare că reglementarea sistemului de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar este stabilită, începând cu anul 2018 prin Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare. Referitor la capătul de cerere nr. 7, având ca obiect plata sporului de 15% din salariul de bază, conform OMS nr. 547/2010 anexa III, litera B, punctul 19 și Legea nr. 284/2010, art. 15, capitolul II, anexa 3, începând cu data de 1.12.2016 și în viitor, pârâta a arătat că, în conformitate cu prevederile notei din anexa nr. II la Legea-cadru nr.330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, trebuie avută în vedere Decizia nr. ##/20.02.2017 a Înaltei ##### de Casație și Justiție.

De asemenea, a susținut că în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului nu pot fi aplicate cele trei criterii enunțate la art. 5 alin. (1) din Ordinul nr. 547/2010 întrucât, de la apariția acestui ordin și până în prezent, nu s-a înregistrat niciun caz de îmbolnăvire profesională, niciun caz de accident de muncă, iar indicele de morbiditate nu poate fi luat în calcul neavând cazuri de decese datorate condițiilor de muncă la locurile de muncă respective. Pe de altă parte, buletinele de determinare se eliberează de compartimentele de specialitate din cadrul direcțiilor de sănătate publică - art. 5 alin. 2 din Ordinul nr. 547/2010.

Pârâta a apreciat că, pe baza acestor criterii, în cadrul instituției nu s-au efectuat determinări, întrucât nu au fost îndeplinite condițiile cerute de lege, iar reclamantii solicită acordarea acestor sporuri în mod neîntemeiat invocând Buletinul nr. 4/28.02.2017, întrucât așa cum prevede art. 5 alin. 2 din Ordinul nr. 547/2010, abrogat în prezent, „Buletinele de determinare prin expertizare a locurilor de muncă se eliberează de compartimentele de specialitate din cadrul direcțiilor de sănătate publică și se avizează de inspectoratele teritoriale de muncă, care constată că s-au aplicat toate măsurile posibile de normalizare a condițiilor de muncă și că toate instalațiile de protecție a muncii funcționează normal”.

Mai mult, a precizat pârâta, din cuprinsul acestui buletin, reiese faptul că reprezentanții DSP ##### precizează că "Nominalizarea personalului care beneficiază de spor pe locuri de muncă se va face de către șeful ierarhic superior, conform legislației în vigoare". Astfel, buletinul în baza căruia își întemeiază cererea reclamantii nu este întocmit în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acel moment, motiv pentru care nu poate fi luat în considerare (nu este avizat de ITM, nu a fost stabilită mărimea concretă a sporurilor, nu au fost făcute nominalizările personalului care beneficiază de spor pe locuri de muncă de către șeful ierarhic superior).

Prin sentința civilă nr. ###/5.04.2023, Tribunalul #####, printre altele, a admis petitul 7 al cererii precizate, formulat de reclamanta Uniunea Sindicală Județeană ##### – Sindicatul Sanitas Protecția Copilului Rm. #####, în numele și pentru membrii de sindicat, personal din cadrul Centrului de Îngrijire și Asistență ##### și a obligat pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ##### la calculul și plata sporului de 15% din salariul de bază conform OMS nr.547/2010 anexa III lit.B pct.19 și Legea nr.284/2010, art.15, cap. II, anexa 3 începând cu data de 1.12.2016 și până la 1.04.2018. De asemenea, a fost obligată pârâta la plata dobânzii legale penalizatoare pentru sumele calculate conform acestei sentințe de la data scadenței până la data plății efective, precum și să elibereze reclamanților adeverințe din care să rezulte că au beneficiat de sporul acordat prin sentință.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut că potrivit Anexei III, lit. B, pct. 19 al OMS ##### personalul din unitățile de asistență socială, respective centre rezidențiale, centre de zi și servicii acordate în strada, unități de îngrijiri la domiciliu, inclusiv serviciile de asistență matinală, precum și unitățile medico-sociale beneficiază de un Spor de 15% din salariul de baza. Potrivit art. 4 din ordinul nr. 547/2010 în situația în care unele categorii de personal datorită specificului activității își desfășoară activitatea în locuri de muncă care se regăsesc în una sau mai multe grupe vor beneficia de un singur spor aferent fiecărei grupe, și anume de cel mai mare, iar aliniatul 2 prevede că, sporurile prevăzute în anexele nr. 1 și 2 nu pot fi acordate cumulativ aceleiași persoane cu excepția sporurilor prevăzute în anexa nr. 1 la pct. I lit A și în anexa nr. 3 la lit. A.

A mai reținut prima instanță că reclamantii sunt personal din sistemul public de asistență socială, salarizarea acestora făcându-se potrivit Legii nr. 330/2009, Legii nr. 284/2010 și a celorlalte acte normative care au reglementat salarizarea personalului încadrat în unitățile bugetare. Ei fac parte din familia ocupațională

„#####”, așa cum a fost reglementată inițial prin Legea nr. 284/2010 – Anexa III, Capitolul I, dar și conform art. 172 din Legea nr. 95/2006.

Faptul că reclamanților li se aplică Ordinul MS nr. 547/2010 este stabilit chiar în art. 2 din acest act normativ, deci aceștia au fost incluși în familia ocupațională „#####”, beneficiind de toate drepturile salariale acordate în baza legislației aplicabile

Raportat la textele de lege menționate, instanța a constatat că reclamanții sunt îndreptățiți să beneficieze de sporul de 15% pentru lucrul în condiții speciale, care rezulta din următoarele dispoziții legale: Anexa III, lit. B, pct. 19 al OMS ##### potrivit cu care personalul din unitățile de asistență socială, respective centre rezidențiale, centre de zi și servicii acordate în stradă, unități de îngrijiri la domiciliu, inclusiv serviciile de asistență maternală, precum și unitățile medico-sociale." Potrivit art. 15, Capitolul II, Anexa 3 - Familia Ocupațională ##### a Legii 284/2010, "(1) în unitățile de asistență socială/centre cu sau fără cazare, în raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri: e) pentru activități care se desfășoară în condiții deosebite, cum ar fi stres sau risc, un spor de până la 15% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat ## locurile de muncă respective.

A mai reținut prima instanță că art. 6 din Anexa 8 lit. d din Regulamentul de acordare a sporurilor pentru salariații DGASPC, parte a Contractului Colectiv de muncă la nivelul DGASPC valabil pentru perioada #####, înregistrat la ITM #####, sub nr. 6/04.03.2016, reia identic formularea prevăzută de Legea 284/2010, întărind încă o dată îndreptățirea reclamanților de a beneficia de un spor de 15% pentru lucrul în condiții deosebite.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ##### și reclamanta Uniunea Sindicală Județeană ##### – Sindicatul Sanitas Protecția Copilului Râmnicu #####, în numele membrilor de sindicat.

Prin apelul declarat de pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ##### s-a susținut, cu privire la petitul 7 al cererii (care prezintă interes pentru sesizarea de față), în esență, că în urma adoptării OUG 20/2016 reclamanții nu mai sunt îndreptățiți la acest spor și că legiuitorul a stabilit criteriile după care se acordă sporul pentru condiții deosebite de periculoase, iar aceste criterii nu se regăsesc la locurile de muncă unde își desfășoară activitatea reclamanții. De asemenea, s-a susținut de către pârâtă că nu sunt îndeplinite condițiile de la art. 5 alin. 1 din Regulament întrucât nu s-a înregistrat niciun caz de îmbolnăvire profesională, niciun caz de accident de muncă, iar indicele de morbiditate nu poate fi luat în calcul neavând cazuri de decese cauzate de condițiile de muncă la locurile de muncă respective. A mai arătat apelanta că buletinul de determinare pe care își întemeiază reclamanții cererea nu este întocmit în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acel moment, motiv pentru care nu poate fi luat în considerare (nu este avizat de ITM, nu a fost stabilită mărimea concretă a sporurilor, nu au fost făcute nominalizările personalului care beneficiază de spor pe locuri de muncă de către șeful ierarhie superior).

Prin apelul declarat de Sindicat s-a solicitat modificarea în parte a sentinței, în sensul admiterii petitelor 1-4 ale cererii de chemare în judecată, însă acesta nu cuprinde chestiuni care să facă obiectul prezentei sesizări.

III. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Părțile nu au depus la dosar un punct de vedere cu privire la problemele de drept puse în discuție.

IV. Prevederile legale ce se solicită a fi interpretate și alte dispoziții legale relevante

-Art. 3 ind. 2 alin. 1 din OUG nr. 57/2015, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG 20/2016:

„Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna decembrie 2016, salariile de bază ale personalului prevăzut la cap. I pct. 1, 2 și 3 din anexa nr. III - Familia ocupațională de funcții bugetare «#####» la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se stabilesc potrivit anexei nr. 1.”

-Art. 3 ind. 2 alin. 2 din OUG nr. 57/2015, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG 20/2016:

„Începând cu luna august 2016, reîncadrarea personalului prevăzut la alin. (1) se face pe funcțiile, gradele/treptele profesionale și gradațiile corespunzătoare vechimii în muncă, potrivit anexei nr. 1”;

-Art. 1 alin. 1 și 2 din OUG nr. 57/2015: „(1) În anul 2016, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții și nu se aplică valoarea de referință și coeficienții de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare. (2) În anul 2016, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare, care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația

lunară brută de încadrare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

-Pct. 19 lit. B anexa III din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS 547/2010: „Locurile de muncă, categoriile de personal și mărimea concretă a sporurilor pentru personalul care își desfășoară activitatea în condiții deosebite (stres, risc etc.) Spor de 15% din salariul de bază: 19. personalul din unitățile de asistență socială, respective centre rezidențiale, centre de zi și servicii acordate în stradă, unități de îngrijiri la domiciliu, inclusiv serviciile de asistență maternală, precum și unitățile medico-sociale.

-art. 15 alin. 1 lit. e Anexa III, cap. II, din Legea 284/2010: „În unitățile de asistență socială/centre cu sau fără cazare, în raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri: ... e) pentru activități care se desfășoară în condiții deosebite, cum ar fi stres sau risc, un spor de până la 15% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat ## locurile de muncă respective.”

-art. 5 alin 1 și 2 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS 547/2010: „Sporul pentru condiții deosebite de periculoase, condiții periculoase și condiții periculoase sau vătămătoare de muncă se acordă potrivit buletinelor de determinare prin expertizare a locurilor de muncă, ce se eliberează pe baza următoarelor criterii: a) înregistrarea de îmbolnăviri profesionale ca urmare a activității desfășurate la locul de muncă; b) gradul de creștere a indicilor de morbiditate la locurile de muncă respective; c) înregistrarea unor cazuri de accidente de muncă produse la locul de muncă. (2) Buletinele de determinare prin expertizare a locurilor de muncă se eliberează de compartimentele de specialitate din cadrul direcțiilor de sănătate publică și se avizează de inspectoratele teritoriale de muncă, care constată că s-au aplicat toate măsurile posibile de normalizare a condițiilor de muncă și că toate instalațiile de protecție a muncii funcționează normal.”

-Art. 15 alin. 1 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS 547/2010: „Nominalizarea personalului care beneficiază de spor pe locuri de muncă se face de către șeful ierarhic superior și se aprobă de comitetul director, cu acordul sindicatelor reprezentative la nivel de unitate semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară/asistență socială.”

-Art. 1 alin. 5 din Legea nr. 285/2010 „În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”

V. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

Completul de judecată consideră necesară sesizarea Înaltei ##### de Casație și Justiție, constatând că normele de drept incidente în speță sunt susceptibile de interpretări diferite, sub aspectul efectelor generate de introducerea art. 3 ind. 2 alin. 1 și 2 din OUG nr. 57/2015, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG 20/2016, din perspectiva îndreptăririi reclamanților, personal din sistemul public de asistență socială, la plata sporului de 15% din salariul de bază conform anexa III lit. B pct. 19 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS nr. 547/2010 și art. 15 alin. 1 lit. e) Anexa III, cap. II din Legea nr. 284/2010.

În opinia acestei instanțe dispozițiile art. 3 ind. 2 alin. 1 din OUG nr. 57/2015 („Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna decembrie 2016, salariile de bază ale personalului prevăzut la cap. I pct. 1, 2 și 3 din anexa nr. III - Familia ocupațională de funcții bugetare <#####> la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se stabilesc potrivit anexei nr. 1”) nu înlătură de la aplicare Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS nr. 547/2010, rămânând valabile statuările din Decizia nr. ###/2017, pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Se apreciază că Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS nr.

547/2010 a produs efecte până la abrogarea sa ca urmare a adoptării HG nr. 153/2018, dispozițiile art. 3 ind. 2 alin. 1 din OUG nr. 57/2015 nefiind de natură a înlătura de la aplicare prevederile Regulamentului.

Așa cum s-a arătat de către instanța supremă, Ordinul nr. 547/2010 continuă să își producă efectele și ulterior datei de 1 ianuarie 2011, ca urmare a trimiterii exprese făcute prin dispozițiile Ordinului nr. ##/77/2011 la aplicarea Legii-cadru nr. 330/2009, care reglementează sporurile pentru condiții de muncă ce vor fi acordate până la aprobarea unui regulament în conformitate cu dispozițiile art. 21 din Legea-cadru nr. 284/2010.

(parag. 61) Supraviețuirea Legii-cadru nr. 330/2009 și a normelor sale de aplicare, precum cele menționate în Ordinul nr. 547/2010, ulterior abrogării sale prin art. 39 din Legea-cadru nr. 284/2010, constituie una dintre cele două excepții acceptate de la principiile care guvernează acțiunea legii civile în timp (principiul neretroactivității legii civile noi și principiul aplicării imediate a legii civile noi), fiind prevăzută expres în anexa la Ordinul nr. ##/77/2011 (la pct. II lit. B), circumscrisă unei situații determinate (aceea a sporurilor pentru condiții de muncă) și justificată de imposibilitatea aplicării legii noi, din perspectiva art. 21 din Legea-cadru nr. 284/2010 (prin care reglementează aceste sporuri), ca urmare a prorogării succesive a intrării în vigoare a acestui articol până la 1 ianuarie 2017. (parag. 62)

Cât timp un regulament care să reglementeze locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea corectă a sporului pentru condiții de muncă prevăzute în anexele nr. I - VIII la Legea-cadru nr. 284/2010 (în care se încadrează și anexa nr. III) nu a fost adoptat, aplicarea dispozițiilor art. 21 fiind amânată succesiv prin legile anuale de salarizare, statuările din Decizia nr. ##/2017 a ÎCCJ au rămas valabile până la adoptarea Regulamentului-Cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017.

De altfel, art. 3 ind. 2 alin. 1 din OUG nr. 57/2015, introdus prin OUG 20/2016, a reglementat o excepție de la prevederile art. 1 alin. 1 din OUG nr. 57/2015, iar nu de la cele ale art. 1 alin. 2 din aceeași Ordonanță, numai acestea din urmă prezentând relevanță din perspectiva mărimii sporurilor și condițiilor de acordare a acestora pentru familia ocupațională de funcții bugetare "#####" („În anul 2016, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare, care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația lunară brută de încadrare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”).

În ceea ce privește chestiunea îndreptățirii la plata sporului susmenționat a personalului din sistemul public de asistență socială angajat ulterior datei de 01.12.2016 (dată indicată prin raportare la situația concretă din speță privind momentul nașterii raporturilor de muncă ale anumitor reclamanti), această problemă de drept se ridică din perspectiva interpretării prevederilor art. 1 alin. 5 din Legea nr. 285/2010, forma anterioară abrogării prin Legea ##### raportat la disp. art. 3 ind. 2 alin. 2 din OUG nr. 57/2015, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG 20/2016.

Astfel, referitor la acordarea sporului de 15% pentru condiții deosebite, Curtea reține existența mai multor acte normative adoptate succesiv, finalitatea urmărită fiind salarizarea unică a bugetarilor, inclusiv a celor din familia ocupațională de funcții bugetare „#####”.

Art. 6 alin. 1 din OUG nr. 1/2010 a prevăzut că „În cazul în care drepturile salariale determinate în conformitate cu Legea-cadru nr. 330/2009 și cu prezenta ordonanță de urgență sunt mai mici decât cele stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului pentru funcția respectivă pentru luna decembrie 2009 se acordă o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Această sumă se include în salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau indemnizația lunară de încadrare, după caz, dar nu este luată în calcul la determinarea altor drepturi de natură salarială care se stabilesc în funcție de acestea.”

Potrivit art. 1 alin. 5 din Legea nr. 285/2010, „În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”

Conform art. 3 ind. 2 alin. 2 din OUG nr. 57/2015, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG

20/2016, „începând cu luna august 2016, reîncadrarea personalului prevăzut la alin. (1) se face pe funcțiile, gradele/treptele profesionale și gradațiile corespunzătoare vechimii în muncă, potrivit anexei nr. 1.” În acest context legislativ, se naște întrebarea dacă, în măsura în care sporul de 15% pentru condiții deosebite a fost introdus în salariul de bază ca sumă compensatorie, personalul angajat ulterior intrării în vigoare a OUG 20/2016, aprobată prin Legea ##### mai poate beneficia de sporul în discuție, în contextul reîncadrării dispuse prin dispozițiile art. 3 ind. 2 alin. 2 din OUG nr. 57/2015, introduse prin OUG 20/2016. ##### instanței este în sensul că dreptul la acordarea acestui spor a supraviețuit chiar dacă a cunoscut o evoluție în planul reglementării și a dobândit o nouă denumire, sumă compensatorie, fiind inclus în salariul de bază, putând fi acordat inclusiv personalului angajat după intrarea în vigoare a OUG 20/2016 și până la adoptarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 aprobat prin HG 153/2018, care a abrogat Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS 547/2010, nemaifiind prevăzut acest spor în forma inițială pentru personalul din unitățile de asistență socială.

Cu privire la chestiunea legată de interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. 1 și 2 și art. 15 alin. 1 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS nr. 547/2010, instanța constată necesară sesizarea Înaltei ##### de Casație și Justiție, întrucât normele de drept referitoare la emiterea buletinului de determinare prin expertizare a locurilor de muncă și la nominalizarea personalului care beneficiază de sporuri sunt susceptibile de interpretări diferite în speța de față, părțile având opinii contrare cu privire la obligativitatea parcurgerii acestor proceduri.

Potrivit art. 5 alin. 1 și 2 din Regulament, „Sporul pentru condiții deosebite de periculoase, condiții periculoase și condiții periculoase sau vătămătoare de muncă se acordă potrivit buletinelor de determinare prin expertizare a locurilor de muncă, ce se eliberează pe baza următoarelor criterii: a) înregistrarea de îmbolnăviri profesionale ca urmare a activității desfășurate la locul de muncă; b) gradul de creștere a indicilor de morbiditate la locurile de muncă respective; c) înregistrarea unor cazuri de accidente de muncă produse la locul de muncă. (2) Buletinele de determinare prin expertizare a locurilor de muncă se eliberează de compartimentele de specialitate din cadrul direcțiilor de sănătate publică și se avizează de inspectoratele teritoriale de muncă, care constată că s-au aplicat toate măsurile posibile de normalizare a condițiilor de muncă și că toate instalațiile de protecție a muncii funcționează normal.” De asemenea, la art. 15 alin. 1 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS ##### se prevede că „Nominalizarea personalului care beneficiază de spor pe locuri de muncă se face de către șeful ierarhic superior și se aprobă de comitetul director, cu acordul sindicatelor reprezentative la nivel de unitate semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară/asistență socială.”

instanței cu privire la această chestiune este în sensul că sporul de 15% din salariul de bază reglementat la anexa III lit. B pct. 19 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS nr. 547/2010 și art. 15 alin. 1 lit. e) Anexa III, cap. II din Legea nr. 284/2010 se acordă numai în măsura în care se dovedește că personalul își desfășoară activitatea în condițiile prevăzute la art. 5 alin. 1 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS nr. 547/2010, pe baza buletinelor de determinare și a nominalizării personalului care beneficiază de spor pe locuri de muncă de către șeful ierarhic superior și aprobarea de comitetul director, cu acordul sindicatelor reprezentative la nivel de unitate, în condițiile art. 5 alin. 1, 2 și art. 15 alin. 1 din același Regulament.

Astfel cum s-a reținut prin Decizia nr. ##/2017 a ÎCCJ, pentru familia ocupațională de funcții bugetare "#####", condițiile de acordare a acestora sunt cele stabilite prin regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 547/2010. Or, emiterea buletinelor de determinare prin expertizare a locurilor de muncă precum și nominalizarea personalului potrivit art. 15 alin. 1 din Regulament reprezintă condiții impuse de actul normativ menționat pentru acordarea sporului pentru condiții deosebite de periculoase, condiții periculoase și condiții periculoase sau vătămătoare de muncă, categorie în care se include și sporul de 15% din salariul de bază aflat în discuție în speță.

În consecință, având în vedere cele anterior expuse, în temeiul disp. art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, instanța va dispune sesizarea Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 5 alin. 1 și 2, ale anexei III lit. B pct. 19 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS ##### și ale art. 15 alin. 1 lit. e) Anexa III, cap. II, din Legea 284/2010.

De asemenea, în baza art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, instanța va dispune suspendarea judecării apelului până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D I S P U N E :

În temeiul dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 62/2024 dispune sesizarea Înaltei ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 5 alin 1 și 2, ale anexei III lit. B pct. 19 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS ##### și ale art. 15 alin. 1 lit. e Anexa III, cap. II, din Legea 284/2010, respectiv:

1. ##### în urma intrării în vigoare a prevederilor art. 3 ind. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 57/2015, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 20/2016, personalul din sistemul public de asistență socială (familia ocupațională „#####”) mai este îndreptățit la plata sporului de 15% din salariul de bază conform anexa III lit. B pct. 19 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS nr. 547/2010 și art. 15 alin. 1 lit. e) Anexa III, cap. II din Legea nr. 284/2010;
2. ##### personalul din sistemul public de asistență socială angajat ulterior datei de 01.12.2016 este îndreptățit la plata sporului sus-menționat;
3. ##### emiterea buletinului de determinare prin expertizare a locurilor de muncă conform art. 5 alin. 1 și 2 din Regulamentul privind acordarea sporurilor la salariile de bază aprobat prin OMS nr. 547/2010, precum și nominalizarea personalului care beneficiază de spor pe locuri de muncă de către șeful ierarhic superior și aprobarea de comitetul director, cu acordul sindicatelor reprezentative la nivel de unitate semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de ramură sanitară/asistență socială, conform art. 15 alin. 1 din același act normativ, reprezintă cerințe prealabile obligatorii pentru acordarea sporului de 15% conform art. 15 alin. 1 lit. e) Anexa III, cap. II, din Legea nr. 284/2010 și anexa III lit. B pct. 19 din Regulament.

Suspendă judecata apelurilor formulate de reclamanta Uniunea Sindicală Județeană ##### – Sindicatul Sanitas Protecția Copilului Râmnicu #####, în numele și pentru membrii de sindicat ##### I. #####, ##### D. #####, ##### I. #####, ##### I. #####, #####, #####, ##### D. #####, Girtone I. #####, ##### D. #####, ##### D. ### #####, ##### I. #####, ##### L. #####, ##### I. #####, ##### D. #####, ##### M. #####, ##### S. #####, ##### S. #####, ##### E. #####, ##### F. #####, ##### I. #####, ##### I. #####, ##### I. ##### și ##### împotriva încheierii de ședință din 14 aprilie 2021 și a sentinței civile nr. ###/5 aprilie 2023, pronunțate de Tribunalul #####, în dosarul nr. ###/90/2020, precum și de pârâta Direcția Generală De Asistență Socială și Protecția Copilului ##### împotriva sentinței civile nr. ###/5 aprilie 2023, intimați fiind reclamanții: ##### N. #####, ##### I. ###, #####, #####, ##### D. #####, ##### G. #####, #####, ##### T. #####, ##### G. #####, ##### I. #####, ##### I. #####, ##### și ##### și chematul în garanție Consiliul #####, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 26 septembrie 2024, la Curtea de Apel Pitești - Secția I civilă.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

Red.#####/16.10.2024/5 ex.