

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BISTRIȚA-NĂȘĂUD

Operator de date cu caracter personal nr.11795

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. [REDACTED]

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 1 octombrie 2024

Tribunalul format din:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol fiind judecarea cauzei privind pe reclamantul [REDACTED], în contradictoriu cu pârâtul [REDACTED], având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statutari.

La apelul nominal, efectuat în ședința publică, se prezintă avocat [REDACTED], pentru reclamant, lipsă fiind reprezentantul pârâtului.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Tribunalul constată că la dosarul cauzei s-au depus note scrise și pune în discuție contradictorie incidența art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024 și necesitatea sesizării prealabile a ÎCCJ în vederea lămuririi chestiunii de drept respectiv „Dacă art. 2729 din Legea nr. 360/2002 se interpretează în sensul că polițistului repus în funcție, care în perioada anterioară punerii la dispoziție și-a desfășurat activitatea în condiții speciale, i se recunoaște perioada în care a fost pus la dispoziție ca fiind desfășurată în condiții speciale”.

Avocat [REDACTED] susține punctul de vedere exprimat și în scris, precum și la termenul anterior, apreciind că în cauză nu ar fi incidente prevederile O.U.G. nr. 62/2024 având în vedere natura litigiului care nu urmărește acordarea, stabilirea sau plata unor drepturi salariale pentru care a fost adoptată această ordonanță.

La interpellarea instanței, avocat [REDACTED] arată că recunoașterea acestei solicitări afectează perioada în care reclamantul ar putea să iasă la pensie, nu cuantumul neapărat al pensiei.

Față de actele existente la dosar, instanța reține cauza în vederea cauzei cu privire la aspectele puse în discuție.

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată sub numărul de mai sus, reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtii Inspectoratul de Poliție Județean Cluj a solicitat să se dispună, obligarea pârâtului la încadrarea sa în condiții speciale de muncă, potrivit HG nr. 1822/2004 și Anexa privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști, pentru perioada 16.12.2013- 04.10.2022.

În motivarea acțiunii, reclamantul, funcționar public cu statut special- polițist, a arătat că în perioada 16.12.2013- 04.10.2022 a fost pus la dispoziția unității în urma declanșării cercetărilor penale din dosarul penal nr. 1846/117/2016, în care a avut calitatea de inculpat.

În dosarul menționat, prin decizia penală nr. 1181/A/04.10.2022 a Curții de Apel Cluj, s-a dispus încetarea procesului penal, motiv pentru care s-a emis Dispoziția Șefului Inspectoratului de Poliție Județean Cluj nr. 946/24.10.2022, prin care s-a realizat repunerea în funcția ocupată anterior, corespunzătoare postului ocupat.

Cu toate acestea, reclamantul susține că repunerea în drepturile anterioare și compensarea drepturilor de care a fost privat pe perioada punerii la dispoziție nu a fost integrală, deoarece nu i s-a recunoscut pentru această perioadă desfășurarea activității în condiții speciale de muncă, ceea ce practic influențează modul de calcul al vechimii în muncă.

La termenul de azi, instanța, din oficiu, a pus în discuție incidența dispozițiilor OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale.

Potrivit art. 2 alin.1 din OUG nr. 62/2004, *“ Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”* iar potrivit art. 1 alin.1 din același act normativ, *“Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.”*

Verificând jurisprudență ÎCCJ, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii și Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, instanța a constatat că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra problemei juridice enunțată anterior și că aceasta nici nu face obiectul unui dosar pe rolul celor două structuri jurisdicționale, în curs de soluționare.

Constatând că prin cererea de chemare în judecată reclamantul a formulat pretenții de natura celor menționate la art. 1 alin. 1 din OUG nr. 62/2004, fiind vorba despre o acțiune privind raporturile de muncă și de serviciu ale personalului plătit din fonduri publice, în temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu soluționarea chestiunii de drept vizând modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 27²⁹ din Legea nr. 360/2002, în sensul de a stabili: *„Dacă art. 27²⁹ din Legea nr. 360/2002 se interpretează în sensul că polițistului repus în funcție, care în perioada anterioară punerii la dispoziție și-a desfășurat activitatea în condiții speciale, i se recunoaște perioada în care a fost pus la dispoziție ca fiind desfășurată în condiții speciale”*.

În baza art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 se va dispune suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

În baza art.2 alin. 2 din OUG nr. 62/2024, prezenta încheierea de sesizare se va transmite, în copie, prin poștă electronică, celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de aceeași natură.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, dispune sesizarea Î.C.C.J. cu soluționarea chestiunii de drept vizând modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 27²⁹ din Legea nr. 360/2002, în sensul de a stabili: *„Dacă art. 27²⁹ din Legea nr. 360/2002 se interpretează în sensul că polițistului repus în funcție, care în perioada anterioară punerii la dispoziție și-a desfășurat activitatea în condiții speciale, i se recunoaște perioada în care a fost pus la dispoziție ca fiind desfășurată în condiții speciale”*.

În baza art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 62/2024, suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, potrivit art. 402 C.pr.civ., astăzi, 01.10.2024.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

SUSPENDAT