

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Secția litigii de muncă și asigurări sociale

DOSAR NR. ____/____/____

Operator 2928

ÎNCHIEIERE

Sedința publică din data de 16 octombrie 2024

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: _____

JUDECĂTOR: _____

GREFIER: _____

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de către apelantul-reclamant _____ împotriva Sentinței civile nr. ____/____ pronunțate de către Tribunalul _____ în dosarul nr. ____/____/____, în contradictoriu cu intimații-pârâți _____, _____ și _____, având ca obiect contestație decizie de pensionare, precum și a apelului incident formulat de către apelanta-pârâtă _____ împotriva aceleiași hotărâri.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Având în vedere prevederile art. 1 și 2 din OUG nr. 62/2024 și modalitatea de interpretare în vădit dezacord, manifestată de părțile litigante, a dispozițiilor legale ce reglementează actualizarea pensiei de serviciu a magistraților, Curtea va analiza necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în aplicarea dispozițiilor obligatorii ale OUG nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile vizând interpretarea sintagmei „indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime” din art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, odată cu intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și anume dacă luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime presupune adăugarea acestora la indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, indiferent dacă respectivele sporuri au fost sau nu introduse, prin modificări legislative ulterioare, în indemnizația brută.

Instanța urmează a analiza îndeplinirea condițiilor legale de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin raportare la dispozițiile OUG nr. 62/2024, urmând a se pronunța prin încheiere cu privire la acest incident procedural.

CURTEA,

Asupra necesității sesizării Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept al Înaltei Curți de Casație și Justiție, reține următoarele:

I. Expunerea succintă a litigiului și a faptelor pertinente:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului _____ în data de _____ sub nr. _____/_____/_____, reclamantul _____ a chemat în judecata pârâții _____, _____ și _____, solicitând instanței să dispună obligarea pârâtului de rang 1 _____ și pârâtului de rang 2 _____ să efectueze operațiunile administrative de actualizare a pensiei de serviciu a reclamantului, raportat la VRS 605,225 lei, prin emiterea adeverinței-tip cu baza de calcul, conform art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată și republicată, pornind de la indemnizația brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și gradul instanței, la care să fie adăugate, în procent, sporurile intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, respectiv sporul de vechime în munca de 25%, sporul de vechime în funcție de 20%, sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică de 50%, sporul de toxicitate de 15%, sporul de confidențialitate de 15%, începând cu data de 15.03.2018. Totodată, a solicitat plata drepturilor de pensie actualizate, la care se adaugă daune compensatorii sub forma inflației la data plății efective, precum și daune moratorii sub forma dobânzii penalizatoare conform art. 1-3 din OG nr. 13/2001, începând cu data nașterii obligației de actualizare a pensiei de serviciu și până la data plății efective, precum și obligarea pârâtei _____ la emiterea Deciziei de actualizare a pensiei de serviciu în baza adeverinței-tip emise de către cei doi pârâți.

Prin modificarea de acțiune depusă la dosarul nr. _____/_____/_____ în data de 15.11.2022, reclamantul _____ a solicitat anularea Adeverinței nr. _____/C/_____ emise de pârâțul Tribunalul _____ și a Deciziei nr. _____/_____ emise de pârâta _____.

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului _____ în data de _____ sub nr. _____/_____/_____, reclamantul _____ a formulat contestație împotriva Deciziei nr. _____/_____, prin care Casa Județeană de Pensii _____ a actualizat pensia de serviciu a reclamantului, utilizând venitul brut pe baza căruia se actualizează pensia de serviciu cu data de 30.12.2021 evidențiat în Adeverința nr. _____/C/_____ întocmită de Tribunalul _____ și transmisă Casei Județene de Pensii _____ de către Casa Națională de Pensii Publice cu Adresa nr. A53144/N9217/18.07.2022 referitoare la actualizarea pensiei de serviciu a magistraților. Prin precizarea depusă în cadrul contestației, reclamantul a solicitat anularea Adeverinței nr. _____/C/_____ emise de către Tribunalul _____.

Prin Încheierea de ședință din 16 martie 2023 s-a dispus conexarea Dosarului nr. _____/_____/_____ la Dosarul nr. _____/_____/_____.

Prin Sentința civilă nr. _____/_____ pronunțată în Dosarul nr. _____/_____/_____, Tribunalul _____ a respins excepția de nelegalitate a Adeverinței nr. _____/_____, invocată de către pârâțul Tribunalul _____.

A respins acțiunea formulată de reclamantul _____ împotriva pârâților _____ e (introdusă în cauză la 1 februarie 2023 în locul pârâtului _____), Tribunalul _____ și _____, având ca obiect contestarea adeverinței privind actualizarea bazei de calcul a pensiei, contestarea deciziei de actualizare a pensiei și plata drepturilor de pensie actualizate.

A respins acțiunea din Dosarul conex nr. _____/_____/_____ al Tribunalului _____.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că reclamantul, fost magistrat, beneficiază de pensie de serviciu în temeiul Legii nr. 304/2004 încă din anul 2008. Prin cererea introductivă, astfel cum a fost precizată, reclamantul a contestat

adeverința eliberată de către pârâtul Tribunalul _____ nr. ____/C/____ privind actualizarea bazei de calcul a pensiei, Decizia subsecventă de recalculare a pensiei nr. ____/____, emisă de pârâta Casa Județeană de Pensii____, solicitând și plata diferențelor de pensie.

Instanța de fond a reținut că pârâtul Tribunalul _____ a invocat faptul că nu are calitate procesuală pasivă în ceea ce privește petitul având ca obiect emiterea adeverinței privind actualizarea pensiei de serviciu, sens în care a invocat prevederile art. 18 alin. 1 din HG nr. 1275/2005, conform cărora:

„(1) În aplicarea prevederilor art. 85 alin. (2) și (3) din lege privind actualizarea anuală a pensiei de serviciu, se stabilește următoarea procedură:

a) Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale transmite Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Departamentului Național Anticorupție și Ministerului Justiției listele cu titularii pensiilor de serviciu aflați în plată în luna decembrie a fiecărui an;

b) instituțiile publice prevăzute la lit. a) transmit adeverințele nominale, întocmite conform anexelor nr. 4-6 la prezentele norme metodologice, cu datele necesare actualizării pensiilor de serviciu, Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, care le comunică caselor teritoriale de pensii în vederea punerii în aplicare.”

Într-adevăr, aceste dispoziții legale nu prevăd în sarcina fostului angajator atribuții cu privire la actualizarea pensiilor de serviciu ale foștilor magistrați.

Pe de altă parte, s-a reținut că atât stabilirea pensiei, cât și actualizarea acesteia se face potrivit unor formulare care se completează de către foștii angajatori, așa cum rezultă din cele 11 anexe la HG nr. 1275/2005.

Apoi, s-a reținut că pârâtul _____ este emitentul Adeverinței nr. ____/C/____, contestate în cauză și care a stat la baza actualizării pensiei reclamantului.

De asemenea, potrivit art. 34 alin. 5 din Legea nr. 53/2003:

„(5) La solicitarea salariatului sau a unui fost salariat, angajatorul este obligat să elibereze un document care să ateste activitatea desfășurată de acesta, durata activității, salariul, vechimea în muncă, în meserie și în specialitate.”

Prin urmare, pârâtul _____ are atribuții și, corespunzător, are calitate procesuală pasivă în ceea ce privește cererea de eliberare a adeverinței – tip pentru reactualizarea pensiei de serviciu.

În schimb, s-a reținut că pârâtii _____ (introdusă în cauză la 1 februarie 2023 în locul pârâtului _____) și Tribunalul _____ nu au calitate procesuală pasivă în ceea ce privește cererea reclamantului de acordare a diferențelor de pensie, având în vedere că, potrivit art. 109 alin. 4 din Legea nr. 263/2010:

„(4) CNPP, prin casele teritoriale de pensii, transmite lunar beneficiarilor, prin bănci sau prin Compania Națională „Poșta Română” - SA, drepturile prevăzute la alin. (1) și (2).”

În ceea ce privește excepția de nelegalitate a Adeverinței nr. ____/C/____, invocată de către pârâtul _____, s-a reținut că, potrivit art. 4 alin. 1 și 2 din Legea nr. 554/2004:

„(1) Legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.

(2) Instanța investită cu fondul litigiului și în fața căreia a fost invocată excepția de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual depinde soluționarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunțe asupra excepției, fie printr-

o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunța în cauză. În situația în care instanța se pronunță asupra excepției de nelegalitate prin încheiere interlocutorie, aceasta poate fi atacată odată cu fondul.”

În speță, reclamantul nu își întemeiază pretențiile pe adeverința menționată, ci pe dispozițiile art. 82 alin. 5 din Legea nr. 303/2004.

Prin urmare, excepția de nelegalitate nu antamează fondul, astfel că a fost respinsă de către tribunal.

În ceea ce privește fondul pretențiilor reclamantului, s-a reținut că, potrivit art. 82 alin. 5 din Legea nr. 303/2004:

„(5) Persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (1) și (3) în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia se stabilește dintr-o bază de calcul egală cu indemnizația de încadrare brută lunară pe care o are un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, și sporurile, în procent, avute la data eliberării din funcție ori, după caz, cu salariul de bază brut lunar și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile.”

Pornind de la aceste dispoziții legale, reclamantul solicită ca baza de calcul pentru actualizarea pensiei să cuprindă sporurile și procentul avut de acestea la data pensionării, după cum urmează: sporul de vechime în muncă – 25%; sporul de vechime în funcție – 20%; sporul de risc și supra solicitare neuropsihică – 50%; sporul de toxicitate – 15%; sporul de confidențialitate – 15%.

În plus, reclamantul solicită ca baza de calcul a noii pensii să se raporteze la VRS 605,225 lei.

Într-adevăr, art. 82 alin. 5 din Legea nr. 303/2004 prevede explicit faptul că pensiile se actualizează, pe de o parte, în raport cu indemnizația de încadrare brută lunară a unui magistrat în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad la data actualizării pensiei, iar pe de altă parte, cu luarea în considerare a sporurilor și a procentelor avute de acestea în ultima lună înainte de data pensionării.

Ca primă observație, s-a reținut că temeinicia pretențiilor reclamantului poate fi analizată până la intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2022 (decembrie 2022), dat fiind faptul că noul act normativ nu mai prevede dispoziții similare celor reglementate de art. 82 alin. 5 din Legea nr. 303/2004.

S-a mai reținut că, ulterior pensionării reclamantului, în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice, inclusiv a magistraților, au apărut mai multe acte normative: Legea nr. 330/2009, Legea nr. 284/2010, Legea nr. 285/2010, Legea nr. 153/2017.

Ca urmare a acestor acte normative, unele sporuri de care au beneficiat magistrații nu au mai fost reglementate (ex. sporul de toxicitate), altele au fost acordate în procent diminuat (ex. sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică a fost redus de la 50% la 25%).

Pe de altă parte, s-a reținut aplicabilitatea în cauză a câtorva norme legale cu caracter tranzitoriu, astfel:

Potrivit art. 7 alin. 2 din Legea nr. 330/2009:

„(2) Realizarea trecerii de la actualul sistem de salarizare la noul sistem de salarizare se efectuează în mod etapizat, astfel încât în perioada de implementare a prezentei legi nicio persoană să nu înregistreze o diminuare a salariului brut de care beneficiază potrivit actualelor reglementări.”

De asemenea, art. 1 alin. 3 și 5 din Legea nr. 285/2010, în forma inițială, prevedeau faptul că:

„(3) Cuantumul brut al drepturilor prevăzute la alin. (1) și (2) se va stabili în anul 2011 ținându-se seama de gradul sau treapta profesională, vechimea în muncă, vechimea în funcție sau, după caz, în specialitate, dobândite în condițiile legii până la 31 decembrie 2010.

(5) În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcției de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizațiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum și sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare. Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”

Totodată, conform art. 1 alin. 4, art. 4 alin. 5, art. 5 alin. 1, art. 6 alin. 1 și art. 11 din OUG nr. 1/2010:

„Art. 1:

(4) Drepturile salariale ale personalului reîncadrat potrivit alin. (3) sunt stabilite la nivelul prevăzut în luna decembrie 2009 pentru funcțiile similare celor pe care a fost reîncadrat din instituția sau autoritatea care îl preia în structură, subordine sau în finanțare, după caz. Acestui personal i se acordă și sporurile prevăzute în notele la anexa nr. I/1 la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, care se includ în salariul de bază, precum și indemnizația de conducere, după caz.

Art. 4:

(5) Personalul care ocupă funcții specifice care nu se regăsesc în anexele la Legea-cadru nr. 330/2009 va fi reîncadrat, prin asimilare sau echivalare, în baza avizelor Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerului Finanțelor Publice și, după caz, al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru funcționarii publici, în funcții care se regăsesc în anexele la Legea-cadru nr. 330/2009, iar salarizarea se face cu menținerea salariilor avute la 31 decembrie 2009.

Art. 5:

(1) Începând cu luna ianuarie 2010, personalul aflat în funcție la 31 decembrie 2009 își păstrează salariul, solda sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare brut/brută avute la această dată, fără a fi afectate de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009 prevăzute la art. 10 din Legea nr. 329/2009, care se calculează după cum urmează:

a) la salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare corespunzătoare funcțiilor avute la data de 31 decembrie 2009 se adaugă cuantumul sporurilor și indemnizațiilor care se introduc în acesta/aceasta, prevăzute în notele la anexele la Legea-cadru nr. 330/2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții;

b) sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale prevăzute în anexele la Legea-cadru nr. 330/2009 care nu se introduc în salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau, după caz, indemnizația lunară de încadrare se acordă în aceleași cuantumi de la 31 decembrie 2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care își desfășoară activitatea în aceleași condiții, cu respectarea prevederilor art. 23 din Legea-cadru nr. 330/2009.

Art. 6.

(1) În cazul în care drepturile salariale determinate în conformitate cu Legea-cadru nr. 330/2009 și cu prezenta ordonanță de urgență sunt mai mici decât cele stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului pentru funcția respectivă pentru luna decembrie 2009 se acordă o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții. Această sumă se include în salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau indemnizația lunară de încadrare, după caz, dar nu este luată în calcul la determinarea altor drepturi de natură salarială care se stabilesc în funcție de acestea.

Art. 11:

Personalul din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii își păstrează în anul 2010 salariul de bază și alte drepturi de natură salarială avute în luna decembrie 2009, cu respectarea prevederilor din prezenta ordonanță de urgență.”

În fine, art. 38 alin. 2 lit. a din Legea nr. 153/2017 prevede că:

„(2) Începând cu data de 1 iulie 2017:

a) se mențin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017, cuantumul brut al salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție și indemnizațiilor de încadrare, precum și cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor, primelor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizația brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul ocupă aceeași funcție și își desfășoară activitatea în aceleași condiții.”

Din toate aceste dispoziții legale, tribunalul a reținut că niciuna din legile de salarizare nu a avut ca efect scăderea salariilor aflate în plată la momentul apariției lor.

Astfel, salariații care au pierdut unele sporuri prin nereglementarea lor de către noile legi de salarizare sau ale căror sporuri, deși menținute prin noile legi, au fost acordate într-un quantum inferior, au beneficiat de sume compensatorii, cu caracter tranzitoriu, în așa fel încât, în fond, salariile lor au fost păstrate în quantumul avut anterior, stabilit prin raportare la alte salarii de încadrare și la alte sporuri, inclusiv în ceea ce privește procentul în care acestea erau acordate.

Instanța de fond a reținut că aceeași este și situația reclamantului.

Prin urmare, în prezent, în baza de calcul a pensiei de serviciu a reclamantului au fost incluse sporurile de care a beneficiat acesta la data pensionării și care, în prezent, nu mai sunt reglementate (ex. sporul de toxicitate), dar și pierderea aparentă prin acordarea unor sporuri în procent diminuat (ex. sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică a fost redus de la 50% la 25%).

În aceste condiții, reclamantul nu poate beneficia de actualizarea pensiei cu aplicarea de două ori a sporurilor pretinse.

Așa cum s-a arătat, deși formal, reclamantului nu i se aplică toate sporurile avute la data pensionării și nici cuantumul vechi al sporurilor care sunt prevăzute și în noua legislație, în fond, diferențele pe care le invocă sunt acoperite prin acordarea sumelor compensatorii, acestea cuprinzând atât sporurile care nu au mai fost reglementate de noile legi ale salarizării, cât și diminuarea sporurilor care s-au păstrat.

În realitate, art. 82 alin. 5 din Legea nr. 303/2004, invocat de către reclamant, a fost abrogat implicit în ceea ce privește actualizarea pensiei de serviciu cu sporurile și procentele avute la data pensionării, dat fiind că această dispoziție legală nu se poate concilia cu normele tranzitorii din legile de salarizare ulterioare.

Astfel, potrivit art. 64 alin. 1, teza I-a din Legea nr. 24/2000:

„(1) Prevederile cuprinse într-un act normativ, contrare unei noi reglementări de același nivel sau de nivel superior, trebuie abrogate.”

De asemenea, art. 67 alin. 1 din același act normativ prevede că:

„(1) În cazuri deosebite, în care la elaborarea și adoptarea unei reglementări nu a fost posibilă identificarea tuturor normelor contrare, se poate prezuma că acestea au făcut obiectul modificării, completării ori abrogării lor implicite.”

În ceea ce privește stabilirea bazei de calcul pentru actualizarea pensiei prin raportare la VRS 605,225 lei, s-a reținut că pârâțul _____ a depus la dosar Adresa nr. ____/C/____, prin care se arată că baza de calcul pentru actualizarea pensiei reclamantului a fost actualizată și cu VRS 605,225 lei, începând cu data de 30 decembrie 2021, în temeiul adresei Ministerului Justiției nr. 1/19656/2022 și a adresei Curții de Apel Timișoara nr. ____/Ad/____.

Reclamantul nu a făcut dovada faptului că baza de calcul a pensiei sale nu cuprinde și VRS 605,225 lei.

De altfel, prin concluziile scrise depuse la dosar la data de 21 august 2023, reclamantul a renunțat la proba cu expertiza contabilă.

Cât privește pretențiile anterioare datei de 30 decembrie 2021, reclamantul nu a contestat nici adeverințele tip anterioare privind stabilirea bazei de calcul a pensiei de serviciu, nici deciziile de revizuire a pensiei de serviciu emise în baza acestora, astfel că instanța nu le poate verifica temeinicia.

Referitor la Dosarul conex nr. ____/____/____, tribunalul a constatat că acesta are ca obiect contestarea adeverinței eliberată de către pârâțul _____ nr. ____/C/____ privind actualizarea bazei de calcul a pensiei și a Deciziei subsecventă de recalculare a pensiei nr. ____/____, emisă de pârâta _____.

Cum reclamantul nu a invocat alte motive de nelegalitate a acestora decât cele invocate în cauză, acțiunea conexă este neîntemeiată.

Singura nemulțumire a reclamantului a constat în aceea că nu avea cunoștință de actul administrativ care a stat la baza actualizării pensiei, dar, pe parcursul procesului, a luat la cunoștință de adeverința - tip eliberată de către pârâțul _____ cu nr. ____/C/____, adeverință pe care a înțeles să o conteste prin precizarea de acțiune de la 14 decembrie 2022, fără a dovedi, însă, motive de nelegalitate a acesteia.

Prin apelul declarat împotriva Sentinței civile nr. ____/____ pronunțate de către _____ în Dosarul nr. ____/____/____, reclamantul _____ a solicitat, în contradictoriu cu intimații-pârâți _____, _____ și _____, anularea în tot a hotărârii primei instanțe și reținerea cauzei spre o nouă judecare, în urma căreia să se dispună: anularea Adeverinței nr. ____/C/____ emise de pârâțul _____, anularea Deciziei nr. ____/____

a Casei de Pensii _____, obligarea intimatului _____ să emită o nouă adeverință de actualizare a pensiei în temeiul art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, obligarea intimei să emită o nouă decizie de actualizare a pensiei în baza noii adeverințe ce urmează a fi trimisă de Tribunalul _____.

Apelantul-reclamant arată că a inițiat demersul judiciar motivat de faptul că actul administrativ emis de către pârâtul _____ în vederea actualizării pensiei de serviciu, în speță Adeverința nr. ____/C/____, a fost întocmit cu încălcarea condițiilor de formă prevăzute de lege. Astfel, în adeverința emisă, reclamantului nu îi este trecut gradul de judecător de curte de apel, stabilit prin hotărâre judecătorească, respectiv Sentința civilă nr. ____/PI/____ a Tribunalului _____, definitivă și irevocabilă, prin Decizia nr. ____/____ a Curții de Apel _____, și nici sporurile deținute și intrate în baza de calcul la data pensionării.

A precizat că, începând cu anul 2008 și până în anul 2022, același pârât prin reprezentanții săi legali a emis acte de actualizare a pensiei în cuprinsul cărora s-au indicat gradul de judecător de Curte de Apel (având salarizarea la acest nivel) și toate sporurile aferente și intrate în baza de calcul al pensiei.

Apelantul a criticat faptul că instanța de fond nu i-a comunicat actele depuse la dosar de celelalte părți, că nu are cunoștință de actualizarea cu VRS 605,225 lei, de aceea a solicitat ca probă fișa de calcul care a stat la baza emiterii Adresei nr. ____/C/____, pentru a vedea legea care a reglementat actualizarea pensiei precum și modul de calcul, dar judecătorul fondului nu numai că a înlocuit proba solicitată, dar nici nu i-a transmis adresa pârâtului și nici ale pârâților _____ și _____, de care a făcut vorbire în sentință.

Prin precizarea de acțiune depusă în termenul legal, apelantul a solicitat anularea celor două acte administrative, Adeverința nr. ____/C/____ emisă de Tribunalul _____ și Decizia Casei de Pensii Timiș nr. ____/____ emisă de către acest pârât în baza adeverinței nominalizate supra, ca fiind emise cu încălcarea prevederilor art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004.

Atât emitentul actului contestat, intimatul _____ cât și judecătorul fondului în susținerea legalității actului contestat, respectiv Adeverința nr. ____/C/____, se prevalează de incidența unor acte normative, Legea nr. 153/2017, Legea nr. 24/2000, Legea nr. 3030/2009, Legea nr. 285/2010, OUG nr. 1/2010. Apelantul arată că nu contestă aceste acte normative, ci doar faptul că ele se aplică pentru viitor, neavând caracter retroactiv.

În speță sunt incidente prevederile art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, conform cărora: „la actualizarea pensiei de serviciu ale judecătorilor și procurorilor se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime...”.

Legea nr. 303/2004, care reglementa și prevederile art. 85 alin. 2, a fost abrogată la data de 15 decembrie 2022, adică ulterior emiterii adeverinței nr. 1269/08.07.2022. În schimb, în emiterea actului contestat, intimatul _____ a operat cu prevederile art. 25 din Legea nr. 153/2017, act normativ care limitează sporuri de maxim 30% la indemnizația de încadrare a unui judecător în activitate, motivând cu aceea ca sunt recunoscute de lege sporul de risc de 25%, de condiții grele de muncă de 15% și confidențialitate de 5%, iar celelalte sporuri, de vechime în muncă de 25%, vechime în funcție de 20% și de suprasolicitare neuropsihică de 50%, au fost abrogate de Legea nr. 153/2017.

Astfel, rezultă fără putință de tăgadă că sporurile deținute de reclamant și intrate în baza de calcul la data pensionării au fost diminuate procentual sau unele chiar eliminate.

În opinia apelantului, chestiunea de drept aflată în discuție, cu consecințe în dezlegarea pricinii, asupra căreia este chemată să se pronunțe instanța de control judiciar, se referă la actul normativ pe care intimatul _____ avea obligația să procedeze la actualizarea pensiei reclamantului.

În legătură cu acest aspect se observă că pârâțul _____ a înscris în adeverința contestată Legea nr. 303/2004 și a certificat corectitudinea și legalitatea acestui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În realitate însă, pârâțul a operat cu dispozițiile Legii nr. 153/2017 și, în temeiul acestui act normativ, a procedat la eliminarea unor sporuri, iar pe altele le-a redus procentual, după cum a susținut în întâmpinare. Altfel spus, intimatul i-a schimbat baza de calcul în temeiul căreia a fost finalizat dosarul de pensionare în anul 2008, fiind emisă decizia de pensionare, dând astfel noii legii civile putere retroactivă cu consecințe de diminuare a patrimoniului, pensia fiind asimilată dreptului de proprietate – în pofida faptului că drepturile conferite printr-o lege civilă anterioare noii legi și intrate în circuitul civil sunt drepturi câștigate, patrimoniale.

Apelantul a criticat susținerea judecătorului fondului în sensul că reclamantul urmărește să își dubleze sporurile, că în cauză sunt incidente și prevederi ale Legii nr. 303/2022 și că reclamantul a renunțat la cererea de expertiză.

Arată că nu înțelege afirmația judecătorului de fond înscrisă la fila 16 din sentința apelată, alineatul penultim, din care citează: „Instanța reține că, în realitate, art. 82 alin. 5 din Legea nr. 303/2004, invocat de reclamant, a fost abrogat implicit în ceea ce privește actualizarea pensiei de serviciu cu sporurile și procentele avute la data pensionării, dat fiind că această dispoziție legală nu se poate concilia cu normele tranzitorii din legile de salarizare ulterioare”.

Apelantul a precizat că în adeverința de actualizare a pensiei sale de serviciu nr. _____/_____ și cea din anul 2020, emise de același pârât, sunt incluse toate sporurile deținute la data pensionării, fiind acte administrative intrate în circuitul civil, după intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2017.

Consideră că există o confuzie generală privitor la art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, iar instanțele din țară văd diferit aplicarea prevederilor art. 25 din Legea nr. 153/2017, față de art. 85 alin. 1 din Legea nr. 303/2004. Unele instanțe s-au adresat Plenului ICCJ în condițiile art. 519 Cod proc. civil, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la norma juridică prevăzută de art. 25 din Legea nr. 153/2017, față de art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, însă sesizările au fost respinse ca inadmisibile, deci chestiunea în discuție nu a fost tranșată. Așa fiind, în ceea ce îl privește pe apelant, acesta a rămas la discreția ordonatorului de credite al Tribunalului _____, care a procedat în contextul Legii nr. 153/2017.

Apelantul-reclamant se prevalează de prevederile art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, și pentru că îi sunt favorabile în mod evident, dar și pentru că, în opinia sa, nu se justifică retroactivitatea Legii nr. 153/2017, având în vedere dispozițiile art. 6 din Codul civil raportat la art. 15 alin. 1 și 2 din Constituția României.

Prin întâmpinare, intimata-pârâtă _____ a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea ca legală și temeinică a sentinței apelate.

Intimata a învederat că, în data de 25.07.2022, instituției pârâte i-a fost comunicată de către Casa Națională de Pensii Publice, odată cu Adresa nr.

A53144/N9217/18.07.2022 referitoare la actualizarea pensiei de serviciu a magistraților, Adeverința nr. ____/C/____ pentru actualizarea pensiei de serviciu a reclamantului, emisă de Tribunalul ____.

Prin Decizia nr. ____/____, Casa Județeană de Pensii ____ a actualizat pensia de serviciu a reclamantului, utilizând ca bază de calcul pentru actualizarea pensiei de serviciu cu data de 30.12.2021, suma evidențiată în Adeverința nr. ____/C/____ întocmită de Tribunalul ____ și transmisă Casei Județene de Pensii ____ de către Casa Națională de Pensii Publice cu Adresa nr. A53144/N9217/18.07.2022 referitoare la actualizarea pensiei de serviciu a magistraților beneficiari de pensii de serviciu aflați în evidența instituției pârâte.

Reclamantul-apelant a beneficiat de actualizarea pensiei sale de serviciu începând cu data de 01.01.2018, 01.01.2019 și 01.01.2020, fiind utilizate ca bază de calcul pentru actualizarea pensiei de serviciu sumele evidențiate în Adeverințele nr. ____/C/____ și nr. ____/____/____ întocmite de Tribunalul ____, în acest sens fiind emise de către Casa Județeană de Pensii ____ Deciziile nr. ____/____ și nr. ____/____.

Adeverințele nr. ____/C/____ și nr. ____/____/____, emise de Tribunalul ____ pentru actualizarea pensiei de serviciu a reclamantului la data de 01.01.2018, la data de 01.01.2019 și la data de 01.01.2020, au fost transmise Casei Județene de Pensii ____ de către Casa Națională de Pensii Publice cu Adresele nr. A3748/N430/21.01.2020 și nr. A19166/N2624/28.02.2020 referitoare la actualizarea pensiei de serviciu a magistraților beneficiari de pensii de serviciu aflați în evidența instituției pârâte.

Prin întâmpinare, intimatul-pârât ____ a arătat că, având în vedere constatarea de către instanța de fond a subrogării Înaltei Curți de Casație și Justiție în drepturile și obligațiile Ministerului Justiției, admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a ICCJ, precum și faptul că apelantul nu a formulat critici privind aceste aspecte, solicită instanței de apel să constate că hotărârea primei instanțe a dobândit autoritate de lucru judecat, urmând ca, indiferent de soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la fondul cauzei, sentința să fie menținută ca fiind legală și temeinică în privința stabilirii cadrului procesual în contradictoriu cu Ministerul Justiției.

Prin întâmpinare, intimata-pârâtă ____ a solicitat respingerea apelului reclamantului ca nefondat, apreciind că instanța de fond a pronunțat o hotărâre temeinică și legală, reținând în considerare toate argumentele concise, cuprinzătoare, raportate la dispozițiile legale aplicabile în cauza pendinte, care au condus la măsura respingerii cererii de chemare în judecată.

Intimata a arătat că, ulterior pensionării apelantului-reclamant, în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice, inclusiv a magistraților, au apărut mai multe acte normative: Legea nr. 330/2009, Legea nr. 284/2010, Legea nr. 285/2010 și Legea nr. 153/2017.

Din toate aceste dispoziții legale instanța de fond a reținut în mod corect că niciuna din legile de salarizare nu a avut ca efect scăderea salariilor aflate în plată la momentul apariției lor.

Astfel, salariații care au pierdut unele sporuri prin nereglementarea lor de către noile legi de salarizare sau ale căror sporuri, deși menținute prin noile legi, au fost acordate într-un quantum inferior, au beneficiat de sume compensatorii, cu caracter tranzitoriu, în așa fel încât, în fond, salariile lor au fost păstrate în quantumul avut anterior, stabilit prin raportare la alte salarii de încadrare și la alte sporuri, inclusiv în ceea ce privește procentul în care acestea erau acordate.

Instanța reține că aceeași este și situația apelantului-reclamant, întrucât, în prezent, în baza de calcul a pensiei de serviciu a acestuia au fost incluse sporurile de care a beneficiat acesta la data pensionării și care, în prezent, nu mai sunt reglementate (ex. sporul de toxicitate), dar și pierderea aparentă prin acordarea unor sporuri în procent diminuat (ex. sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică a fost redus de la 50% la 25%).

În aceste condiții, a apreciat în mod corect instanța de fond ca apelantul-reclamant nu poate beneficia de actualizarea pensiei cu aplicarea de două ori a sporurilor pretinse. Prin urmare, diferențele pe care acesta le invocă sunt acoperite prin acordarea sumelor compensatorii, acestea cuprinzând atât sporurile care nu au mai fost reglementate de noile legi ale salarizării, cât și diminuarea sporurilor care s-au păstrat.

Totodată, la dosar au fost depuse înscrisuri (adresa Tribunalului ____ nr. ____/C/____) din care reiese că baza de calcul pentru actualizarea pensiei apelantului-reclamant a fost actualizată și cu VRS 605,225 lei, începând cu data de 30 decembrie 2021, în temeiul adresei Ministerului Justiției nr. 1/19656/2022 și a adresei Curții de Apel ____ nr. ____/Ad/____.

Totodată, este corectă și soluția de respingere a acțiunii conexe pronunțată cu privire la Dosarul conex nr. ____/____/____, ce avea ca obiect contestarea Adeverinței eliberată de către pârâtul Tribunalul ____ nr. ____/C/____ privind actualizarea bazei de calcul a pensiei și a Deciziei subsecvente de recalculare a pensiei nr. ____/____, emisă de intimata-pârâtă ____, întrucât reclamantul nu a invocat alte motive de nelegalitate a acestor acte juridice.

Odată cu întâmpinarea, pârâta ____ a formulat apel incident, prin care a solicitat ca, în situația în care se va admite apelul reclamantului, să se admită și apelul incident, având în vedere faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție nu are calitate procesuală pasivă în prezentul litigiu, ci a preluat atribuțiile și competențele Ministerului Justiției referitoare la gestionarea bugetului instanțelor judecătorești pentru cheltuielile de personal, fără a avea și calitatea de angajator.

Intimatul-pârât ____ nu a formulat întâmpinare la apel.

II. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

A fost expus în cuprinsul actelor de procedură depuse la dosarul cauzei.

Astfel, atât prin acțiunile modificate din cele două dosare conexe, cât și prin cererea de apel, apelantul-reclamant a susținut că la actualizarea pensiei de serviciu trebuie să se aibă în vedere venitul brut lunar compus din indemnizația de încadrare brută lunară majorată a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, la care se adaugă sporurile în procentul avut de apelant la data pensionării, procent ce se aplică asupra indemnizației majorate. Apelantul consideră că, în conformitate cu prevederile art. 82 alin. 5 din Legea nr. 303/2004, baza de calcul pentru actualizarea pensiei de serviciu trebuie să cuprindă sporurile calculate în același procent avut în vedere la momentul stabilirii pensiei sale în anul 2008, respectiv: sporul de vechime în muncă – 25%; sporul de vechime în funcție – 20%; sporul de risc și supra solicitare neuropsihică – 50%; sporul de toxicitate – 15%; sporul de confidențialitate – 15%.

Apelantul-reclamant susține că sporurile existente în plată la data pensionării sale trebuie aplicate procentual asupra indemnizației de încadrare brute actuale, în condițiile în care adeverința contestată, emisă în scopul actualizării drepturilor de pensie cu data de 30.12.2021, cuprinde venitul brut total pe care un magistrat având aceleași condiții de funcție, vechime și grad al instanței le realizează în prezent.

După cum a arătat în întâmpinarea depusă la dosarul primei instanțe, pârâul consideră ca fiind nelegală solicitarea reclamantului de calculare a pensiei sale prin raportare la o sumă compusă din indemnizația brută lunară a unui judecător în activitate, la care să se adauge sporuri de 125%. Pârâul arată că adeverința atestă situația salariată a unui judecător aflat în activitate, fapt ce reiese și din art. 18 alin. 2 din HG nr. 1275/2005, iar începând cu intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2017, judecătorii beneficiază de o indemnizație de încadrare la care se adaugă sporuri de maxim 30%, conform art. 25 din Legea nr. 153/2017, respectiv sporul de risc de până la 25%, sporul de condiții grele de până la 15% și sporul de confidențialitate de până 5%.

Sporul de vechime în muncă de 25%, sporul de vechime în funcție de 20% și sporul de suprasolicitare neuropsihică de 50% au fost abrogate de Legea nr. 153/2017, care prevede tranșe de vechime în muncă și în funcție pentru determinarea indemnizației de încadrare în funcție de vechimea în muncă și vechimea în magistratură. Așadar indemnizația de încadrare reflectă cele două vechimi, fără a se putea adăuga un procent cu titlul de spor.

În opinia pârâului _____, adeverința de actualizare a pensiei trebuie să evidențieze indemnizația și sporurile aflate în plată pentru un judecător în activitate, iar nu sporurile avute de judecătorul pensionat la data pensionării. Este nelegală cumularea sporurilor abrogate cu sporurile existente și cu gradațiile de vechime prevăzute de legea 153 din 2017, pentru a se ajunge la un cuantum majorat al pensiei. O astfel de adeverință nu reflectă realitatea salariilor în plată și astfel nu poate sta la baza calculării pensiei de serviciu conform articolul 82 din Legea nr. 303/2004.

Prin întâmpinarea la apelul reclamantului, intimata-pârâtă _____ a arătat că, ulterior pensionării apelantului-reclamant, în materia salarizării personalului plătit din fonduri publice, inclusiv a magistratilor, au apărut mai multe acte normative: Legea nr. 330/2009, Legea nr. 284/2010, Legea nr. 285/2010 și Legea nr. 153/2017 - niciuna din legile de salarizare neavând ca efect scăderea salariilor aflate în plată la momentul apariției lor.

Salariații care au pierdut unele sporuri prin nereglementarea lor de către noile legi de salarizare sau ale căror sporuri, deși menținute prin noile legi, au fost acordate într-un cuantum inferior, au beneficiat de sume compensatorii, cu caracter tranzitoriu, în așa fel încât, în fond, salariile lor au fost păstrate în cuantumul avut anterior, stabilit prin raportare la alte salarii de încadrare și la alte sporuri, inclusiv în ceea ce privește procentul în care acestea erau acordate.

În opinia intimatei-pârâte, aceeași este situația apelantului-reclamant, întrucât, în prezent, în baza de calcul a pensiei de serviciu a acestuia au fost incluse sporurile de care a beneficiat acesta la data pensionării și care, în prezent, nu mai sunt reglementate (ex. sporul de toxicitate), dar și pierderea aparentă prin acordarea unor sporuri în procent diminuat (ex. sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică a fost redus de la 50% la 25%).

Intimata _____ a concluzionat că în mod corect a apreciat instanța de fond că apelantul-reclamant nu poate beneficia de actualizarea pensiei cu aplicarea de două ori a sporurilor preinse. Diferențele pe care acesta le invocă sunt acoperite prin acordarea sumelor compensatorii, acestea cuprinzând atât sporurile care nu au mai fost reglementate de noile legi ale salarizării, cât și diminuarea sporurilor care s-au păstrat.

De asemenea, prin înscrisul depus la dosarul cauzei în data de 11.09.2024, intimata-pârâtă _____ a depus la dosar punctul său de vedere cu privire la incidența în cauză a OUG nr. 62/2024. Intimata a apreciat că prezentul litigiu se circumscrie

prevederilor art. 1 alin. 2 al OUG nr. 62/2024, având în vedere că apelantul-reclamant contestă adeverința privind actualizarea bazei de calcul al pensiei și decizia de actualizare a pensiei, solicitând plata drepturilor de pensie actualizate, iar instanța a calificat cererea ca fiind o contestație decizie de pensionare. Intimata a solicitat instanței de apel să pună în aplicare prevederile art. 2 din OUG nr. 62/2024 și să dispună sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să rezolve de principiu chestiunea de drept ce face obiectul prezentului litigiu. Intimata-pârâtă _____ nu și-a exprimat punctul de vedere asupra problemei de drept deduse judecării, arătând, prin întâmpinările formulate în primă instanță și în apel, că a actualizat pensia de serviciu a reclamantului prin Decizia nr. ____/_____, utilizând ca bază de calcul pentru actualizarea pensiei de serviciu cu data de 30.12.2021, suma evidențiată în Adeverința nr. ____/C/____ întocmită de Tribunalul _____ și transmisă Casei Județene de Pensii _____ de către Casa Națională de Pensii Publice cu Adresa nr. A53144/N9217/18.07.2022 referitoare la actualizarea pensiei de serviciu a magistraților beneficiari de pensii de serviciu aflați în evidența instituției .

III. Analiza admisibilității sesizării:

Potrivit dispozițiilor art. 1 din OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559/14 iunie 2024:

(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Potrivit dispozițiile art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art.1 completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Analizând îndeplinirea cumulativă în cauză a acestor condiții, Curtea constată că prezentul litigiu, ce vizează actualizarea pensiei de serviciu a unui fost magistrat, face parte din categoria proceselor la care fac referire dispozițiile art. 1 alin. 2 din OUG nr. 62/2024.

Soluționarea pe fond a apelului reclamantului _____ presupune interpretarea dispozițiilor art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, ce reglementează procedura de actualizare a pensiei de serviciu a magistraților, având în vedere că apelantul-reclamant contestă contestă adeverința privind actualizarea bazei de calcul al pensiei și decizia de

actualizare a pensiei, solicitând anularea Adeverinței nr. ____/C/____ emise de pârâțul Tribunalul ____ și a Deciziei nr. ____/____ emise de pârâta Casa Județeană de Pensii ____, precum și obligarea pârâților la actualizarea pensiei sale de serviciu pornind de la indemnizația brută lunară a unui judecător în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței, la care să fie adăugate, în procent, sporurile intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, respectiv sporul de vechime în munca de 25%, sporul de vechime în funcție de 20%, sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică de 50%, sporul de toxicitate de 15%, sporul de confidențialitate de 15%, începând cu data de 15.03.2018.

În vederea soluționării apelului se impune, așadar, interpretarea dispozițiilor ce reglementează procedura de actualizare a pensiei de serviciu a magistraților, prin raportare la veniturile realizate de personalul în funcție la data actualizării, venituri aflate sub incidența unei reglementări diferite de cea de la momentul edictării art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004.

Mai exact, se impune interpretarea sintagmei „indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime” din art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, odată cu intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și anume dacă luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime presupune adăugarea acestora la indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, indiferent dacă respectivele sporuri au fost sau nu introduse, prin modificări legislative ulterioare, în indemnizația brută.

Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă din datele publice afișate pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei sesizări instanța supremă nu a statuat, astfel cum rezultă din jurisprudența sa.

După cum s-a reținut de către instanța de apel în cuprinsul încheierii de repunere pe rol a cauzei din data de 11.09.2024, respingerea ca inadmisibilă, prin Decizia nr. 34/2023 a ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, a unei sesizări în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la lămurirea aceleiași sintagme din art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004 nu are semnificația statuării asupra respectivei chestiuni de drept, atâta timp cât nu s-a efectuat interpretarea normei legale enunțate, Decizia nr. 34/2023 fiind anterioară adoptării OUG nr. 62/2024, ce cuprinde o reglementare specială față de cea cu caracter general a art. 519-520 Cod proc. civ.

Se impune precizarea că, spre deosebire de art. 519 alin. 1 Cod proc. civ., prevederile art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 nu mai stabilesc și condiția noutății, iar caracterul imperativ al normelor în discuție exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la aceste aspecte.

În concluzie, Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile OUG nr. 62/2024.

IV. Norme de drept a căror interpretare se solicită și dispoziții relevante în speță:

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioară, în forma în vigoare la data emiterii actelor contestate în cauză

Art. 85 - (...) (2) "Pensiile de serviciu ale judecătorilor și procurorilor, precum și pensiile de urmaș prevăzute la art. 84 se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime. Dacă în urma actualizării rezultă o pensie de serviciu mai mică, judecătorul sau procurorul își poate păstra pensia aflată în plată." (...)

Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare

Art. 7 - Termeni

"În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: (...)

c) indemnizația de încadrare reprezintă suma de bani corespunzătoare funcției, gradului, gradației și vechimii în funcție, prevăzută în anexele nr. I - IX: (...)

m) venitul salarial al personalului din sectorul bugetar cuprinde salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare, indemnizațiile lunare și, după caz, compensațiile, indemnizațiile, sporurile, majorările, adaosurile, primele și premiile, precum și alte drepturi în bani și/sau în natură, corespunzătoare fiecărei categorii de personal din sectorul bugetar."

Art. 24 - Sporuri și drepturi salariale specifice

"Limita maximă a sporurilor, compensațiilor, indemnizațiilor, adaosurilor, majorărilor, primelor, premiilor și a altor elemente ale venitului salarial specific fiecărui domeniu de activitate este prevăzută în prezenta lege și în anexele nr. I - VIII."

Art. 25 - Limitarea sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor și a altor drepturi

"(1) Suma sporurilor, compensațiilor, adaosurilor, primelor, premiilor și indemnizațiilor, inclusiv cele pentru hrană și vacanță, acordate cumulativ pe total buget pentru fiecare ordonator de credite nu poate depăși 30% din suma salariilor de bază, a soldelor de funcție/salariilor de funcție, soldelor de grad/salariilor gradului profesional deținut, gradațiilor și a soldelor de comandă/salariilor de comandă, a indemnizațiilor de încadrare și a indemnizațiilor lunare, după caz." (...)

Anexa nr. V - Familia ocupațională de funcții bugetare "Justiție" și Curtea Constituțională

Capitolul VIII Reglementări specifice personalului din sistemul justiției - Secțiunea I Dispoziții comune.

Art. 4 - "(1) Pentru condiții de muncă grele, vătămătoare sau periculoase, personalul prevăzut la art. 1 beneficiază de un spor de până la 15% din salariul de bază sau, după caz, din indemnizația de încadrare, corespunzător timpului lucrat.

(2) Condițiile de acordare a sporului prevăzut la alin. (1) se aprobă de ordonatorul principal de credite în limita prevederilor din regulamentul elaborat potrivit prezentei legi, având la bază buletinele de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens."

Art. 5 - "Judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de la curțile de apel, tribunale, tribunalele specializate și judecătorii, procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe, membrii Consiliului Superior al Magistraturii, personal de specialitate juridică asimilat magistraților, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, asistenții judiciari, inspectorii judiciari, personalul auxiliar de specialitate, personalul de specialitate criminalistică și personalul auxiliar de specialitate criminalistică din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice și al laboratoarelor de expertize criminalistice, ofițerii și agenții de poliție judiciară, precum și specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, personalul de probațiune beneficiază și de un spor pentru risc și suprasolicitare neuropsihică de până la 25%, respectiv de un spor pentru păstrarea confidențialității de până la 5%, aplicate la salariul de bază lunar, respectiv la indemnizația lunară de încadrare."

Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept sesizate :

Instanța de apel consideră că premisa pe care se fundamentează actualizarea pensiei de serviciu a magistratului, în reglementarea art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, o constituie majorarea indemnizației brute lunare a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime. Criteriul în raport de care are loc actualizarea pensiei este reprezentat de indemnizația brută lunară majorată pe care o primește magistratul aflat în activitate, acesta fiind elementul central în operațiunea actualizării.

Sintagma „cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime” din cuprinsul art. 85 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 nu are semnificația efectuării actualizării pensiei de serviciu a magistraților prin adiționarea, la valoarea majorată a indemnizației de încadrare, a procentelor avute la data pensionării, calculate asupra acestei baze. Sintagma redată urmărește identificarea sporurilor de avut în vedere în scopul actualizării, în sensul limitării lor la cele avute la data retragerii la pensie a magistratului (în situația în care, între timp, s-ar fi legiferat și alte sporuri ori alți magistrați beneficiau de unele sporuri suplimentare, precum cel de doctorat), iar nu aplicarea procentelor avute la acel moment la indemnizația brută lunară (compusă din cea de încadrare și sporuri) a magistratului aflat în activitate. În acest sens, se reține și existența sumelor compensatorii în ceea ce privește acele sporuri incluse, la data pensionării, în baza de calcul al pensiei magistratului, care, la data când are loc actualizarea pensiei de serviciu, fie nu mai sunt reglementate, fie sunt prevăzute în procent diminuat.

În raport de considerentele expuse, Curtea apreciază necesară sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a da o dezlegare de principiu chestiunii de drept vizând interpretarea sintagmei „îndemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime” din art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, odată cu intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și anume dacă luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime presupune adăugarea

acestora la indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, indiferent dacă respectivele sporuri au fost sau nu introduse, prin modificări legislative ulterioare, în indemnizația brută.

În consecință, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, conform art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 și totodată se va dispune suspendarea judecării în prezenta cauză până la pronunțarea hotărârii prealabile, potrivit art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă.

DISPUNE:

Dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru Dezlegarea unei chestiuni de drept.

În baza art. 519 Cod proc. civ. coroborat cu dispozițiile OUG nr. 62/2024, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile vizând interpretarea sintagmei „indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, cu luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime” din art. 85 alin. (2) al Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, odată cu intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, și anume dacă luarea în considerare, în procent, a sporurilor intrate în baza de calcul la acordarea pensiei de serviciu, precum și a sporului de vechime presupune adăugarea acestora la indemnizația brută lunară a unui judecător și procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, indiferent dacă respectivele sporuri au fost sau nu introduse, prin modificări legislative ulterioare, în indemnizația brută.

În baza art. 520 alin. 2 Cod proc. civ., suspendă judecata apelurilor declarate împotriva Sentinței civile nr. ____/____ pronunțate de către Tribunalul ____ în Dosarul nr. ____/30/2022 până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Cu recurs pe toată perioada suspendării în ceea ce privește măsura suspendării judecării. Cererea de recurs se va depune la Curtea de Apel ____.

Stabilește termen de verificare a măsurii suspendării la data de 16 aprilie 2025.

Pronunțată azi, 16 octombrie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,