

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
Dosar nr. 17372/3/2024

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 14.10.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte [REDACTED]

Asistent judiciar [REDACTED]

Asistent judiciar [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

Pe rol se afla judecarea cererii formulate de reclamantii [REDACTED]

[REDACTED] în contradictoriu cu pârâta [REDACTED]
cu participarea [REDACTED],

având ca obiect recalculare drepturi de pensie.

La apelul nominal facut în sedinta publica, la a doua strigare a dosarului au lipsit partile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei, părțile, legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, prin serviciul registratura, reclamantii au depus la dosar Raspuns la intampinare si insrisuri.

Se constată de către instanța că procedura de citare este legal îndeplinită față de părți, se solicita judecarea cauzei în lipsa.

În conformitate cu prev. art. 131 alin1.CPC, se verifică din oficiu competența și se constată că Tribunalul București - Secția VIII -a Conflicte de Munca și Asigurări Sociale este competent din punct de vedere general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză. Se au în vedere și prev. art. 95 alin.1 Cod procedura civilă și art.153-154 din Legea nr.263/2010.

Cf. prevederilor art. 238 CPC, raportat la obiectul cauzei și probatoriul solicitat de către părți se estimează durata de cercetare a procesului la aproximativ 12 luni.

Fată de excepțiile invocate de către pârâtă prin intampinare, inadmisibilitate și prematuritate, se constată că acestea nu sunt motivate în concret și raportat la spetele care pot fi deduse judecării legate de necontestarea deciziilor de pensie, se constată că nu există un fapt de neprimire în acest sens și inadmisibilitate de plano raportat la solicitările reclamantilor, sens în care se respinge aceste excepții, ca neintemeiate.

Se pune în vedere partilor că au cale de atac odată cu fondul cauzei în privința soluțiilor asupra excepțiilor.

Din oficiu de către instanța se pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție conform OUG nr. 62/2024, cu următoarea întrebare :

Dacă neactualizarea pensiei de serviciu de care beneficiază reclamantii în temeiul Legii nr. 303/2004 cu indicele de inflație, în temeiul art. XLI alin. 2 din OUG nr. 115/2023, prin care s-a stabilit o derogare de la aplicarea art. 213 alin.2 din Lg. 303/2022, prin comparație cu alți pensionari care nu beneficiază de pensie de serviciu dintre cele vizate de respectivele prevederi sau beneficiază de alt tip de pensie de serviciu și ale căror pensii au fost actualizate astfel, poate

fi calificata drept discriminare și poate da naștere la despăgubiri egale cu diferențele rezultate dintr-o astfel de actualizare?

Se constată că există o sesizare similară pe rolul Inaltei Curti de Casatie si Justitie in dosarul nr.2021/1/2024, legată de neactualizarea pensiei de serviciu pentru o persoană care beneficiază de astfel de pensie in temeiul Legii nr.567/2004.

Se retine cauza in pronuntare cu privire la exceptia de neconstitutionalitate .

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea, la data de 16.10.2024.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Amână pronunțarea cauzei la data de 16.10.2024.

Pronunțarea se va realiza cf. dispozițiilor art. 396 alin. 2 CPC.

Pronunțată cf. art. 396 alin.2 CPC, prin punerea soluției la dispozitia partilor de catre grefa, la data de 14.10.2024.

Presedinte

Asistent Judiciar

Asistent judiciar

Grefier



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
Dosar nr. 17372/3/2024

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 16.10.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte [REDACTED]

Asistent judiciar [REDACTED]

Asistent judiciar [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

Pe rol se afla judecarea cererii formulate de reclamantii [REDACTED]

[REDACTED], în contradictoriu cu pârâta [REDACTED]
cu participarea [REDACTED]
având ca obiect recalculare drepturi de pensie.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședință publică din 14.10.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea pentru a da posibilitatea părților să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, la data de 16.10.2024.

TRIBUNALUL,

Asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, se constata că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 29 din Legea nr. 47/1992.

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 28.05.2024, reclamantii C [REDACTED] în calitate de beneficiari de pensie de serviciu în temeiul Lg. 303/2004, au solicitat în contradictoriu cu pârâta [REDACTED] și cu [REDACTED] ca instanța să dispună:

1. acordarea actualizării cu rata medie de inflație a pensiei, în conformitate cu prevederile generale ale O.U.G. nr. 115/2023, începând cu data de 1 ianuarie 2024,
2. obligarea, începând cu luna ianuarie 2024, la plata despăgubirilor reprezentând sume egale cu cele la care ar fi fost îndreptățit ca urmare a actualizării pensiei cu rata medie a inflației,
3. obligarea la despăgubiri constând în plata dobânzilor legale penalizatoare și remuneratorii aferente sumelor care trebuiau calculate la pensie prin actualizarea acestora cu rata medie a inflației, sume calculate începând cu data primei de 01.01.2024 și până la acoperirea integrală a prejudiciului și actualizate cu inflația,
4. obligarea pârâtului la emiterea unei decizii prin care să se dispună actualizarea pensiei cu rata medie a inflației,
5. sesizarea Curții Constituționale a României cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art. XLI alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscale bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii

fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative precum și pentru prorogarea unor termene.

Odată cu cererea de chemare în judecată, reclamanții au formulat cerere de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. XLI alin. (1) și (2) din OUG nr. 115/2023.

În motivare, au indicat că prin O.U.G. nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1139 din 15 decembrie 2023, s-a prevăzut în art. XLI alin. (1) și (2) faptul că: „(1) Prin derogare de la prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2024, pensiile de serviciu stabilite în condițiile legii nu se actualizează cu rata medie anuală a inflației.

În aceste condiții, neacordarea actualizării pensiilor doar unei categorii de personal apare profund discriminatorie, fapt pentru care, au apreciat că sunt vătămați în acest drept aferent dreptului la pensie, prin prevederile art. XLI alin. (1) din O.U.G. nr. 115/2023.

Acest lucru apare în mod evident discriminatoriu, încălcând principiile egalității în drepturi cf. art. 16 din Constituția României, mai ales că fapta discriminatorie nu are o justificare obiectivă iar mijloacele de realizare a acestui obiectiv nu sunt adecvate și necesare în condițiile în care caracterul nediscriminatoriu al reglementărilor fiscale este garantat prin art. 3 din codul fiscal privind principiul neutralității impunerii. S-a mai invocat și Hotărârea pron. de Curtea Europeană a Drepturilor Omului cauza Stere și alții împotriva României.

În final, s-a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XLI alin. 1 și 2 din OUG nr. 115/2023 în raport de dispozițiile art. 1 alin. 3, alin. 4 și 5, art. 16 alin. 1, art. 18, art. 124, art. 147 din Constituția României.

Parata Casa de Pensii mun. București, legal citată, a depus întâmpinare dar nu și-a exprimat punctul de vedere privind sesizarea Curții Constituționale.

Referitor la admisibilitatea excepției de neconstituționalitate se reține de către instanța că sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile de sesizare a instanței de contencios constituțional.

Cu privire la motivele de neconstituționalitate, sesizarea se mărginește la a aprecia neconstituțional art. XLI alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 115/2023, cu referire la refuzul legiuitorului de a indexa, precum prevede și legea generală, pensiile judecătorilor, procurorilor și personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea. Deși s-au invocat mai mult prevederi constituționale, aceasta este motivată în concret doar prin raportare la prevederile art. 16 din Constituția României.

Astfel, se va observa faptul că excepția este ridicată în fața unei instanțe și privește pretinsa neconstituționalitate a unor dispoziții din acte normative în vigoare, iar acestea au legătură cu soluționarea cauzei, reclamanții apreciind neconstituționale dispozițiile din OUG nr. 115/2023 care au înlăturat actualizarea pensiilor cu rata medie anuală a inflației pentru anul 2024.

Deopotrivă, nu s-a învederat de niciuna dintre părți eventuala admitere a unei excepții de neconstituționalitate în privința textelor legale criticate. Din verificările efectuate rezulta că fost sesizată Curtea Constituțională în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi prin raportare și la prevederile Lg. 303/2004 și ale Lg. 567/2004 în dosarele nr. 492/2/2024 - Curtea de Apel București, 125/39/2024 - Curtea de Apel Suceava, 10006/3/2024 - Tribunalul București.

În opinia instanței, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituție, republicată, Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată. În speță, situațiile extraordinare care au stat la baza adoptării actului normativ din cauza respective OUG 115/2023 au fost justificate în preambulul respectivului act, fiind îndeplinite dispozițiile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată. Mai mult, prin acte normative succesive, în perioada 2022-2023, s-a reglementat neacordarea acestui drept.

În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate concrete, în raport de motivele de nelegalitate invocate de reclamanti, de problemele de drept ridicate de speță, precum și având în vedere faptul că la acest moment dosarul nu este soluționat pe fond, opinia acestei instanțe nu se expune și nu se motivează.

Pentru aceste considerente, se va admite cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de reclamant și va sesiza Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XLI alin. (1) și (2) din OUG nr. 115/2023.

Totodată, instanța nu poate dispune suspendarea cauzei la cererea reclamantilor deoarece primează dispozițiile OUG 62/2024 și ale art. 520 CPC în ceea ce privește suspendarea cauzei.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor OUG 62/2024, se constata următoarele:

În ședința din data de 14.10.2024, instanța de fond a pus în discuția partilor din oficiu, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 din 62/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, cu privire la următoarea chestiune de drept: *Dacă neactualizarea pensiei de serviciu de care beneficiază reclamantii în temeiul legii nr. 303/2004 cu indicele de inflație, în temeiul art. XLI alin. 2 din OUG nr. 115/2023, prin care s-a stabilit o derogare de la aplicarea art. 213 alin.2 din Lg. 303/2022, prin comparație cu alți pensionari care nu beneficiază de pensie de serviciu dintre cele vizate de respectivele prevederi sau beneficiază de alt tip de pensie de serviciu și ale căror pensii au fost actualizate astfel, poate fi calificată drept discriminare și poate da naștere la despăgubiri egale cu diferențele rezultate dintr-o astfel de actualizare?*

Cu privire la admisibilitatea sesizării, se reține că, potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 559 din 14 iunie 2024:

(1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

(2) Prezenta ordonanță de urgență se aplică și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1).

(3) Prezenta ordonanță de urgență se aplică indiferent de natura și obiectul proceselor prevăzute la alin. (1) și (2), de calitatea părților ori de instanța competentă să le soluționeze.

Potrivit dispozițiile art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei

Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Analizând îndeplinirea cumulativă în cauză a acestor condiții, se constată că obiectul investiției instanței este reprezentat de solicitarea reclamantilor de actualizare a pensiilor de serviciu cu indicele de inflație de care beneficiază în temeiul Lg. 303/2004, cf. dispozițiilor art. 213 alin.2 din Lg. 303/2022, începând cu data de 01.01.2024, derogarea prevăzută în sens contrar de dispozițiile art. XLI alin. (1) și (2) din OUG nr. 115/2023, fiind considerată discriminatorie în contextul OUG 137/2000.

Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă din datele publice afișate pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar asupra aspectelor ce fac obiectul sesizării instanța supremă nu a statuat, astfel cum rezultă din jurisprudența sa.

În fine, se impune precizarea că, spre deosebire de art. 519 alin. 1 C.pr.civ., prevederile art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 nu mai stabilesc și condiția noutății, iar caracterul imperativ al normelor în discuție exclude orice eventuale aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept, astfel că nu se impune analiza îndeplinirii condițiilor referitoare la aceste aspecte.

În concluzie, se apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile OUG nr. 62/2024.

Partile nu au depus puncte de vedere în ceea ce privește sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Redarea normelor de drept interne în privința cărora se solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție dezlegarea unei chestiuni de drept:

Conform art. 213 alin. 2 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor: Pensiile de serviciu, inclusiv pensia de invaliditate și pensia de urmaș, se actualizează, din oficiu, în fiecare an cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. ”

Însă, potrivit Art. XLI din O.U.G. nr. 115/2023: ”(1) Prin derogare de la prevederile Art. 213 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, în anul 2024, pensiile de serviciu stabilite în condițiile legii nu se actualizează cu rata medie anuală a inflației. ”

De asemenea, actualizarea pensiilor cu indicele de inflație este prevăzută ca măsură generală în Legea privind sistemul public de pensii nr. 360/29.11.2023, în vigoare de la 1 ianuarie 2024, fiind excluși de la această actualizare judecătorii, procurorii beneficiarii pensiilor cf. Lg. 303/2022 și Lg. 304/2004 și personalul beneficiar al pensiilor stabilite cf. Lg. 567/2004.

Opinia instanței, fără a se antama soluționarea cauzei, este aceea că prevederile indicate necesită lamuriri din perspectiva unui caracter potențial discriminatoriu prin încălcarea principiului egalității în drepturi, astfel cum a fost acesta interpretat și aplicat de Curtea Constituțională în Decizia 467/2023, paragraful 134. Astfel, ”principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Totodată, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional. Discriminarea se bazează pe noțiunea de excludere de la un drept, iar remediul constituțional

specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului. „

Așa cum s-a indicat mai sus, aceste dispoziții nu au fost declarate neconstituționale dar s-au formulat excepții de neconstituționalitate, cu privire la acestea inclusiv în prezenta cauză, dosarele identificate fiind indicate mai sus.

De asemenea, în ds. 2021/1/2024, s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu o întrebare similară:” Dacă neactualizarea pensiei de serviciu de care beneficiază reclamanta în temeiul Legii nr. 567/2004 cu indicele de inflație, în temeiul art. VIII alin. (2) din OUG nr. 226/2020, art. XLIII alin. (2) din OUG nr. 130/2021, art. XVIII alin. (3) din OUG nr. 168/2022 și art. XLI alin. (2) din OUG nr. 115/2023, acte normative ce nu au fost declarate neconstituționale, prin comparație cu alți pensionari care nu beneficiază de pensie de serviciu dintre cele vizate de respectivele prevederi sau beneficiază de alt tip de pensie de serviciu și ale căror pensii au fost actualizate astfel, poate să constituie o faptă discriminatorie și să dea naștere la despăgubiri egale cu diferențele rezultate dintr-o astfel de actualizare.”

Prin urmare, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cf. art. 2 alin.1 din OUG 62/2024 și totodată se va dispune suspendarea judecății până la pronunțarea hotărârii prealabile, cf. art. 520 alin.2 CPC.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite cererea reclamantilor de sesizare a Curții Constituționale a României pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. XLI alin. 1 și 2 din OUG nr. 115/2023 prin raportare la prevederile art. 16 alin. 1 din Constituția României.

Dispune comunicarea către Curtea Constituțională a României a prezentei încheieri, a înscrisurilor depuse de părți și a datelor necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a părților.

În temeiul art. 2 alin 1 din OUG 62/2024 dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

Dacă neactualizarea pensiei de serviciu de care beneficiază reclamantii în temeiul Legii nr. 303/2004 cu indicele de inflație, în temeiul art. XLI alin. 2 din OUG nr. 115/2023, prin care s-a stabilit o derogare de la aplicarea art. 213 alin.2 din Lg. 303/2022, prin comparație cu alți pensionari care nu beneficiază de pensie de serviciu dintre cele vizate de respectivele prevederi sau beneficiază de alt tip de pensie de serviciu și ale căror pensii au fost actualizate astfel, poate fi calificată drept discriminare și poate da naștere la despăgubiri egale cu diferențele rezultate dintr-o astfel de actualizare?

Suspendă soluționarea prezentei cauze, privind pe reclamantii [REDACTAT]

[REDACTAT], toti cu domiciliul ales pentru comunicare acte la Cabinetul de avocat Octavian Ambrozie cu sediul in Bucuresti, B-dul Gheorghe Sincai nr.2, bl.4, sc.1, et.1, ap.1, sectorul4, in contradictoriu cu pârâta [REDACTAT]
cu sediul in Bucuresti Calea Vitan nr.6, sectorul3, cu participarea [REDACTAT]
[REDACTAT], cu sediul in Bucuresti str.Walter Maracineanu

nr.1-3 sectorul 1, până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept de mai sus.

Fără cale de atac.

Dispune comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, curțile de apel și tribunalele din țară a prezentei încheieri.

Pronunțată la data de 16.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Presedinte

Asistent Judiciar

Asistent judiciar

Grefier