

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VII-A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI
ASIGURĂRI SOCIALE

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de #####

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea apelului principal declarat de apelantul-reclamant ##### și a apelului incident declarat de apelantul-pârât #####, împotriva sentinței civile nr. ##### pronunțate de #####-#####, în dosarul nr. #####/##### în contradictoriu cu intimați-pârâți ##### și #####, pe fond cauza având ca obiect „*calcul drepturi salariale*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns apelantul-pârât, prin consilier juridic #####, în baza delegației pe care o depune la dosar, lipsind apelantul-reclamant și intimații-pârâți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, conform dispozițiilor art. 119 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, privind obiectul cauzei, părțile și legalitatea îndeplinirii procedurii de citare.

La interpelarea Curții, apelantul-pârât, prin consilier juridic, învederează că nu are cereri prealabile de formulat.

Curtea pune în discuție, raportat la prevederile O.U.G. nr. 62/2024, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru lămurirea chestiunii de drept incidente în cauză, respectiv dacă solda de funcție cuvenită personalului încadrat în funcția de ofițer specialist în cadrul Secției Parchetelor Militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se stabilește prin raportare la o valoare de referință sectorială de 484,18 lei specifică Familiei Ocupaționale de Funcții Bugetare "Justiție" sau potrivit prevederilor specifice Familiei Ocupaționale de Funcții Bugetare "Apărare Ordine Publică și Siguranță Națională".

Apelantul-pârât, prin consilier juridic, precizează că, față de interesul superior în soluționarea cauzei, nu se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție și, implicit, nici la suspendarea cauzei până la soluționarea acesteia.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru lămurirea chestiunii de drept incidente în cauză.

CURTEA,

În temeiul art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea la data de 26.09.2024, stabilind că pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de #####.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, #####.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

Judecător,
#####

Dosar nr. #####/##/####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VII-A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI
ASIGURĂRI SOCIALE

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de #####

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea apelului principal declarat de apelantul-reclamant ##### și a apelului incident declarat de apelantul-pârât #####, împotriva sentinței civile nr. ##### pronunțate de #####, în dosarul nr. ####/####, în contradictoriu cu intimați-pârâți ##### și #####, pe fond cauza având ca obiect „*calcul drepturi salariale*”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din ##### și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin.1 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea în cauză pentru astăzi, când:

CURTEA,

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o dezlegare de principiu cu privire la o chestiune de drept, constată următoarele:

I. Admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

Potrivit art. 2 alin. 1 cu referire la art. 1 din O.U.G. nr.62/2024, dacă în cursul judecății proceselor privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita acesteia să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

În speță, reclamantul apelant, încadrat în funcția de ofițer specialist în cadrul Serviciului organizare, mobilizare, resurse umane, economico-administrativ al Secției Parchetelor Militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit Anexei VI - Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și apărare națională” a Legii cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice nr.153/2017, solicită, în esență, calcularea soldei de funcție și a celorlalte drepturi aferente, începând cu data de 01.03.2017, pe baza valorii de referință sectoriale în plată (VRS) de

484,18 lei, aplicabile în cadrul familiei ocupaționale „Justiție”, a cărei salarizare este reglementată de Anexa V a aceleiași legi cadru.

Prin urmare, raportat la categoria de personal din care face parte apelantul reclamant, se constată că prezentul litigiu vizează stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, vizat de prevederile O.U.G nr.62/2024.

Totodată, Curtea reține că, spre deosebire de prevederile art. 519 Cod procedură civilă, în cadrul mecanismului de unificare a practicii reglementat de O.U.G. nr.62/2024 legiuitorul s-a abătut de la cerința noutății chestiunii de drept, iar caracterul imperativ al normei exclude eventualele aprecieri ale instanței de trimitere cu privire la dificultatea chestiunii de drept de care depinde soluționarea litigiului. Astfel că, neimpunându-se îndeplinirea acestor cerințe, specifice reglementării date de art. 519 Cod procedură civilă, urmare a verificărilor efectuate, Curtea constată îndeplinită și situația premisă avută în vedere de legiuitor la edictarea OUG nr.67/2024, asupra chestiunii de drept mai sus-redate, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nestatuând până în prezent, iar aceasta nefăcând nici obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

În consecință, Curtea apreciază drept admisibilă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr.62/2024, soluționarea apelului depinzând de lămurirea modului de interpretare și aplicare a prevederilor Anexelor V și VI ale Legii cadru nr.153/2017, fiind necesar a se statua dacă solda de funcție cuvenită personalului încadrat în funcția de ofițer specialist în cadrul Secției Parchetelor Militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se stabilește prin raportare la o valoare de referință sectorială de 484,18 lei specifică Familiei Ocupaționale de Funcții Bugetare "JUSTIȚIE" sau potrivit prevederilor specifice Familiei Ocupaționale de Funcții Bugetare "Apărare Ordine Publică și Siguranță Națională".

II. Expunerea succintă a procesului:

1) Cererea de chemare în judecată

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul ##### la data de #####, sub numărul #####/, reclamantul ##### în contradictoriu cu pârâții #####, ##### și ##### a solicitat: reîncadrarea și recalcularea soldei de funcție și a celorlalte drepturi aferente, pe baza valorii de referință sectoriale în plată (VRS) de 484,18 lei, începând cu data de #####, obligarea pârâților la plata diferențelor bănești corespunzătoare, rezultate din recalcularea soldei de funcție și a celorlalte drepturi aferente cuvenite, începând cu data specificată la pct.1, sume actualizate cu indicele de inflație și la care se va aplica dobânda legală penalizatoare, calculată de la data exigibilității fiecărei obligații lunare de plată și până la data plății efective; obligarea pârâtului Ministerului Apărării Naționale la includerea și asigurarea în bugetul parchetelor militare a sumelor necesare pentru plata diferențelor bănești corespunzătoare, rezultate din recalcularea soldei de funcție și a celorlalte drepturi aferente cuvenite, începând cu data specificată la pct.1, sume actualizate cu indicele de inflație și la care se va aplica dobânda legală penalizatoare, calculată de la data exigibilității fiecărei obligații lunare de plată și până la data plății efective.

În justificarea demersului procesual, reclamantul a apreciat că, desfășurându-și activitatea la ##### în calitate de ofițer-cadru militar, începând cu data de #####, îi este aplicabilă valoarea sectorială de referință specifică familiei ocupaționale „Justiție”, astfel cum aceasta a fost acordată magistraților și personalului auxiliar de specialitate prin hotărâri judecătorești și acte administrative ale ordonatorilor de credite, fiind invocată, în esență, lipsa unor argumente legale care să justifice diferențele salariale între persoane ce desfășoară aceeași activitate în cadrul aceleiași familii ocupaționale.

2). Apărarea pârâtului ##### în raport de cererea de chemare în judecată

Prin întâmpinarea formulată, pârâtul ##### a invocat excepția necompetenței materiale, excepția prescripției dreptului material la acțiune, excepția lipsei calității procesuale pasive și a inadmisibilității, solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată.

Cu privire la fondul pretențiilor, pârâtul a făcut referire la prevederile Legii nr.71/2015, OUG nr.83/2014, deciziei nr.23/2016 pronunțată de Î.C.C.J. – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, O.U.G. nr.43/2016, deciziei Curții Constituționale nr.794/2016, apreciind că aceasta din urmă are relevanță în speță, argumentele instanței de contencios constituțional fiind aplicabile și situației generate de modificările aduse prin Legea nr.71/2015, deoarece respectiva dispoziție legală se referea la egalizarea veniturilor în raport de nivelul maxim.

S-a susținut că dispozițiile legale exprese ce permit în cauză modificarea indemnizației de încadrare/salariului/soldei funcției de bază, raportat la nivelul maxim de salarizare, sunt art. 3 ind. 1 din OUG nr.57/2015 și art. i alin. 5 ind. 1 din O.U.G. nr.83/2014, modificată prin Legea nr.71/2015, cu interpretarea primită prin decizia Curții Constituționale nr.794/2016.

A apreciat pârâtul că prin decizia Curții Constituționale nr.794/2016 nu a fost instituit un drept al instanțelor judecătorești de a legifera în viitor în materie de salarizare, apreciind totodată că, deși valoarea sectorială de referință ar trebui să fie unică în toată familia ocupațională „Justiție”, eventualele inechități pot fi evitate prin mecanismele de unificare a practicii judiciare puse la dispoziție de legiuitor.

3). Hotărârea primei instanțe

Prin sentința civilă nr. ### din data de #####, Tribunalul Călărași-Secția civilă a respins excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului ##### și excepția inadmisibilității acțiunii invocată de pârâtul #####; a admis excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru perioada #### – ##### invocată de pârâtii ##### și #####; a respins cererea în judecată formulată de reclamantul ##### în contradictoriu cu pârâtii ##### și #####, ca prescrisă pentru perioada #### – ##### și ca neîntemeiată în rest.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut următoarea situație de fapt și de drept:

În ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului #####, analizată potrivit dispozițiilor art. 248 alin.(l) din Cod de procedură civilă, instanța a apreciat că este neîntemeiată, raportat la prevederile art. 132 alin. 6 și 7 din Legea nr. 304/2004 și obiectul litigiului, constând în plata unor diferențe de drepturi salariale, din bugetul #####, care se transmite spre aprobare ##### în calitate de ordonator principal de credite.

În ce privește excepția inadmisibilității acțiunii, instanța a reținut că neîntemeiată și a respins-o ca atare, raportat la obiectul cauzei și dispozițiile Deciziei nr. 22/2020 a ÎCCJ pronunțată în Recurs în Interesul Legii care statuează: „În litigiile de funcție publică vizând obligarea angajatorului la plata unor drepturi salariale neacordate, precum și atunci când angajatorul nu a emis un act administrativ ori actul respectiv nu a fost comunicat funcționarului public, acesta se poate adresa direct instanței de judecată, fără a fi necesar ca anterior sesizării instanței să fi solicitat angajatorului acordarea aceluiași drepturi.”

Referitor la excepția prescripției dreptului material la acțiune pentru perioada #### – #####, instanța a apreciat că este întemeiată și a admis-o, având în vedere prevederile art. 2500 alin. (1) și art. 2523 din Codul civil și depunerea cererii de chemare în judecată la data de #####.

În ce privește fondul cauzei, prima instanță a reținut că reclamantul ##### este încadrat în funcția de ofițer specialist în cadrul #####, începând cu data de #####, astfel cum rezultă din adeverința emisă de ##### nr. #####/VI/14/### la data de #####.

S-a reținut că în motivarea cererii de chemare în judecată, prin care se urmărește reîncadrarea și recalcularea soldei de funcție și a celorlalte drepturi aferente, pe baza valorii de referință sectoriale în plată (VRS) de 484,18 lei, începând cu data de #####, reclamantul se raportează la prevederile Anexei V din Legea nr. 153/2017 – familia ocupațională „Justiție, invocând drept temei și prevederile art. 1 din Ordinul nr. 3206 din 29.11.2019, în perioada ##### - #####, prin care se dispune ca procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curțile de apel, parchetelor de pe lângă tribunale și parchetelor de pe lângă judecătorii, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, specialiștii IT și specialiștii din cadrul Ministerului Public să fie salariați având în vedere valoarea de referință sectorială de 484,18 lei.

S-a constatat, față de funcția deținută, că reclamantului îi sunt aplicabile prevederile Anexei VI din Legea nr. 153/2017, nefăcând parte din categoriile de personal limitativ enumerate în cuprinsul Anexei V a Legii nr. 153/2017, astfel că nu poate beneficia de valoarea de referință sectorială de 484,18 lei, aplicabilă doar magistraților, personalului de specialitate juridică asimilat acestora, specialiștilor IT, specialiștilor și personalului auxiliar de specialitate și conex.

Față de aceste considerente, capătul principal de cerere fiind apreciat drept neîntemeiat, prima instanță a respins în consecință, în temeiul principiului „accesorium sequitur principale”, și capetele de cerere având ca obiect obligarea pârâților la plata diferențelor bănești corespunzătoare, actualizate cu indicele de inflație, plus plata dobânzii legale penalizatoare, respectiv obligarea pârâtului ##### la includerea și asigurarea în bugetul parchetelor militare a sumelor necesare pentru plata diferențelor bănești corespunzătoare, rezultate din recalcularea soldei de funcție și a celorlalte drepturi aferente cuvenite.

4)Apelul principal

Împotriva sentinței civile nr. ##### din data de #####, sus-menționate, a declarat apel principal reclamantul #####, solicitând schimbarea în parte a acesteia, în sensul admiterii cererii astfel cum a fost formulată, respectiv reîncadrarea și recalcularea soldei de funcție și a celorlalte drepturi aferente, pe baza valorii de referință sectoriale în plată (VRS) de 484,18 lei, începând cu data de #####, obligarea pârâților la plata diferențelor bănești corespunzătoare, rezultate din recalcularea soldei de funcție și a celorlalte drepturi aferente cuvenite, începând cu data specificată la pct.1, sume actualizate cu indicele de inflație și la care se va aplica dobânda legală penalizatoare, calculată de la data exigibilității fiecărei obligații lunare de plată și până la data plății efective, precum și obligarea pârâtului ##### la includerea și asigurarea în bugetul parchetelor militare a sumelor necesare pentru plata diferențelor bănești corespunzătoare, rezultate din recalcularea soldei de funcție și a celorlalte drepturi aferente cuvenite, începând cu data specificată la pct.1, sume actualizate cu indicele de inflație și la care se va aplica dobânda legală penalizatoare, calculată de la data exigibilității fiecărei obligații lunare de plată și până la data plății efective.

În motivarea apelului s-a susținut, în esență, că în mod greșit prima instanță a reținut că, deși apelantul face parte din categoria personalului militar din cadrul unui parchet militar, acesta nu face parte totuși din categoriile de personal limitativ enumerate în cuprinsul anexei V a Legii nr. 153/2017.

Se susține că, în condițiile în care prevederile art. ## din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. ####, cu modificările și completările ulterioare, prevede că Secția Parchetelor Militare face parte din structura Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, apelantului îi este aplicabilă Anexa V a Legii nr.153/2017, în categoria personalului de specialitate vizat de aceste prevederi fiind

prevăzuți nu doar magistrații, ci și personalul de specialitate asimilat acestora, respectiv specialiști IT, specialiști și personal auxiliar de specialitate conex.

Astfel, apelantul invocă prevederile Cap. III art. 7 alin. 3 din Legea nr. 346/2006, din care rezultă că Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt asimilate structurilor centrale ale Ministerului Apărării Naționale, iar personalul acestor structuri este subordonat ministrului apărării naționale numai în ceea ce privește aspectele de natură administrativă.

Se pretinde că apelantul, încadrat în funcția de ##### în cadrul ##### începând cu data de ####, este greșit salarizat potrivit Anexei VI, invocându-se sub acest aspect dispozițiile art. 138 alin. 3, art. 132 alin. 6 și 7 din Legea nr. 304/2004, art. 42 alin. 3. lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. #####, art. 7 alin. 3 din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea M.Ap.N..

De asemenea, reclamantul apelant invocă dispozițiile art. 3 alin.(1)-(2) anexa VI din Legea nr. 153/2017, arătând că solda de funcție se calculează prin înmulțirea coeficienților de ierarhizare ai soldelor de funcție cu valoarea de referință sectorială, făcând o prezentare a evoluției legislației în domeniu (Legea nr.138/1999, O.G. nr.8/2008, Legea nr.330/2009. O.U.G. nr.1/2010, Legea nr.118/2010, Legea nr.284/2010, Legea nr.285/2010, Legea nr. 283/2011 privind aprobarea O.U.G. nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din O.U.G. nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, O.U.G. nr. 19/2012 aprobată prin Legea nr. 182/2012 publicată în Monitorul Oficial nr. 725 din 25 octombrie 2012, O.U.G. nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată, O.U.G. nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, O.U.G. nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, O.U.G. nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal - bugetare, O.U.G. nr. 35/2015, O.U.G. nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal - bugetare, adoptată prin Legea nr. 152/2017, O.U.G. nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, O.U.G. nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.

Se mai invocă că, potrivit ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. ##### din ####, valoarea de referință sectorială utilizată la stabilirea drepturilor salariale ale personalului din cadrul familiei ocupaționale de funcții bugetare „Justiție” și Curtea Constituțională a fost stabilită la 484,16 lei, începând cu data de #####.

În drept, apelantul a invocat dispozițiile art. 466 și urm., art. 6 Cod procedură civilă, art. 6 din C.E.D.O..

5). Apărările intimatului ##### în raport de cererea de apel

Prin întâmpinarea formulată în apel intimatul ##### nu a formulat apărări noi, reiterând aspectele invocate în fața primei instanțe.

6) Apelul incident

Prin apelul incident formulat pârâtul ##### a dezvoltat critici sub aspectul soluției primei instanțe de respingere a excepției lipsei calității procesuale pasive, solicitând admiterea acesteia.

III. Chestiunea de drept cu privire la care se solicită dezlegarea dată de instanța supremă:

„Dacă solda de funcție cuvenită personalului încadrat în funcția de ofițer specialist în cadrul Secției Parchetelor Militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se stabilește prin raportare la o valoare de referință sectorială de 484,18 lei specifică Familiei Ocupaționale de Funcții Bugetare "JUSTIȚIE" sau potrivit prevederilor specifice Familiei Ocupaționale de Funcții Bugetare "Apărare Ordine Publică și Siguranță Națională”.

IV. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept:

La termenul de judecată de la ##### Curtea a pus în discuția părților sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 62/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru lămurirea chestiunii de drept incidente în cauză, intimatul prezent fiind acord cu suspendarea judecării cererii de apel.

V. Opinia completului de judecată

În exprimarea opiniei completului de judecată, se reiterează că, în accepțiunea Curții, sesizarea instanței supreme în temeiul OUG nr.62/2024 nu este condiționată de un anumit grad de dificultate, suficient de mare, pentru a se reclama intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării, dat fiind scopul acestui act normativ, devoluat în expunerea de motive.

Astfel, în exprimarea opiniei asupra chestiunii de drept relevante în speță, Curtea reține că, potrivit susținerilor părților, apelantul reclamant este reîncadrat, începând cu data de ####, în funcția de ofițer specialist în Serviciul organizare, mobilizare, resurse umane, economico-administrativ al Secției Parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin urmare, drepturile sale bănești sunt stabilite prin raportare la Anexa VI – Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și apărare națională” a Legii cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice nr.153/2017 (cadrul procesual obiectiv în apel fiind limitat la perioada ulterioară datei de #####, ca urmare a admiterii de către prima instanță a excepției prescripției dreptului material la acțiune, soluție intrată în autoritatea lucrului judecat, ca urmare a neapelării sentinței sub acest aspect).

Apelantul pretinde, invocând prevederile art. 11 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. #####, ce dispune că Secția Parchetelor Militare face parte din structura Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, că solda sa de funcție și celelalte drepturi aferente trebuie determinate prin raportare la Anexa V a Legii nr.153/2017, aplicabilă familiei ocupaționale „Justiție”.

Contrar celor pretinse, instanța de apel apreciază că solda de funcție cuvenită personalului încadrat în funcția de ofițer specialist în cadrul Secției Parchetelor Militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu se poate stabili prin raportare la o valoare de referință sectorială de 484,18 lei specifică unei alte familii ocupaționale de funcții bugetare decât cea în cadrul căreia apelantul reclamant își desfășoară activitatea, nefiind permis instanței de judecată a ajunge la crearea și aplicarea unei lex terția, astfel cum se pretinde în fapt de către apelantul reclamant.

Astfel, se reține că, odată cu intrarea în vigoare, la data de 1 iulie 2017, a Legii-cadru nr. 153/2017, s-a adoptat un nou sistem de salarizare a personalului din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului, așa cum reiese din dispozițiile art. 1 alin. (3) din acest act normativ: „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt și rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în prezenta lege”. Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017: „Prezenta lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului.”

Prevederile art. 9 din aceeași lege-cadru dispun în sensul că: „Salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare și indemnizațiile lunare, sporurile și alte drepturi salariale specifice fiecărui domeniu de activitate corespunzător celor 7 familii ocupaționale de funcții bugetare, pentru personalul din autoritățile și instituțiile publice finanțate integral din venituri proprii, precum și pentru funcțiile de demnitate publică, sunt prevăzute în anexele nr. I-IX.”

Totodată, se reține că, potrivit art. 10 alin. (1) din Legea nr. 153/2017, „Salariile de bază sunt diferențiate pe funcții, grade/trepte și gradații”, iar art. 12 alin. (1) din legea-cadru statuează că „Salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, soldele de grad/salariile gradului profesional deținut, gradațiile, soldele de comandă/salariile de comandă, indemnizațiile de încadrare și indemnizațiile lunare se stabilesc potrivit prevederilor prezentei legi și anexelor nr. I-IX, astfel încât, împreună cu celelalte elemente ale sistemului de salarizare, să se încadreze în fondurile aprobate de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele locale și bugetele fondurilor speciale pentru cheltuielile de personal, în vederea realizării obiectivelor, programelor și proiectelor stabilite”.

În baza actului normativ sus-menționat s-a procedat la reîncadrarea personalului salariat potrivit legii, care urma a se face „pe noile funcții, grade/trepte profesionale, gradație corespunzătoare vechimii în muncă și vechime în specialitate/vechime în învățământ avute, cu stabilirea salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare și indemnizațiilor lunare potrivit art. 38”, conform art. 36 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017, iar, în cazul în care funcția deținută nu era regăsită în noua lege, reîncadrarea urma a se realiza pe una dintre funcțiile prevăzute în anexe, potrivit alin. (2) al art. 36.

Potrivit legii cadru, criteriul avut în vedere la efectuarea reîncadrării pe noile funcții, a fost, ca regulă, acela al domeniului de activitate al autorității sau instituției angajatoare corespunzător celor 7 familii ocupaționale de funcții bugetare inserate în mod distinct în anexele din lege: nr. I – „Învățământ”; nr. II – „Sănătate și asistență socială”; nr. III – „Cultură”; nr. IV – „Diplomație”; nr. V – „Justiție”; nr. VI – „Apărare, ordine publică și securitate națională”; nr. VIII – „Administrație”.

Apelantul reclamant desfășurându-și activitatea în cadrul familiei ocupaționale „Apărare, ordine publică și securitate națională”, i s-au aplicat în mod corect prevederile Anexei VI specifice acestei familii, neexistând temei legal nici pentru încadrarea acestuia în baza Anexei V, specifice familiei ocupaționale „Justiție” și nici pentru acordarea unei valori sectoriale de referință, pentru determinarea soldei de funcție și a drepturilor aferente, specifice unei cu totul alte familii ocupaționale.

Se observă că nici Anexa VI „Apărare, ordine publică și securitate națională” a Legii nr. 153/2017 și nici vreo altă prevedere legală în vigoare nu cuprind reglementări care să permită aplicarea, pentru determinarea soldei de funcție, a unor elemente specifice familiei ocupaționale „Justiție”, astfel că teza acreditată de apelantul reclamant este apreciată ca fiind lipsită de fundament legal.

Astfel, prevederile art. 11 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. #####, cu modificările și completările ulterioare,

din care rezultă că Secția Parchetelor Militare face parte din structura Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu determină, astfel cum se pretinde, aplicabilitatea reglementărilor specifice familiei ocupaționale „Justiție”, neputându-se reține că apelantul reclamant, ofițer specialist, desfășoară aceeași activitate ca cea desfășurată de magistrați, personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor, personalul conex din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor, personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, specialiștii IT și specialiștii din cadrul Ministerului Public.

De asemenea, împrejurarea că, potrivit art. 7 alin. 3 din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea M.Ap.N., „Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt asimilate structurilor centrale ale Ministerului Apărării Naționale, personalul acestor structuri fiind subordonat ministrului apărării naționale numai în ceea ce privește aspectele de natură administrativă...” nu este nici aceasta de natură a duce la aplicarea, în vederea determinării soldei de funcție, a unei valori sectoriale de referință aplicabile unei alte familii ocupaționale în locul celui utilizat, potrivit legislației tranzitorii în vigoare, în cadrul familiei ocupaționale „Apărare, ordine publică și securitate națională”.

În pus, se reține că aspectele de ordin constituțional tranșate prin decizia Curții Constituționale nr. 794/15.12.2016, invocate de apelantul reclamant, nu sunt de natură a fi aplicate în cauza de față, mutatis mutandis, în condițiile în care inegalitatea de salarizare privește salariați încadrați în familii ocupaționale distincte.

Raportat la aceste considerente, reiterând admisibilitatea sesizării, instanța de apel, în aplicarea prevederilor art. 2 alin. 1 din OUG nr.62/2024, va sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„Dacă solda de funcție cuvenită personalului încadrat în funcția de ofițer specialist în cadrul Secției Parchetelor Militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se stabilește prin raportare la o valoare de referință sectorială de 484,18 lei specifică Familiei Ocupaționale de Funcții Bugetare "JUSTIȚIE" sau potrivit prevederilor specifice Familiei Ocupaționale de Funcții Bugetare "Apărare Ordine Publică și Siguranță Națională”.

Va fi suspendă judecarea cauzei privind apelul principal declarat de apelantul-reclamant ##### și apelul incident declarat de apelantul-pârât #####, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 2 alin. 1 din OUG nr.62/2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

„Dacă solda de funcție cuvenită personalului încadrat în funcția de ofițer specialist în cadrul Secției Parchetelor Militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se stabilește prin raportare la o valoare de referință sectorială de 484,18 lei specifică Familiei Ocupaționale de Funcții Bugetare "JUSTIȚIE" sau potrivit prevederilor specifice Familiei Ocupaționale de Funcții Bugetare "Apărare Ordine Publică și Siguranță Națională”.

Suspendă judecarea cauzei privind apelul principal declarat de apelantul-reclamant #####, cu domiciliul procesual ales #####, și a apelul incident declarat de apelantul-pârât #####, cu sediul în ##### împotriva sentinței civile nr. ##### pronunțate de

#####, în dosarul nr. ##### în contradictoriu cu intimați-pârâți #####, cu sediul în #####, și #####, cu sediul în #####, până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a prezentei sesizări.

Cu recurs pe durata suspendării, cererea de recurs depunându-se la Curtea de Apel București.

Pronunțată azi, #####, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
#####

Judecător,
#####

Grefier,
#####