

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE
INSOLVENȚĂ

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 12 septembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Grefier ...

Pe rol se află judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta ... în contradictoriu cu pârâta ..., având ca obiect „pretenții”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Instanța, în temeiul disp. art. 131 alin. 1 din codul de procedură civilă, procedează din oficiu la verificarea competenței și constată că Tribunalul Alba este competent să judece prezenta cauză, conform disp. art. 10 din Legea nr. 554/2004 coroborat cu art. 127 din codul de procedură civilă.

Instanța, în temeiul disp. art. 238 alin. 1 din codul de procedură civilă, estimează durata necesară pentru cercetarea procesului, ca fiind la termenul de astăzi.

Instanța, în temeiul disp. art. 237 pct. 7 raportat la art. 258 și art. 265 din codul de procedură civilă, încuviințează pentru toate părțile proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Instanța pune în discuție aplicabilitatea la speța a prevederilor OUG 62/2024 și sesizarea ICCJ o cerere pentru dezlegarea unei chestiune de drept, respectiv modalitatea de aplicare a prevederilor art. 2 alin 1 din OUG 111/2010 și respectiv art. 22 alin 7 din HG nr 52/2011 cu privire la recalcularea cuantumului indemnizației lunare pentru creșterea copilului în situația în care beneficiarul depune documente ulterioare (decizie de salarizare) prin care drepturile salariale au fost recalculate inclusiv în ceea ce privește perioada de 24 luni anterioara nașterii copilului, chiar în măsura în care aceste drepturi nu au fost efectiv achitate.

Instanța reține în pronunțare asupra cererii de sesizare a ÎCCJ cu dezlegarea chestiunii de drept de mai sus.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să-și exprime părerea cu privire la sesizarea ICCJ, în temeiul disp. art. 396 alin. 1 din codul de procedură civilă, va amâna pronunțarea în cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 19 septembrie 2024

Pronunțată în ședința publică de la 12 septembrie 2024.

Președinte

Grefier.

.... 16 Septembrie 2024

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE
INSOLVENȚĂ

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19 septembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Grefier ...

Pe rol se află judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta ... în contradictoriu cu pârâta ..., având ca obiect „pretenții”.

Se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 12.09.2024, când instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la data de astăzi.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul disp. art. 396 alin. 1 din codul de procedură civilă, va amâna pronunțarea în cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 20 septembrie 2024.

Pronunțată în ședința publică de la 19 Septembrie 2024.

Președinte,

...

Grefier,

...

.... 19 Septembrie 2024

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ALBA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, FISCAL ȘI DE
INSOLVENȚĂ

Dosar nr. ...

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 20 Septembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Grefier ...

Pe rol se află judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta ... în contradictoriu cu pârâta ..., având ca obiect „pretenții”.

Se constată că mersul dezbaterilor au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 12.09.2024, când instanța, din lipsă de timp pentru deliberare și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 19.09.2024 și, ulterior, din lipsă de timp pentru deliberare, la data de astăzi.

Încheierea de amânare a pronunțării face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL.

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Alba la data de 12.06.2024, sub dosar nr. ..., reclamanta ... a chemat în judecată pe pârâta ..., solicitând:

1. obligarea pârâtei la plata diferențelor bănești cuvenite dintre ce s-a plătit și ce ar trebui să se plătească, pentru perioada 06.10.2022 - 24.02.2024, prin raportare la adeverința veniturilor nete cu nr. 1206/E/X/2/2024 din data de 20.02.2024 eliberată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, sumă actualizată la zi cu rata inflației stabilit de Institutul National de Statistică;

2. obligarea pârâtei la calcularea și plata dobânzii penalizatoare și dobânzii remuneratorii către reclamantă, ce reprezintă prețul lipsei de folosință a sumei cuvenite, începând cu data nașterii dreptului și până la data plății sumei datorate;

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că este grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș și, ca urmare a nașterii copilului, la solicitarea sa i-a fost suspendat raportul de serviciu și i s-a eliberat adeverința în care au fost menționate veniturile realizate în ultimele 12 luni, anterioare nașterii copilului. Urmare a depunerii documentelor menționate anterior, ... a emis Decizia nr. 1669199739892 din 23.11.2022, prin care i s-a stabilit cuantumul indemnizației pentru creșterea copilului, iar potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 111/2010, beneficiind de concediu și de indemnizație pentru creșterea copilului în vârstă de până la doi ani, indemnizația fiind calculată prin raportare la veniturile din ultimele 12 luni anterioare nașterii copilului și abordându-se începând cu data de 06.10.2022. Totodată, în urma schimbării domiciliului a solicitat transferul dosarului de indemnizație creștere copil de la ... la Astfel, a fost emisă Decizia nr. 1689752398679 din 19.07.2023 de către

A mai arătat reclamanta că, ulterior emiterii deciziei de acordare a indemnizației de creștere copil, drepturile sale salariale au fost recalculat în raport de recunoașterea unei valori sectoriale de referință de 605.225 lei, neplafonat având în vedere că perioada luată în calcul la stabilirea indemnizației pentru creșterea copilului în vârstă de până la doi ani se suprapune cu perioada pentru care i s-au recalculat drepturile salariale prin raportare la o valoare de referință sectorială de 605.225 lei.

salarial datorat creditorului său, ci data la care/perioada pentru care venitul salarial s-a născut ca și creanță în beneficiul persoanei îndreptățite.

Reclamanta a precizat că, la calculul indemnizației acordate potrivit OUG nr. 111/2010, s-a avut în vedere venitul obținut de persoana îndreptățită aferent perioadei relevante de 12 luni anterioară nașterii copilului, iar nu venitul ce i-a fost plătit efectiv, întrucât realizarea în concret a creanței salariale prin plata sa poate fi afectată de conduita debitorului, fie în sensul recunoașterii sale, dar stabilirii ulterioare pe cale judecătorească, fie prin neachitare benevolă, dar încasată prin executare silită. Determinant nefiind momentul la care debitorul își îndeplinește efectiv obligația de plată a venitului salarial datorat creditorului său ci data la care/perioada pentru care venitul salarial s-a născut ca și creanță în beneficiul persoanei îndreptățite. Or, reglementarea art. 22 alin. (7) din H.G. nr. 52/2011, modificată și completată prin H.G. nr. 449/2016, nu permitea o reflectare în mod real a veniturilor obținute de persoana îndreptățită ca și creanță salarială aferentă perioadei relevante de 12 luni anterioară nașterii copilului, ci doar a celor plătite benevol de către debitor și atestate prin act emis în acest sens, însă această prevedere a fost abrogată.

A arătat că, dispozițiile art. 1, alin 2 din O.G. nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatorie pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar - fiscale în domeniul bancar definesc dobânda remuneratorie, ca fiind dobânda datorată de debitorul obligației de a da o sumă de bani la un anumit termen, calculată pentru perioada anterioară împlinirii termenului scadenței obligației. De asemenea, în alin. 3 al aceluiași articol este definită dobânda penalizatoare ca fiind dobânda datorată de debitorul obligației respective la scadență.

Concluzionând, reclamanta a apreciat că, pârâta are obligația, ca în raport de adeverința eliberată de angajator, să procedeze la plata diferențelor bănești cuvenite dintre ce s-a plătit și ce ar trebui să se plătească, pentru perioada 06.10.2022 - 24.02.2024 prin raportare la adeverința veniturilor nete cu nr. 1206/F7X/2/2024 din data de 20.02.2024 eliberată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, sumă actualizată la zi cu rata inflației stabilit de Institutul Național de Statistică.

A apreciat că, sumele de bani reprezentând diferențe de salarii stabilite prin adeverința nr. 1206/E/X/2/2024 din data de 20.02.2024 pentru lunile anterioare nașterii copilului trebuie luate în considerare la calculul indemnizației pentru creșterea copilului.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG 111/2010, HG 52/2011, HG 449/2016, O.G. nr. 13/2011.

În probațiune, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei la data de 08.07.2024 pârâta a solicitat respingerea cererii ca netemeinică și nelegală.

În motivarea întâmpinării s-a arătat că, inițial, reclamanta a depus cererea la Primăria Cluj, prin care a solicitat indemnizația pentru creșterea copilului până la vârsta de doi ani. Toate actele depuse de reclamantă au fost transmise pe bază de borderou către AJPIS Cluj, iar începând cu data de 06.10.2022 a beneficiat de indemnizație creștere copil, în calitate de reprezentant legal al copilului indemnizația fiind acordată de AJPIS Cluj. Ulterior, începând cu data de 01.06.2023, reclamanta a solicitat transferul plății indemnizației pentru creștere copil la AJPIS Timiș ca urmare a schimbării domiciliului în județul Timiș. Așadar începând cu data de 01.06.2023 drepturile au fost plătite de către AJPIS Timiș.

Pârâta a precizat că, la stabilirea calcului indemnizației s-au luat în considerare veniturile prevăzute în adeverința nr. 4364/E/VI/14/2022 din data de 14.10.2022. De asemenea, a menționat și faptul că, acest concediu și indemnizația de creștere a copilului se acordă în condițiile expres prevăzute de O.U.G nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, cu modificările ulterioare, act normativ cu normele metodologice de aplicare, respectiv HG nr. 52/2011 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor.

(5) în situația prevăzută la art. 2 alin. (6), dacă persoana realizează concomitent venituri supuse impozitului atât în țară, cât și în statele care aplică Regulamentul, se iau în calcul doar veniturile realizate în țară.

(5¹) Dacă, în aceeași lună, o persoană realizează venituri atât în țară, cât și în statele în care se aplică Regulamentul, fără suprapunerea perioadelor de activitate, se iau în calcul veniturile realizate în ambele țări, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 12 alin. (2) din același regulament.

(6) Pentru luna nașterii copilului se iau în calcul veniturile cuvenite pentru acea lună, respectiv venitul pe care l-ar fi primit persoana dacă ar fi lucrat în toată luna sau cumulul dintre venitul aferent zilelor lucrate cu indemnizația de maternitate.

(7) Pe toată perioada până la împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv de 3 ani, în cazul copilului cu handicap, beneficiarul poate solicita recalcularea cuantumului indemnizației pe baza unor hotărâri judecătorești definitive, adeverințe sau alte acte doveditoare privind rectificarea veniturilor prevăzute la alin. (1) care au stat la baza acordării dreptului, eliberate de plătitorii de venituri sau de organele competente. Noul cuantum se acordă de la data prevăzută în hotărârea judecătorească definitivă sau, după caz, de la data prezentării documentelor de rectificare a veniturilor.

(8) în situația persoanelor care realizează venituri din activități independente, din drepturi de proprietate intelectuală, din activități agricole, silvicultură și piscicultură, cuantumul indemnizației lunare stabilit prin decizia de acordare a indemnizației se recalculează în baza actelor doveditoare eliberate de organele competente privind veniturile efectiv realizate în perioada pentru care s-a luat în calcul venitul estimat în vederea plății anticipate a impozitului sau, după caz, pentru care s-a completat declarație pe propria răspundere.

(9) Dacă în urma recalculării prevăzute la alin. (8) rezultă un cuantum mai mare al indemnizației lunare față de cel stabilit inițial, diferența se acordă pentru întreaga perioadă începând cu data stabilirii dreptului la indemnizația pentru creșterea copilului.

(10) Dacă în urma recalculării prevăzute la alin. (8) rezultă un cuantum mai mic al indemnizației lunare față de cel stabilit inițial, sumele acordate în plus, încasate necuvenit, se recuperează de la beneficiar, potrivit prevederilor art. 24^{''}.

Pârâta a precizat că, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că reclamantei i s-a recalculat indemnizația potrivit dispozițiilor art. 3 alin (7) din OUG nr. 111/2010, iar noul cuantum a fost acordat de la data de 26.02.2024 (data prezentării documentelor de rectificare a veniturilor).

Cu privire la perioada 06.10.2022-24.02.2024, pârâta a susținut că nu există bază legală privind acordarea acestui drept.

Așadar, legiuitorul a prevăzut clar, conform dispozițiilor mai sus citate că, recalcularea poate fi solicitată până la împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap, ori, în speța de față, pentru perioada 06.10.2022-24.02.2024 nu se poate acorda noul cuantum, deoarece este anterioară datei de 26.02.2024. Mai mult, reclamanta nu a depus o hotărâre judecătorească definitivă, prin care AJPIȘ Timiș sa fie obligată la plata indemnizației de la o anumită dată, ca atare i s-a acordat potrivit art.3 al.7 din OUG nr.111/2010 de la data prezentării documentelor de rectificare a veniturilor.

Pârâta a mai arătat că, la art. 3 sunt prevăzute distinct două situații în care se recalculează indemnizația de creștere copil:

- prima situație prevăzută la al. (7): „Pe toată perioada până la împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv de 3 ani, în cazul copilului cu handicap, beneficiarul poate solicita recalcularea cuantumului indemnizației pe baza unor hotărâri judecătorești definitive, adeverințe sau alte acte doveditoare privind rectificarea veniturilor prevăzute la alin. (1) care au stat la baza acordării dreptului, eliberate de plătitorii de venituri sau de organele competente. Noul cuantum se acordă de la data prevăzută în hotărârea judecătorească definitivă sau, după caz, de la data prezentării documentelor de rectificare a veniturilor”.

- dobânda legală remuneratorie, ca echivalent al folosirii capitalului în cazul împrumuturilor;

- dobânda penalizatoare, ca sancțiune a neachitării sumelor datorate la scadență, atât în cazul împrumutului, cât și în cazul altor obligații contractuale.

S-a reținut că, potrivit art.1 alin.3 din OG nr. 13/2011, dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare, iar conform art. 1530 din Noul Cod Civil creditorul are dreptul la daune-interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat și care este consecința directă și necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile a obligației. Conform art. 1535 din Noul cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până la momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

Prin urmare, în speță fiind vorba de beneficii sociale și nu de folosința unui capital, pârâta a apreciat că, nu pot fi acordate dobânzi legale remuneratorii, deoarece sumele care se acordă de la bugetul de stat prin intermediul M.M.J.S. au destinație precisă și nu pot fi folosiți în alt scop decât cel pentru care au fost dați, conform Legii 500/2002 privind finanțele publice.

În drept, pârâta a invocat prevederile art. 205-208 din noul Cod de procedură civilă, O.U.G. nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, H.G. nr.52/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor.

În probațiune s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea promunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, constată următoarele:

1.Cu privire la admisibilitatea sesizării

Tribunalul reține că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, *Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să promunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la *necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit din fonduri publice -, care își răsfrânge beneficiile atât pe planul înfăptuirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu împietzeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.*

pentru care i s-au recalculat drepturile salariale prin raportare la o valoare de referință sectorială de 605.225 lei.

Reclamanta a precizat că, la data de 30.01.2024 a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș eliberarea unei adeverințe de salariat necesară la Agenția Județeană de Plăți și Inspecție Socială Timiș, în vederea recalculării indemnizației de creștere a copilului, prin raportare la diferențele salariale rezultate din modificarea valorii sectoriale de referință, astfel cum acesta a fost stabilită prin decizia administrativă nr. 38 emisă la data de 26.04.2023 de Parchetul de pe lângă Curtea de apel Timișoara. De asemenea, la data de 24.02.2024 s-a adresat cu cerere scrisă Agenției Județene de Plăți și Inspecție Socială Timiș în vederea recalculării și plății diferențelor bănești, începând cu data de 06.10.2022, prin raportare la adeverința nr. 1206/E/X/2/2024 din data de 20.02.2024 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

A menționat reclamanta că, prin adresa nr. 5850/27.03.2024 emisă de către pârâtă, a fost admisă recalcularea cuantumului indemnizației, ce urmează a fi acordat de la data prezentării documentelor de rectificare a veniturilor, respectiv data de 26.02.2024 (data cererii), iar indemnizația sa a fost majorată de la suma de 4052 lei la suma de 5314 lei. Față de solicitarea de acordare a diferențelor bănești dintre indemnizația recalculeată și cea efectiv achitată, începând cu data de 06.10.2023 și până la data plății efective pârâta i-a comunicat că noul cuantum nu poate fi acordat anterior prezentării documentelor, deoarece nu există prevederi legale care să permită acest lucru.

Reclamanta a apreciat că motivele invocate de către pârâtă nu pot fi reținute atât timp cât articolul 22 alin. (7) din H.G. nr. 52/2011 reprezentând normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, prevede că, în situația veniturilor din salarii și asimilate acestora, recalcularea cuantumului indemnizației lunare pentru creșterea copilului se aplică doar în situația în care se constată că, pe baza documentelor depuse inițial de persoana îndreptățită, a fost calculat un cuantum eronat. Recalcularea se face fie din oficiu în cazul în care Agenția Teritorială se autosesizează, fie la solicitarea persoanei îndreptățite, alin. (3) și (4) aplicându-se corespunzător. Practic pârâta ar fi fost ținută de norma juridică de mai sus, normă care instituie posibilitatea unei recalculări limitate și condiționate a indemnizației respective, anume doar în situația în care există un calcul eronat raportat la documentele depuse inițial de persoana îndreptățită.

Conform art. 22 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 111/2010, aprobate prin H.G. nr. 52/2011, recalcularea cuantumului indemnizației pentru creșterea copilului se face în situațiile prevăzute de lege (în cazul veniturilor din activități independente, agricole etc), respectiv în cazul persoanelor pentru care calculul indemnizației a fost efectuat pe baza venitului estimat în vederea plății anticipate a impozitului sau, după caz, pentru care s-a completat declarația pe propria răspundere.

Reclamanta a precizat că, la calculul indemnizației acordate potrivit OUG nr. 111/2010, s-a avut în vedere venitul obținut de persoana îndreptățită aferent perioadei relevante de 12 luni anterioară nașterii copilului, iar nu venitul ce i-a fost plătit efectiv, întrucât realizarea în concret a creanței salariale prin plata sa poate fi afectată de conduita debitorului, fie în sensul recunoașterii sale, dar stabilirii ulterioare pe cale judecătorească, fie prin neachitare benevolă, dar încesată prin executare silită. Determinant nefiind momentul la care debitorul își îndeplinește efectiv obligația de plată a venitului salarial datorat creditorului său ci data la care/perioada pentru care venitul salarial s-a născut ca și creanță în beneficiul persoanei îndreptățite.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile dispozițiile OUG 111/2010, HG 52/2011, HG 449/2016, O.G. nr. 13/2011.

Prin întâmpinarea formulată la data de 08.07.2024, pârâta a solicitat respingerea acțiunii.

Pârâta a precizat că, la stabilirea calcului indemnizației s-au luat în considerare veniturile prevăzute în adeverința nr. 4364/E/VI/14/2022 din data de 14.10.2022

(10) Dacă în urma recalculării prevăzute la alin. (8) rezultă un cuantum mai mic al indemnizației lunare față de cel stabilit inițial, sumele acordate în plus, încasate necuvenit, se recuperează de la beneficiar, potrivit prevederilor art. 24”.

Pârâta a precizat că, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că reclamantei i s-a recalcultat indemnizația potrivit dispozițiilor art. 3 alin (7) din OUG nr. 111/2010, iar noul cuantum a fost acordat de la data de 26.02.2024 (data prezentării documentelor de rectificare a veniturilor).

Cu privire la perioada 06.10.2022-24.02.2024, pârâta a susținut că nu există bază legală privind acordarea acestui drept.

Pârâta a mai arătat că, la art. 3 sunt prevăzute distinct două situații în care se recalculează indemnizația de creștere copil:

- prima situație prevăzută la al. (7): „Pe toată perioada până la împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani, respectiv de 3 ani, în cazul copilului cu handicap, beneficiarul poate solicita recalcularea cuantumului indemnizației pe baza unor hotărâri judecătorești definitive, adeverințe sau alte acte doveditoare privind rectificarea veniturilor prevăzute la alin. (1) care au stat la baza acordării dreptului, eliberate de plătitorii de venituri sau de organele competente. Noul cuantum se acordă de la data prevăzută în hotărârea judecătorească definitivă sau, după caz, de la data prezentării documentelor de rectificare a veniturilor”.

- cea de-a doua situație prevăzută la (8): „în situația persoanelor care realizează venituri din activități independente, din drepturi de proprietate intelectuală, din activități agricole, silvicultură și piscicultură, cuantumul indemnizației lunare stabilit prin decizia de acordare a indemnizației se recalculează în baza actelor doveditoare eliberate de organele competente privind veniturile efectiv realizate în perioada pentru care s-a luat în calcul venitul estimat în vederea plății anticipate a impozitului sau, după caz, pentru care s-a completat declarația pe propria răspundere”.

În ambele situații fiind stabilite condițiile în care se poate recalcula dreptul, iar la al.7, este prevăzută și data de la care se acordă noul cuantum.

Pârâta a susținut că, exclusiv pentru situația de la al. 8), legiuitorul a prevăzut la al. 9) al art. 3 din OUG nr.111/2010, faptul că se acordă și diferența pentru întreaga perioadă începând cu data stabilirii dreptului la indemnizația pentru creșterea copilului. Astfel, potrivit alin. 9 ”dacă în urma recalculării prevăzute la alin. (8) rezultă un cuantum mai mare al indemnizației lunare față de cel stabilit inițial, diferența se acordă pentru întreaga perioadă începând cu data stabilirii dreptului la indemnizația pentru creșterea copilului”.

Așadar, în cazul dedus judecății în care sunt aplicabile prevederile art. 3 al. 7, nu este prevăzută posibilitatea acordării diferențelor pentru întreaga perioadă începând cu data stabilirii dreptului la indemnizație, fiind fără echivoc că, noul cuantum se acordă de la data depunerii documentului de rectificare a venitului.

3.Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Tribunalul constată că părțile nu și-au expus punctul de vedere cu privire la chestiunea privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în temeiul OUG nr 62/2024.

4. Norme de drept a căror interpretare se solicită și dispoziții relevante în speță:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor:

Art. 2 din O.U.G nr. 111/2010 :

"Persoanele care, în ultimii 2 ani anteriori datei nașterii copilului, au realizat timp de cel puțin 12 luni venituri din salarii și asimilate salariilor, venituri din activități independente, venituri din drepturi de proprietate intelectuală, venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură, supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare venituri supuse impozitului, beneficiază de concediu pentru creșterea

Față de toate cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, Tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Modalitatea de aplicare a prevederilor art. 2 alin 1 și art 3 alin 7 din OUG 111/2010 și respectiv art 22 alin 7 din HG nr 52/2011 cu privire la recalcularea cuantumului indemnizației lunare pentru creșterea copilului în situația în care beneficiarul depune documente ulterioare (decizie de salarizare) din care rezultă că drepturile salariale au fost recalculate inclusiv pentru perioada de 24 luni anterioară nașterii copilului, chiar în măsura în care aceste drepturi nu au fost efectiv achitate”.

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 C. proc. civ., instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va aduce la cunoștința conducerii Secției II Civile, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență din cadrul Tribunalului Alba și transmiterea, prin poștă electronică, către toate instanțele judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță și în cale de atac.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Modalitatea de aplicare a prevederilor art. 2 alin 1 și art 3 alin 7 din OUG 111/2010 și respectiv art 22 alin 7 din HG nr 52/2011 cu privire la recalcularea cuantumului indemnizației lunare pentru creșterea copilului în situația în care beneficiarul depune documente ulterioare (decizie de salarizare) din care rezultă că drepturile salariale au fost recalculate inclusiv pentru perioada de 24 luni anterioară nașterii copilului, chiar în măsura în care aceste drepturi nu au fost efectiv achitate”.

Dispune înaintarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării sesizării.

Dispune aducerea la cunoștință a prezentei încheieri conducerii Secției II Civile, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență din cadrul Tribunalului Alba și transmiterea, prin poștă electronică, către toate instanțele judecătorești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță și în cale de atac.

În temeiul art. 2 alin. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 62/2024 raportat la art. 520 alin. 2 din Codul de procedură civilă, suspendă judecarea prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 20 septembrie 2024.

Președinte

Grefier,