

ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VII-A PENTRU CAUZE PRIVIND CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI**  
**ASIGURĂRI SOCIALE**

Dosar nr. XXX

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la 15 Octombrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE XXX

Judecător XXX

Grefier XXX

Pe rol, soluționarea apelului principal formulat de pârâta XXX și a apelului incident declarat de reclamanta XXX, împotriva sentinței civile nr. XXX, pronunțată de Tribunalul XXX în dosarul nr. XXX, având ca obiect: acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă apelanta-reclamantă, reprezentată de avocat XXX, conform împuternicirii avocațiale emise în baza contractului de asistență XXX – fila 39 dosar apel, lipsind apelanta-pârâtă.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință conform prevederilor art. 119(1) din ROIIJ, învederându-se că apelanta-reclamantă a formulat punct de vedere referitor la incidența în cauză a prevederilor art. 2 din OUG nr. 62/2024 și necesitatea sesizării Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, înregistrat de serviciul registratură al instanței la data de 03.10.20254, după care:

Curtea pune în discuție admisibilitatea și, implicit, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul prevederilor art. 2 alin. 1 din OUG nr. 62/2024 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă sporul de 50% pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art.14 alin.1 lit.a și alin.2 din Capitolul II al Anexei nr. II la Legea nr.153/2017 se acordă medicilor specialiști angajați ai XXX, chiar dacă locul de muncă nu a fost efectiv expertizat conform Regulamentului cadru aprobat prin HG nr.153/2018 modificat și completat prin HG nr.589/2018 și HG nr.1035/2020 întrucât era vacant la momentul efectuării expertizei la nivelul unității angajatoare”, acordând cuvântul cu privire la acest aspect reprezentantului convențional al apelantei-reclamante, cât și cu privire la suspendarea judecării prezentei cauze potrivit prevederilor art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă, până la pronunțarea hotărârii prealabile de dezlegare a chestiunii de drept.

Apelanta-reclamantă, prin apărător ales, solicită a fi avut în vedere punctul de vedere depus la dosar, precizând că se impune sesizarea instanței supreme în vederea lămuririi problemei de drept, având în vedere că asupra acestei chestiuni de drept nu s-a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare. De asemenea, arată că se impune suspendarea judecării cauzei de față până la pronunțarea de către instanța supremă asupra chestiunii de drept a cărei lămurire se solicită.

**CURTEA,**

**Prin cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului XXX la data de XXX, reclamanta XXX, în contradictoriu cu XXX a solicitat instanței să constate că este îndreptățită să beneficieze de sporul pentru condiții deosebit de periculoase în procent de 50% pentru activitatea desfășurată în cadrul Centrelor de Abilitare și Reabilitare pentru Persoane Adulte cu Dizabilități XXX în perioada XXX; să oblige pârâtul să stabilească și să îi plătească diferența dintre sporul pentru condiții deosebit de periculoase de 50% din salariul de bază și sporul pentru condiții deosebite (stres sau risc) de 15% din salariul de bază plătit de pârât, pentru perioada XXX -XXX; actualizată în funcție de indicele de inflație, de la data scadenței până la data plății efective plus dobânda legală asupra sumelor ce vor fi dispuse prin prezenta acțiune, de la data scadenței, până la data plății efective; să oblige pârâtul să opereze în sistemul REVISAL drepturile salariale corespunzătoare sumelor ce îi vor fi acordate prin prezenta acțiune; să oblige pârâtul să plătească cheltuielile de judecată.

**Soluționând cauza** prin sentința civilă nr. XXX, Tribunalul XXX a admis cererea de chemare în judecată privind pe reclamanta XXX, în contradictoriu cu pârâta XXX. A obligat pârâta să calculeze/stabilească pentru reclamantă sporul pentru condiții deosebit de periculoase cuantum de 50 % din salariul de bază pentru activitatea desfășurată în cadrul Centrului de Abilitare și Reabilitare pentru Persoane Adulte cu Dizabilități „XXX” și Centrului de Abilitare și Reabilitare pentru Persoane Adulte cu Dizabilități „XXX” în perioada XXX-XXX, corespunzător timpului efectiv lucrat și să plătească acesteia diferența dintre sporul pentru condiții deosebit de periculoase cuantum de 50 % cuvenit și sporul pentru condiții deosebite de 15 % din salariul de bază plătit pentru perioada XXX-XXX, sume actualizate cu rata inflației la data plății efective și la care se va plăti dobânda legală calculată de la data scadenței fiecărui drept salarial până la data plății efective. A obligat pârâta să opereze în sistemul Revisal drepturile salariale stabilite conform prezentei sentințe. A obligat pârâta la plata către reclamanta a sumei de XXX lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor de judecată, onorariu de avocat.

**Pentru a pronunța această soluție**, instanța de fond a avut în vedere următoarele:

Reclamanta a fost angajată XXX, din data de XXX, prin contractul individual de muncă nr. XXX, fiind emisă dispoziția de angajare nr. XXX.

Potrivit acestor înscrisuri, salariata-reclamantă a ocupat funcția de tip contractual de execuție de medic specialist, desfășurând activitatea în cadrul centrului de îngrijire și Asistență (CIA) "XXX" și beneficiind de un salariu de bază lunar la care se adăuga un spor de 15% pentru condiții în care își desfășura activitatea calculat pentru timpul efectiv lucrat și acordat numai în măsura în care activitatea se desfășura în aceleași condiții. Șeful CIA "XXX" a întocmit fișa postului.

Acest spor se regăsește la art 14 alin 1 , lit e din capitolul II al anexei nr II la legea 153/2017.

Până în anul 2020 contractul de muncă al reclamantei a suferit modificări prin acte adiționale prin care s-au acordat mărimi ale salariului de bază la care s-a aplicat același spor de 15%. Prin Act adițional nr. XXX la CIM s-a modificat salariul reclamantei în sensul creșterii acestuia cu 100 lei și menținerii sporului de 15% și s-a întocmit o nouă fișă a postului. Prin act adițional nr. XXX s-a majorat salariul de bază cu 12%. cu menținerea sporului de 15% iar prin act adițional nr. XXX s-a aplicat încă un procent de 25%, prin act adițional nr. 4-25%, act adițional nr. XXX.

Prin dispoziția nr. XXX din data de XX.2020 emisă de către pârât, începând cu data de XX.2020, pentru o perioadă de aproximativ trei luni, și-a desfășurat activitatea la Centrul de Abilitare și Reabilitare pentru persoane adulte cu dizabilități „XXX” unde sunt cazate doar persoane cu handicap mintal, fizic și handicap asociat.

Prin aceeași dispoziție, s-a dispus ca reclamanta să încaseze în continuare doar un spor pentru condiții deosebite (stres sau risc) în procent de 15% și în cuantum de XXX lei, calculat pentru timpul efectiv lucrat pe baza foilor de prezență.

Prin dispoziția nr. XXX, pârâțul a hotărât ca, începând cu data de XXX, reclamanta să ocupe poziția de medic în cadrul Centrului de Abilitare și Reabilitare pentru persoane adulte cu dizabilități „XXX”, iar prin dispoziția nr. XXX din data de XXX s-a modificat Dispoziția nr. XXX din data de XXX cu privire la programul de muncă, în sensul în zilele de luni, miercuri și joi să desfășoare activitatea în cadrul Centrului de Abilitare și Reabilitare „XXX” iar în zilele de marți și vineri în cadrul Centrului de Abilitare și Reabilitare „XXX”.

Astfel, începând cu data, de XXX și-a desfășurat activitatea parțial în condiții deosebite de periculoase într-un centru de abilitare și reabilitate a persoanelor cu handicap mintal, fizic și asociat, iar începând cu data de XXX și-a desfășurat integral activitatea în condiții deosebite de periculoase, în două centre de abilitare și reabilitate a persoanelor cu handicap mintal, fizic și asociat.

Se mai reține că reclamanta a beneficiat de un spor de condiții deosebite în procent de 15%, calculat asupra cuantumului salariului de bază.

În baza art 14 alin 1, lit a din din capitolul II al anexei nr II la legea 153/2017, care prevede faptul că „În unitățile de asistență socială/centre cu sau fără cazare, în raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri:

a) pentru condiții deosebite de periculoase, personalul care își desfășoară activitatea în centrele de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică/alte centre rezidențiale pentru persoane cu afecțiuni neuropsihiatrice, în module de reabilitare comportamentală, precum și personalul din unitățile de asistență socială în care sunt îngrijiți bolnavii cu TBC, SIDA sau cu nevoi de recuperare neuromotorie, neuropsihomotorie, neuromusculară și neurologic, un spor de până la 75% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective” tribunalul constata ca activitatea desfășurată de reclamanta în perioada dedusă judecatii se încadrează dispozițiilor acestui articol .

De asemenea, instanța reține faptul că reclamanta a beneficiat de un spor de 50% în cadrul Centrului de Abilitare și Reabilitare „XXX” și Centrului de Abilitare și Reabilitare „XXX”, începând cu luna XXX plătit efectiv acesteia, la fel ca celorlalte cadre medicale aflate în aceeași situație și condiții de muncă.

**Împotriva acestei sentințe a declarat apel principal**, în termen legal și motivat, pârâta XXX, solicitând admiterea apelului și modificarea în totalitate a sentinței apelate, iar pe fondul cauzei respingerea în totalitate a cererii de chemare ca neîntemeiată.

În motivare arată următoarele:

Instanța care a judecat fondul cauzei nu a ținut cont de apărările formulate de apelanta-pârâtă prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei.

A invocat în apărare prevederile art. 5 din. Legea nr. 153/2018 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a mărimii concrete a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice:

" (1) Sporul pentru condiții deosebite de periculoase, condiții periculoase și condiții periculoase sau vătămătoare de muncă se acordă în baza buletinelor de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens, pe baza următoarelor criterii:

a) înregistrarea de îmbolnăviri profesionale și boli legate de profesie ca urmare a activității desfășurate la locul de muncă;

b) existența indicilor de morbiditate în raport cu riscurile de la locul de muncă;  
 c) înregistrarea unor cazuri de accidente de muncă produse la locul de muncă;  
 d) riscul de îmbolnăvire și accidentare determinat de depășiri ale noxelor profesionale, fizice, chimice, fizico-chimice, biologice, suprasolicitarea unor funcții și sisteme ale organismului.

....

(4) Legătura între existența unor indici de morbiditate și noxele identificate la locul de muncă este cea de cauză-efect, respectiv noxa identificată la locul de muncă este agentul cauzal sau favorizant în apariția afecțiunilor medicale înregistrate la acel loc de muncă.

(5) Criteriile nominalizate la alin. (1) nu trebuie să fie îndeplinite cumulativ.

(6) Pentru eliberarea buletinelor de determinare după caz, expertizare este necesar a fi îndeplinit cel puțin un criteriu ".

Pentru a putea aplica sporul cerut, activitatea salariaților din cele două centre, XXX și XXX, trebuia evaluată de către un expert pentru a se constata căror riscuri sunt expuși salariații acestor centre, întrucât nu toți salariații care prestează munca acolo sunt expuși condițiilor deosebit de periculoase. În urma expertizei, angajatorul emite dispoziție de acordare a sporului respectiv. În speța, s-au efectuat două astfel de determinări: în anul 2018 și în anul 2021. La prima determinare (expertizare), postul de medic era vacant, iar la expertizare au participat în concret doar angajații centrului. Doar față de aceștia condițiile de muncă au fost constatate ca fiind deosebit de periculoase. Postul de medic fiind vacant nu s-a putut stabili, determina, expertiza în ce măsură angajatul în astfel de post este afectat de condițiile de muncă. Abia în 2021, când postul a fost ocupat s-au putut efectua determinările prevăzute de lege, iar ulterior acestor determinări intimată a primit sporul de 50% aferent condițiilor de muncă deosebit de periculoase.

**Reclamanta XXX a formulat apel incident și întâmpinare la apelul principal,** solicitând respingerea ca nefondată a cererii de apel principal formulată de XXX împotriva sentinței civile nr. XXX a Tribunalului XXX pronunțată în dosarul nr. XXX; admiterea cererii de apel incident formulată de reclamantă împotriva considerentelor sentinței civile antereferite; schimbarea în parte a sentinței civile apelate, strict sub aspectul considerentelor acesteia; menținerea, ca legală și temeinică, a soluției dispuse prin sentința civilă apelată, obligarea apelantului-pârât la plata cheltuielilor de judecată din etapa procesuală a apelului prezentei cauze.

În motivare arată următoarele:

Este necesar ca instanța de apel să schimbe considerentele primei instanțe, cu propria motivare, care trebuie să fie amplă, clară și convingătoare.

Prima instanță de judecată a comis două inexactități în considerentele sentinței civile apelate (ultimul paragraf al antepenultimei pagini și continuarea de pe penultima pagină) când a arătat că prin Dispoziția nr. XXX.2020 emisă de către pârât, începând cu data de 21.12.2020, pentru o perioadă de aproximativ trei luni, și-ar fi desfășurat activitatea în cadrul Centrului de Abilitare și Reabilitare pentru Persoane Adulțe cu Dizabilități „XXX”.

În realitate, prin Dispoziția nr. XXX perioada pentru care s-a stabilit să exercite activitate în cadrul centrului „XXX” nu a fost de „aproximativ 3 luni”, ci de efectiv 3 luni, din care a desfășurat efectiv mai puțin de două luni.

Motivarea primei instanței de judecată nu este clară și convingătoare câtă vreme nu arată de ce a apreciat că și-a desfășurat activitatea într-un centru de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică/centru rezidențial pentru persoane cu afecțiuni neuropsihiatrice, nu arată de ce trebuie să beneficieze de un spor de condiții deosebit de periculoase de exact 50% din salariul de bază, în condițiile în care prevederile legale

arătate mai sus vorbesc exclusiv de „un spor de până la 75%”; nu arată de ce sporul trebuie să îi fie acordat cu toate că buletinul de determinare prin expertizare nr. XXX emis de către XXX nu expertizează postul de medic specialist în cadrul centrelor „XXX” și „XXX” iar conform prevederilor art. 5 alin. 1 din Regulamentul-cadru aprobat prin anexa la H.G. nr. 153/2018 acest spor se acordă în baza buletinelor de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens (apărarea de fond fiind adusă prin întâmpinarea la cererea de chemare în judecată și reiterată prin cererea de apel principal); nu arată de ce sporul trebuie să îi fie acordat cu toate că începând cu data de 08.09.2020 în cadrul centrului XXX a fost angajat un medic primar medicină fizică și balneologie (post similar) iar acesta a beneficiat doar de un spor de 15% din salariul de bază; nu arată de ce este îndreptățită la sporul în cuantum de 50% din salariul de bază în condițiile în care a semnat actele adiționale la contractul individual de muncă, în cuprinsul cărora sporul rămânea plafonat la nivelul de 15% din salariul de bază.

Dispozițiile art. 23 din Legea nr. 153/2017 precizează următoarele:

„Locurile de muncă și categoriile de personal, precum și mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă prevăzut în anexele nr. I-VIII și condițiile de acordare a acestuia se stabilesc, în cel mult 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin regulament-cadru elaborat de către fiecare dintre ministerele coordonatoare ale celor 6 domenii de activitate bugetară, respectiv învățământ, sănătate și asistență socială, cultură, diplomație, justiție, administrație, de către instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională, precum și de către autoritățile publice centrale autonome, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea fiecăruia dintre ministerele coordonatoare, a fiecăreia dintre instituțiile de apărare, ordine publică și securitate națională sau a fiecăreia dintre autoritățile publice centrale autonome, cu avizul Ministerului Muncii și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice și cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative domeniului de activitate”.

Prevederile art. 14 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din capitolul II al anexei nr. II la Legea nr. 153/2017 menționează următoarele: „(1) în unitățile de asistență socială/centre cu sau fără cazare, în raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri:

a) pentru condiții deosebit de periculoase, personalul care își desfășoară activitatea în centrele de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică/alte centre rezidențiale pentru persoane cu afecțiuni neuropsihiatrice. în module de reabilitare comportamentală, precum și personalul din unitățile de asistență socială în care sunt îngrijiți bolnavii cu TBC, SIDA sau cu nevoi de recuperare neuromotorie, neuropsihomotorie, neuromusculară și neurologic, un spor de până la 75% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective:

2) Locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporului, precum și condițiile de acordare a acestuia se stabilesc de către ordonatorul de credite, cu consultarea sindicatelor sau, după caz, a reprezentanților salariaților, în limita prevederilor din regulamentul elaborat potrivit prezentei legi, având la bază buletinele de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens.”

În temeiul dispozițiilor art.23 din Legea nr. 153/2017 și art. 14 alin. 2 din capitolul II al anexei nr. II la aceeași lege, a fost elaborat un Regulament-cadru privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, a cuantumului concret a sporului pentru condiții de muncă, prevăzut în anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, care a fost aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 153/2018, iar ulterior a fost modificat și completat prin Hotărârile de Guvern nr. 589/2018 și nr. 1035/2020.

Prevederile art. 3 lit. i) din Regulamentul-cadru menționează următoarele:

„Locurile de muncă, categoriile de personal și mărimea concretă a sporului sunt prevăzute în anexele nr. 1-9 la prezentul regulament-cadru, după cum urmează:

i) anexa nr. 9. pentru personalul care lucrează în unități de asistență socială/centre cu sau fără personalitate juridică/servicii sociale cu sau fără cazare, conform prevederilor art. 14 de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare”.

Dispozițiile articolului unic, pct. I, lit. A, subpct. 1 din anexa nr. 9 la Regulamentul-cadru menționează următoarele:

„Personalul care își desfășoară activitatea în unitățile de asistență socială/centre cu sau fără personalitate juridică, cu sau fără cazare, beneficiază de sporul prevăzut la art. 14 din cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

I. Locurile de muncă, categoriile de personal și mărimea concretă a sporurilor pentru personalul care își desfășoară activitatea în condiții deosebit de periculoase, conform prevederilor art. 14 alin. (1) lit. a) de la cap. II din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare

A. Spor de la 50% până la 75% din salariul de bază acordat personalului din:

1: unitățile de. asistență socială/centre cu sau fără personalitate juridică/servicii sociale, cu cazare/fără cazare, care acordă servicii persoanelor (adulți și copii) cu handicap psihic sau mintal: (...)”

Astfel, conform prevederilor art. 14 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din capitolul II al anexei nr. II la Legea nr. 153/2017, locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă precum și condițiile de acordare ale sporului de condiții deosebit de periculoase se stabilesc de către ordonatorul de credite: în limita unui procent de la 50% la 75% din salariul de bază, în favoarea personalului din unități care acordă servicii persoanelor cu handicap mintal având la bază buletinele de determinare sau, după caz, expertizare. emise de către autoritățile abilitate în acest sens.

Prevederile art.1 și art.6 din Dispoziția nr.XXX.2018 menționează următoarele:

Art. 1: Ia act de comunicarea Buletinului de Determinare prin Expertizare nr. 392 și anexele Buletin de Determinare prin Expertizare nr. XXX, Buletinele de Determinare prin Expertizare nr. XXX, Buletin de Determinare prin Expertizare nr. XXX emise de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, menține și acordă în continuare sporurile ventru condițiile de muncă, pentru funcțiile din familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate și asistență socială" din cadrul XXX, aflate în plată începând cu data de 1 septembrie 2018, respectiv 1 noiembrie 2018, evidențiate în Anexa nr. 1. parte integrantă din prezenta dispoziție.

Art. 6 (1) Sporurile pentru condițiile de muncă, astfel cum sunt stabilite în anexe, se acordă corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă prevăzute.

(2)Cuantumul sporului se stabilește prin aplicarea cotei procentuale asupra salariului de bază din luna respectivă, corespunzător timpului efectiv lucrat la locurile de muncă respective, evidențiat în foile colective de prezență lunare.

(3)In cazul posturilor similare cu cele identificate la locurile de muncă din anexă, care sunt vacante la data prezentei dispoziții, sporurile pentru condițiile de muncă se determină și se acordă în aceleași condiții stabilite pentru posturile ocupate”.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. 3 din Dispoziția nr. XXX, posturile similare celor de șef centru, educator M, asistent medical, infirmieră din cadrul Modulelor „XXX” si „XXX”, care sunt vacante la data de XXX, beneficiază de sporul de condiții deosebit de periculoase în cuantum de 50% din salariul de bază.

În perioada XXX - XXX și-a desfășurat activitatea în două centre de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică (XXX și XXX) reorganizate în vara anului 2020 din module

pavilionare pentru recuperare și reabilitare neuropsihiatrică cu același nume, în care erau admise inclusiv persoane cu handicap mintal.

Cât privește cuantumul concret al sporului de condiții deosebit de periculoase de 50% din salariul de bază, el a fost menținut în acest cuantum prin prevederile art. 1 din Dispoziția nr. XXX.2018 act administrativ emis de către pârât în executarea și cu respectarea prevederilor art.14 alin.2 din capitolul II al anexei nr. II la Legea nr. 153/2017 și cu respectarea limitei minime din articolului unic, pct. I, lit. A, subpct. 1 din anexa nr. 9 la Regulamentul-cadru.

Punctul B și Anexa nr. 4 a Buletinului de determinare prin expertizare nr. XXX emis de XXX, care a stat la baza emiterii de către pârât a Dispoziției nr. XXX stabilesc cât se poate de clar incidența cumulului de noxe în cadrul personalului angajat al Modulelor Pavilionare de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică XXX și XXX.

Personalul angajat al celor două module arătate mai sus (devenite prin reorganizare în vara anului 2020 centre de abilitare și reabilitare pentru persoane adulte cu dizabilități) nu conținea însă un post de medic specialist ocupat.

Anexa la Procesul-verbal nr. XXX confirmă personalul ocupat (între care nu se află și postul de medic) al modulelor XXX și XXX și propune acordarea acestuia sporul de condiții deosebit de periculoase în cuantum de 50% din salariul de bază.

Cu toate acestea, anexa la Procesul-verbal nr. XXX arată în secțiunea finală că „în cazul posturilor similare cu cele identificate la locurile de muncă anterior enumerate, care sunt vacante la data prezentei dispoziții, sporurile pentru condițiile de muncă se determină și se acordă în aceleași condiții stabilite pentru posturile ocupate”.

În temeiul procesului-verbal nr. XXX a fost emisă de către apelantul-pârât Dispoziția nr. XXX.

Prin prevederile art. 1 al Dispoziției nr. XXX s-au menținut și s-au acordat în continuare sporurile pentru condițiile de muncă aflate în plată începând cu 01.09.2018 în baza Dispoziției nr. XXX.

Sporurile pentru postul de medic specialist în cadrul modulelor XXX și XXX nu erau în plată în sensul prevederilor art. 1 al Dispoziției nr. XXX deoarece postul era vacant.

Faptul că postul de medic specialist nu face în mod expres obiectul buletinului de determinare și expertizare nr. XXX nu are nicio relevanță deoarece este îndreptățită la sporul condiții deosebit de periculoase în cuantum de 50% din salariul de bază în temeiul prevederilor art. 6 alin. 3 din Dispoziția nr. XXX nu în temeiul prevederilor art. 1 al Dispoziției.

Postul de medic specialist era similar posturilor arătate mai sus pentru că presupunea același mediu de lucru precum și interacțiunea constantă cu persoane având handicap mintal.

*Pe calea întâmpinării la apelul incident, XXX solicită respingerea apelului și menținerea sentinței civile atacate ca temeinică și legală.*

Precizează că nu a acordat sporul anterior expertizării ci după expertizarea locului de muncă astfel cum prevedea legea. Autoritatea abilitată pentru a determina nocivitatea locului de muncă, pe baza criteriilor legale, a expertizat locul de muncă și a concluzionat asupra gradului de pericolozitate al acestuia asupra salariației. Anterior expertizării angajatorul nu avea nicio obligație legală de a acorda sporul respectiv, fie chiar și în prezență unui buletin de expertizare.

*În ședința publică din data de XXX instanța de apel a pus în discuție și a acordat un termen părților pentru a se exprima punct de vedere cu privire la necesitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile în raport de prevederile art. 2 din OUG nr. 62/2024, cu privire la următoarea chestiune de*

drept:., Dacă sporul de 50% pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art.14 alin.1 lit.a și alin.2 din Capitolul II al Anexei nr. II la Legea nr.153/2017 se acordă medicilor specialiști angajați ai D.G.A.S.P.C. chiar dacă locul de muncă nu a fost efectiv expertizat conform Regulamentului cadru aprobat prin HG nr.153/2018 modificat și completat prin HG nr.589/2018 și HG nr.1035/2020 întrucât era vacant la momentul efectuării expertizei la nivelul unității angajatoare”.

Apelanta-pârâtă XXX. nu a expus punct de vedere cu privire la această posibilă sesizare.

Apelanta-reclamantă XXX a depus la dosarul de apel punct de vedere, în cuprinsul căruia a precizat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile în raport de prevederile art. 2 din OUG nr. 62/2024, cu privire la chestiunea de drept pusă în discuție, apreciind în esență că problemei de drept trebuie interpretată în sensul că sporul de 50% pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art.14 alin.1 lit.a și alin.2 din Capitolul II al Anexei nr. II la Legea nr.153/2017 se acordă chiar dacă locul de muncă nu a fost efectiv expertizat conform Regulamentului cadru aprobat prin HG nr.153/2018 modificat și completat prin HG nr.589/2018 și HG nr.1035/2020, dacă ordonatorul de credite, după consultarea organizațiilor sindicale sau, după caz, a reprezentanților salariaților, a stabilit în acest sens.

**Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre prin care să se dea o dezlegare de principiu cu privire la o chestiune de drept, constată următoarele:**

Prin raportare la obiectul acțiunii deduse judecății, anterior antamat de către Curte, domeniul de aplicare se circumscrie art.1 alin.1 din OUG nr.62/2024: ”Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal”, obiectul cererii de chemare în judecată fiind reprezentat de acordarea unor drepturi de natură salarială personalului bugetar (funcția de tip contractual de execuție de medic specialist, în cadrul XXX.).

Potrivit dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr.62/2024:

(1) Dacă în cursul judecății proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Problema de drept a cărei dezlegare se solicită pe această cale reprezintă temeiul juridic al acțiunii reclamantei.

În etapa procesuală a apelului, prin cererea de apel principal, se invocă , ca motiv de apel care ar determina schimbarea sentinței de fond, chiar lipsa expertizării locului de muncă efectiv ocupat de reclamantă prin raportare la normele de drept ce se impune a fi interpretate, iar în cuprinsul apelului incident sunt reiterate aceste dispoziții legale , fiind expuse argumente în sensul temeiniciei acțiunii chiar și în raport cu apărările pârâtei care se bazează pe lipsa expertizei.

Pe cale de consecință, soluționarea pricinii în etapa apelului, reținându-se și caracterul devolutiv al acestei căi de atac, depinde de interpretarea dispozițiilor legale antamate de părți , respectiv de lămurirea problemei de drept: „Dacă sporul de 50%

pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art.14 alin.1 lit.a și alin.2 din Capitolul II al Anexei nr.II la Legea nr.153/2017 se acordă medicilor specialiști angajați ai XXX. chiar dacă locul de muncă nu a fost efectiv expertizat conform Regulamentului cadru aprobat prin HG nr.153/2018 modificat și completat prin HG nr.589/2018 și HG nr.1035/2020 întrucât era vacant la momentul efectuării expertizei la nivelul unității angajatoare”.

Din această perspectivă, cererea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile în raport de prevederile art. 2 din OUG nr. 62/2024, este admisibilă.

Curtea constată îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 alin.1 din OUG nr.62/2024 Cpc, subliniind și faptul că asupra problemei de drept pusă în discuție Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, motiv pentru care va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Punctul de vedere al instanței de sesizare:

Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din capitolul II al anexei nr. II la Legea nr. 153/2017: „(1) în unitățile de asistență socială/centre cu sau fără cazare, în raport cu condițiile în care se desfășoară activitatea, pot fi acordate, cu respectarea prevederilor legale, următoarele categorii de sporuri:

a) pentru condiții deosebit de periculoase, personalul care își desfășoară activitatea în centrele de recuperare și reabilitare neuropsihiatrică/alte centre rezidențiale pentru persoane cu afecțiuni neuropsihiatrice. în module de reabilitare comportamentală, precum și personalul din unitățile de asistență socială în care sunt îngrijiți bolnavii cu TBC, SIDA sau cu nevoi de recuperare neuromotorie, neuropsihomotorie, neuromusculară și neurologic, un spor de până la 75% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective:

2) Locurile de muncă, categoriile de personal, mărimea concretă a sporului, precum și condițiile de acordare a acestuia se stabilesc de către ordonatorul de credite, cu consultarea sindicatelor sau, după caz, a reprezentanților salariaților, în limita prevederilor din regulamentul elaborat potrivit prezentei legi, având la bază buletinele de determinare sau, după caz, expertizare, emise de către autoritățile abilitate în acest sens.”

Apelanta-pârâtă susține, în apărare, că pentru a putea aplica sporul cerut, activitatea salariaților din cele două centre, XXX și XXX, trebuia evaluată de către un expert pentru a se constata căror riscuri sunt expuși salariații acestor centre, întrucât nu toți salariații care prestează munca acolo sunt expuși condițiilor deosebit de periculoase. Locul de muncă ocupat de reclamanta din prezenta cauză nu a fost inițial expertizat, pentru că era vacant, motiv pentru care aceștia i s-a acordat sporul dedus judecății după expertizarea locului său de muncă, ulterior ocupării acestuia.

Anexa la Procesul-verbal nr. XXX confirmă personalul ocupat (între care nu se află și postul de medic) al modulelor XXX și XXX și propune acordarea acestuia sporul de condiții deosebit de periculoase în cuantum de 50% din salariul de bază.

Anexa la Procesul-verbal nr. XXX arată în secțiunea finală că „în cazul posturilor similare cu cele identificate la locurile de muncă anterior enumerate, care sunt vacante la data prezentei dispoziții, sporurile pentru condițiile de muncă se determină și se acordă în aceleași condiții stabilite pentru posturile ocupate”.

În temeiul procesului-verbal nr. XXX a fost emisă de către apelantul-pârât Dispoziția nr. XXX.

Prevederile art.1 și art.6 din Dispoziția nr.XXX a X. menționează următoarele:

Art. 1: Ia act de comunicarea Buletinului de Determinare prin Expertizare nr. XXX și anexele Buletin de Determinare prin Expertizare nr. XXX, Buletinele de Determinare prin Expertizare nr. XXX, Buletin de Determinare prin Expertizare nr. XXX emise de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, menține și acordă în continuare sporurile ventru condițiile de muncă, pentru funcțiile din familia ocupațională de funcții bugetare "Sănătate și asistență socială" din cadrul XXX, aflate în plată începând cu data de 1 septembrie 2018, respectiv 1 noiembrie 2018, evidențiate în Anexa nr. 1. parte integrantă din prezenta dispoziție.

Art. 6 (1) Sporurile pentru condițiile de muncă, astfel cum sunt stabilite în anexe, se acordă corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă prevăzute.

(2)Cuantumul sporului se stabilește prin aplicarea cotei procentuale asupra salariului de bază din luna respectivă, corespunzător timpului efectiv lucrat la locurile de muncă respective, evidențiat în foile colective de prezență lunare.

*(3)In cazul posturilor similare cu cele identificate la locurile de muncă din anexă, care sunt vacante la data prezentei dispoziții, sporurile pentru condițiile de muncă se determină și se acordă în aceleași condiții stabilite pentru posturile ocupate".*

Pe cale de consecință, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. 3 din Dispoziția nr. XXX a XXX, posturile similare celor de șef centru, educator M, asistent medical, infirmieră, care sunt vacante la data de 19.12.2018 beneficiază de sporul de condiții deosebit de periculoase în cuantum de 50% din salariul de bază.

Prin prevederile art. 1 al Dispoziției nr. XXX s-au menținut și s-au acordat în continuare sporurile pentru condițiile de muncă aflate în plată începând cu 01.09.2018 în baza Dispoziției nr. XXX.

Faptul că postul de medic specialist nu face în mod expres obiectul buletinului de determinare și expertizare nr.XXX nu are nicio relevanță deoarece devin aplicabile prevederile art. 6 alin. 3 din Dispoziția nr. XXX , postul de medic specialist fiind similar posturilor arătate mai sus pentru că presupunea același mediu de lucru precum și interacțiunea constantă cu persoane având handicap mintal.

În concluzie, în raport de actele administrative emise chiar de apelanta-pârâtă, reținându-se că s-au făcut expertizări ulterior ocupării postului de către reclamanta din cauză, care au conformat expunerea acesteia la factori nocivi care justifică acordarea sporului dedus judecății, punctul de vedere exprimat de instanța de sesizare este în sensul că problema de drept trebuie interpretă în sensul că sporul de 50% pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art.14 alin.1 lit.a și alin.2 din Capitolul II al Anexei nr. II la Legea nr.153/2017 se acordă chiar dacă locul de muncă nu a fost efectiv expertizat conform Regulamentului cadru aprobat prin HG nr.153/2018 modificat și completat prin HG nr.589/2018 și HG nr.1035/2020, fiind vacant la momentul expertizării, dar este similar unui post ocupat, care a fost supus expertizării și în raport cu care respectivul spor este cuvenit potrivit dispozițiilor legale anterior amintite.

Față de considerentele evocate anterior, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „, „Dacă sporul de 50% pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art.14 alin.1 lit.a și alin.2 din Capitolul II al Anexei nr. II la Legea nr.153/2017 se acordă medicilor specialiști angajați ai XXX. chiar dacă locul de muncă nu a fost efectiv expertizat conform Regulamentului cadru aprobat prin HG nr.153/2018 modificat și completat prin HG nr.589/2018 și HG nr.1035/2020 întrucât era vacant la momentul efectuării expertizei la nivelul unității angajatoare”.

Se va dispune comunicarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție și către celelalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă

instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată, conform art.2 alin. 2 din O.U.G. nr.62/2024.

În baza disp. art. 520 alin.2 Cpc, instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

### **DISPUNE:**

În baza art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024 dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Dacă sporul de 50% pentru condiții deosebit de periculoase prevăzut de art.14 alin.1 lit.a și alin.2 din Capitolul II al Anexei nr. II la Legea nr.153/2017 se acordă medicilor specialiști angajați ai XXX, chiar dacă locul de muncă nu a fost efectiv expertizat conform Regulamentului cadru aprobat prin HG nr.153/2018 modificat și completat prin HG nr.589/2018 și HG nr.1035/2020 întrucât era vacant la momentul efectuării expertizei la nivelul unității angajatoare”.

În baza art.520 alin. 2 Cod procedură civilă suspendă judecarea apelului principal formulat de pârâta **XXX**, cu sediul în XXX având cod fiscal XXX, și a apelului incident declarat de reclamanta **XXX**, având CNP: XXX, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la XXX, împotriva sentinței civile nr. XXX, pronunțată de Tribunalul XXX în dosarul nr. XXX, până la pronunțarea hotărârii prealabile.

Dispune comunicarea prezentei încheieri către Înalta Curte de Casație și Justiție și către celelalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în calea de atac, procese de natura celui în care aceasta a fost formulată, conform art.2 alin. 2 din O.U.G. nr.62/2024.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării în ceea ce privește măsura suspendării cauzei.

Cererea de recurs se va depune la sediul Curții de Apel București conform prevederilor art. 490 alin. 1 Cod procedură civilă.

Pronunțată azi, 15.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părții prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER