

ROMÂNIA
TRIBUNALUL A.....

Operator

Secția a III-a de Contencios administrativ și fiscal,
litigii de muncă și asigurări sociale
Dosar nr.

ÎNCHIERE

Şedința publică din data de 15 octombrie 2024

Președinte: Mihaela Maghera

Grefier: Claudia Lupău

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantulîn contradictoriu cu părătul....., având ca obiect *Litigiu privind funcționarii publici*.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită cu părțile. Se constată că la data de 24.09.2024, reclamantaa depus la dosarul cauzei, prin serviciul de registratură al instanței, note scrise privind neretroactivitatea O.U.G. nr.62/2024.

Instanța consideră neîntemeiată apărarea invocată de către reclamantă. De asemenea, consideră că este sesizată cu lămurirea modalității de aplicare a dispozițiilor art. IV din O.U.G. nr.128/2023, în sensul stabilirii conținutului noțiunii „drepturi salariale” ale personalului plătit din fonduri publice din cadrul instituțiilor prefectului din conținutul acestei norme, respectiv dacă aceasta reprezintă doar salariul de bază sau toate elementele drepturilor salariale ale acestor funcții-salarial de bază, majorarea de 15% pentru complexitatea muncii și sporul pentru condiții de muncă periculoase sau vătămătoare în quantum determinat.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la această instanță la data de 01.04.2024, reclamantulîn contradictoriu cu părătul a solicitat obligarea să modifice Ordinul Prefectului județului Arad nr. 83 emis în data de 31.01.2024. Acțiunea a fost formulată atât pentru reclamantulcât și pentru alte două persoane, LR și SRF, pentru modificarea a altor două Ordine ale Prefectului..... însă cu privire la acestea din urmă, reținându-se că nu fac parte din categoria funcționarilor publici și a personalului contractul, prin sentința civilă nr. 898/02.07.2024 s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței în favoarea completurilor specializate în materia litigii de muncă și asigurări sociale.

Astfel, instanța a rămas investită în prezenta cauză doar cu acțiunea formulată de reclamantulprin care a solicitat obligarea părâtelei să modifice Ordinul nr. 83/31.01.2014 , respectiv să aibă în vedere dispozițiile art. IV din O.U.G. nr. 128/2023 din 28 decembrie 2023 pentru unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din învățământ și alte sectoare de activitate bugetară potrivit cărora începând cu salariile aferente lunii ianuarie 2024, prin derogare de la dispozițiile art. 12 alin. 2 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru personalul instituțiilor prefectului, cu excepția serviciului public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, serviciului public comunitar de pașapoarte și a funcțiilor de demnitate publică, drepturile salariale aferente se stabilesc la nivelul celor prevăzute pentru Secretariatul General al Guvernului.

În motivarea acțiunii a susținut că Secretariatul General al Guvernului a comunicat prin adresa nr. 1309/16.01.2024 drepturile salariale de care beneficiau angajații Secretariatului General al Guvernului la data de 01.01.2024 iar drepturile salariale stabilite prin ordinul prefectului nr. 83/31.01.2014 nu corespund nivelului drepturilor salariale comunicate, că în conținutul acestuia



trebuie să se menționeze un salariu brut de 9896 lei și un spor de condiții vâtămătoare de 1199 lei, astă cum a procedat Prefectul județului Argeș prin ordinul nr. 45.31.01.2024.

In drept, și-a intemeiat acțiunea pe dispozițiile Legii nr. 554/2004, Legea nr. 153/2017, O.U.G. nr. 128/2023.

Prin *intâmpinarea* formulată la data de 21.05.2024, *părții* ... au avut printr-reprezentant legal, a invocat, pe cale de excepție, lipsa calității de reprezentat a... înadmisibilitatea acțiunii, necompatibilitatea materială procesuală a sectiei/completului specializat din cadrul Tribunalului ... în privința reclamantilor SRI și LR, care au calitatea de personal contractual în cadrul ... iar pe fond, părții a solicitat respingerea acțiunii formulată de ... din Administrația Publică.

În motivarea întâmpinării a pretins că drepturile salariale ale reclamantilor au fost calculate în conformitate cu prevederile legale incidente, mai precis art. IV și art. V din O.U.G. 128/2003 care stipulează că pentru personalul instituțiilor prefectului salariile se stabilesc prin astfel de cu cele ale Secretariatului General al Guvernului, iar diferențele salariale se aplică în două tranșe egale începând cu 01.01.2024 și 01.06.2024. De asemenea s-a mai menționat că la stabilirea acestor salarii s-a respectat principiul conform căruia salariile nu trebuie să depășească nivelul celor din instituțiile supradreorate, în cazul de față nivelul existent în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Instanța a pus în discuția părților aplicarea O.U.G. 62/2024 în prezența cauză și identificarea problemei de drept care ar putea constitui obiectul sesizării Înaltei Curți de Casătie și Justiție conform acestui act normativ în prezența cauză. În data de 17.09.2024, în sedință publică, amânând judecata pentru a da posibilitate părților să pună concluzii cu privire la chestiunea menționată.

La data de 24.09.2024 reclamanta ... adepus *note scrisă*, urtând că, potrivit principiului aplicării imediate a legii noi, aplicabilitatea actelor normative se concretizează prin producerea de efecte pentru viitor, astfel că O.U.G. nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale, se aplică la situațiile juridice născute după intrarea acesteia în vigoare, deci după 14 iunie 2024, astfel că nu se aplică la cererea care face obiectul prezentului dosar.

Reclamanta a menționat că, în Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, principiul aplicării imediate a legii noi își are sediul la art. 6 din clauzele (5) și (6).

Cu privire la sintagma „*situatiilor juridice*” literatură de specialitate reține că, aceasta înseamnă raporturile juridice generale sau de drepturi și obligații, stările care caracterizează o persoană (capacitate, casatorie, filiație etc.) și însușirile juridice ale unui bun (tunghibil, nefungibil, divizibil sau indivizibil, aflat sau scos din cirentul civil etc.).

După natura lor, situațiile juridice pot fi obiective (legale), atunci cînd conținutul și efectele pe care le produce derivă imperativ din lege, și subiective (individuale) dacă sunt stabilită liber voit, de către sau de către unul singur.

În general, situațiile juridice se pot consuma *intra locu* dacă se nasc, se modifică, se sting ori își produc efectele într-un singur moment, ori permanent dacă sunt de durată, evoluind și produc efecte succesive.

Astfel, în raport cu data intrării în vigoare a noii legi, o situație juridică poate apărea în cîrcuri, prezentului sau viitorului.

Principiul aplicării imediate a legii civile noi este regula de drept potrivit căreia, de indată ce legea a fost adoptată, legea nouă se aplică tuturor situațiilor ivite după intrarea sa în vigoare, excludând aplicarea legii vechi.

Acest principiu nu este consacrat *expressis verbis*, este o consecință lirică a principiului retroactivității, pe care îl completează cum se reține spie exemplu în Decizia nr. 2.449/2013/5 promulgată de Înalta Curte de Casătie și Justiție.

De la acest principiu există o excepție, anume ultraactivitatea (supraviețuirea) legii vechi.

Această excepție poate fi prevăzută de legiuitor, în mod expres, în cuprinsul legii noi sau poate fi dedusă din redactarea legii.

Inserarea unei astfel de prevederi își găsește justificarea în necesitatea aplicării legii vechi, pentru acele situații juridice în curs de desfășurare și până la momentul consumării lor.

Conform art. 54 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„*Dispozițiile tranzitorii*

(1) *Dispozițiile tranzitorii cuprind măsurile ce se instituie cu privire la derularea raporturilor juridice născute în temeiul vechii reglementări care urmează să fie înlocuită de noul act normativ.*

(2) *Dispozițiile tranzitorii trebuie să asigure, pe o perioadă determinată, corelarea celor două reglementări, astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firește și să evite retroactivitatea acestuia sau conflictul între norme succesive.”*

Cu privire la neretroactivitatea legii civile noi, a arătat faptul că, anterior, acest principiu a fost consacrat de art. 1 din Codul civil de la 1864 iar, ulterior, preluat în cuprinsul art. 6 alin. (1) din Noul Cod civil. Totodată, principiul neretroactivității legii este consacrat și de Constituția României la art. 15 alin. (2).

Astfel, neretroactivitatea legii, ca principiu constituțional, este obligatorie, pentru toate ramurile de drept, tară excepție, nu numai pentru acelea care îl prevăd explicit.

În afara excepției stabilite prin Constituție, care privește legea penală sau contravențională mai favorabilă, nicio altă excepție nu poate aduce limitări acestui principiu constituțional, iar acele prevederi contrarii trebuie să fie considerate neconstituționale și atacate pe căile controlului de neconstituționalitate.

Acest principiu se prezintă ca o garanție fundamentală a drepturilor constituționale, îndeosebi a libertății și siguranței persoanei.

Așa cum se reține în literatura juridică, principiul neretroactivității legii civile constă în aceea că legea civilă se aplică numai situațiilor juridice care iau naștere după intrarea ei în vigoare, aplicându-se doar pentru viitor, nu și pentru trecut.

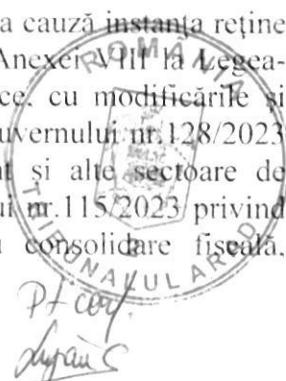
Pentru considerentele expuse, reclamanta a susținut că prevederile O.U.G. nr. 62/2024 nu se aplică la speța dedusă prezentei judecăți.

Pârâtul nu a formulat concluzii cu privire la aplicabilitatea OUG 62/2024 în prezenta cauză și nici a identificat vreo problemă de drept.

Având în vedere că în cauza de față se solicită modificarea quantumului nivelului salariului stabilit pentru un funcționar din cadrul....., prin ordinul Prefectului nr. invocându-se aplicarea eronată a dispozițiilor art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.128/2023, instanța constată că prezenta acțiune a fost formulată pentru „ stabilirea drepturilor salariale” ale funcționarului public și că, în consecință sunt îndeplinite dispozițiile art. 1 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 conform căruia: (1) Prezenta ordonanță de urgență se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal.

În privința apărărilor reclamantei privind neretroactivitatea legii civile, instanța constată că sunt nefondate, în discuție fiind norme procesual civile și nu norme de drept civil material și că, de asemenea, sunt aplicabile dispozițiile art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 conform căroră: „Dispozițiile art. 1 și 2 se aplică și proceselor în curs la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”

În privința problemei de drept cu care instanța este sesizată în prezenta cauză instanța reține că prin Ordinul Prefectului nr., avându-se în vedere prevederile Anexei VIII la Legea-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare: prevederile art.IV-VI din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.128/2023 pentru unele măsuri referitoare la salarizarea personalului din învățământ și alte sectoare de activitate bugetară; prevederile art.II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.115/2023 privind unele măsuri fiscale- bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală,



combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru protejarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art.275 alin. (1) din OUG nr. 57/2019, privind Codul administrativ, Prefectul..... s-a dispus:

„Art.1 DDrepturile salariale ale doamneiavând funcția publică de consilier juridic clasa 1 grad profesional superior gradația 5, în cadrul Serviciului Juridic și Contencios Administrativ se stabilește la nivelul celor prevăzute pentru funcția similară din cadrul Secretariatul General al Guvernului, diferența salarială urmănd să fie aplicată în două tranșe egale (1 ianuarie 2024 și, respectiv, 1 iunie 2024).

(2) Începând cu data de 1 ianuarie 2024, doamnabeneficiază de un salariu în cuantum de 8.446 lei, la care se adaugă un spor pentru condiții vătămatoare de 10% din salariul de bază.

(3) Începând cu data de 1 iunie 2024, doamnabeneficiază de un salariu de bază în cuantum de 10325 lei, la care se adaugă un spor pentru condiții vătămatoare de 10% din salariul de bază.” Caleul s-a realizat, conform anexei ordinului, pornind de la **salariul de bază 8603 lei** la care s-a adăugat majorarea salarială de 7,5% (conform art. 19 anexa VI a Legea cadru nr.153/2017 și majorarea de 12,5% conform art. 23 anexa VI din Legea cadru nr.153/2017).

Din situația salarilor aflate în plată la data de 01.01.2024 la nivelul Secretariatului General al Guvernului, rezultă că un consilier juridic clasa 1, grad profesional superior, gradația 5 beneficiază de un salariu de bază de 8605 lei, salariul de bază inclusiv majorarea pentru complexitatea muncii de 9896 lei la care se adaugă un spor pentru condiții de muncă periculoase sau vătămatoare în sumă de 1.199 lei.

Reclamanta pretinde în esență că salariul său a fost eronat stabilire prin raportare la salariul de bază de 8.603 lei stabilite la nivelul Secretariatului General al Guvernului, drepturile sale salariale fiind obligatoriu să fie stabilite la nivel identic cu cele stabilite la nivelul Secretariatului General al Guvernului pentru funcția sa, respectiv salariul de bază inclusiv majorarea pentru complexitatea muncii de 9896 lei la care se adaugă un spor pentru condiții de muncă periculoase sau vătămatoare în sumă de 1.199 lei conform art IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.128/2023.

Păratul a răspuns acestei solicitări arătând că a aplicat înțeleagă dispozițiile art. IV-V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.128/2023.

Conform art. IV și art. V alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 128/2023: „IV. Începând cu salariile aferente lunii ianuarie 2024, prin derogare de la dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru personalul instituțiilor prefectului, cu excepția serviciului public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, serviciului public comunitar de pașapoarte și a funcțiilor de demnitate publică, drepturile salariale aferente se stabilesc la nivelul celor prevăzute pentru Secretariatul General al Guvernului.

ART. V (1) Diferențele salariale pentru funcțiile din cadrul structurilor subordonate ale Casei Naționale de Pensii Publice, Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, Inspectoratului Muncii, Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Soțială, Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Institutului Național de Statistică, precum și din cadrul direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București, direcțiilor pentru cultură județene și a municipiului București și instituțiilor prefectului, rezultate din prevederile art. III pct. 3 și 4 și ale art. IV, se aplică în două tranșe egale, începând cu 1 ianuarie 2024 și 1 iunie 2024, la salariul de bază aferent lunii decembrie 2023, fără a depăși salariile aflate în plată la structurile supraordonate.”

Având în vedere acțiunea formulată în cauză și susținările părților, instanța reține că soluționarea prezentei cauze depinde de lămurirea noțiunii de „drepturi salariale la nivelul celor prevăzute pentru Secretariatul General al Guvernului” din conținutul art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.128/2023”, respectiv a se stabili dacă această noție reprezintă doar salariul de bază prevăzut pentru funcțiile similare din cadrul Secretariatul General al Guvernului, care a fost aplicată de pără, sau toate elementele drepturilor salariale ale acestor funcții-salarialul de bază, majorarea de 15% pentru complexitatea muncii și sporul pentru condiții de muncă periculoase sau vătămatoare în enuntul determinat, care trebuia aplicată, așa cum susține reclamanta.

Reținând că prezenta cauză are ca obiect stabilirea drepturilor salariale cuvenite funcționarilor publici, că soluționarea acesteia depinde de lămurirea conținutului noțiunii „drepturi salariale la nivelul celor prevăzute pentru Secretariatul Guvernului” din conținutul art. IV, al-

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 128/2023, problemă asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 și în consecință va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă noțiunea de „drepturile salariale la nivelul celor prevăzute pentru Secretariatul General al Guvernului,” din conținutul art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 128/2023, reprezintă doar salariul de bază prevăzut pentru funcțiile similare din cadrul Secretariatul General al Guvernului sau toate elementele drepturilor salariale ale acestor funcții-salarialul de bază, inclusiv majorarea de 15% pentru complexitatea muncii și sporul pentru condiții de muncă periculoase sau vătămătoare în quantum determinat.

În temeiul art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 va dispune transmiterea prezentei încheieri, în copie, prin poștă electronică, și celorlalte instanțe judecătoarești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță și în cale de atac.

Având în vedere dispozițiile art. 520 alin. 2 Cod procedură civilă instanța va dispune suspendarea judecății în prezenta cauză până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru soluționarea chestiunii de drept menționate.

DISPUNE

În temeiul art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice precum și prestațiile de asigurări sociale dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă noțiunea de „drepturile salariale la nivelul celor prevăzute pentru Secretariatul General al Guvernului,” din conținutul art. IV din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 128/2023, reprezintă doar salariul de bază prevăzut pentru funcțiile similare din cadrul Secretariatul General al Guvernului sau toate elementele drepturilor salariale ale acestor funcții-salarialul de bază, majorarea de 15% pentru complexitatea muncii și sporul pentru condiții de muncă periculoase sau vătămătoare în quantum determinat.

Dispune transmiterea prezentei încheieri, în copie, prin poștă electronică, și celorlalte instanțe judecătoarești competente să soluționeze procese în aceeași materie, în primă instanță și în cale de atac.

Suspendă judecata prezentei cauze până la soluționarea sesizării formulate în prezentul dosar.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi

Președinte,

Grefier,

Se comunică cu:

- reclamanta....., cu sediul

- părățul....., cu sediul

Red...../Tehnored./5 ex./3 com./21.10.2024

