

Dosar nr. 1833/85/2023

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SIBIU
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 17 Octombrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Grefier (...)

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantii (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) și (...) și pe pârâții (...), (...) și (...), având ca obiect „Litigiu privind funcționarii publici”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns pentru reclamant, avocat(...), lipsă fiind pârâții.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință în sensul că pârâtul (...) a depus la dosar întâmpinare la cererea de intervenție formulată de (...); pârâtul (...) a depus la dosar precizări.

Instanța admite cererea de intervenție formulată de (...), în temeiul art. 64 C.p.c, având în vedere că aceasta solicită aceleași drepturi ca și reclamantii din dosar.

Instanța pune în discuție aplicabilitatea OUG62/2024 în prezenta cauză.

Apărătorul reclamantilor depune la dosar în scris întrebarea care dorește a fi adresată ÎCCJ și anume ÎCCJ să răspundă dacă în cazul în care nu au fost acordate deloc sporuri pentru condiții vătămătoare până la sfârșitul anului 2018, sunt incidente dispozițiile art. 34 alin. 2 din OUG 114/2018, precum și dacă respectivii angajați pot să beneficieze de acest spor pe perioadă ulterioară anului 2018.

Instanța aduce la cunoștință apărătorului reclamantilor faptul că există o sesizare similară care face obiectul dosarului (...) care a fost conexat la dosarul (...), de aceea instanța va sesiza ÎCCJ cu această problemă de drept urmând ca ÎCCJ, dacă apreciază, să conexeze această problemă la celălalt dosar.

INSTANȚA

Asupra cererii de intervenție principală formulată de (...), constatând că se solicită aceleași drepturi ca și reclamantii inițiali, în temeiul disp. art. 64 CPC urmează să dispună admiterea în principiu a acesteia.

Asupra Sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, reține următoarele:

1.Cu privire la admisibilitatea sesizării

Tribunalul reține că potrivit art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 62/2024, *Dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

Potrivit art. 4 din aceeași ordonanță, dispozițiile sale se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu celelalte reglementări aplicabile în materie.

Potrivit preambulului O.U.G. nr. 62/2024, actul normativ s-a adoptat raportat la *necesitatea asigurării de urgență a unei practici judiciare uniforme și unitare - care să elimine diferențierile în materia stabilirii/plății drepturilor salariale ale personalului plătit*

din fonduri publice -, care își răsfrânge beneficiile atât pe planul îndeplinirii justiției în mod egal și al asigurării egalității în fața legii, cât și asupra raporturilor socio-economice (...) în considerarea rolului constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție, consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituția României, republicată, de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii de către toate instanțele judecătorești, (...) constatându-se existența unui fenomen generalizat și cu tendințe de permanentizare de practică judiciară neunitară la nivelul instanțelor judecătorești care soluționează procese privitoare la stabilirea și sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, precum și litigii referitoare la stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie și a altor prestații de asigurări sociale ale acestui personal, având în atenție necesitatea identificării unor remedii procedurale eficiente care să asigure îndeplinirea dezideratului unei practici judiciare unitare în materia supusă reglementării, dar, în același timp, să nu împietzeze asupra bunei funcționări a întregului sistem judiciar.

În aceste condiții, deși dispozițiile O.U.G. nr. 62/2024 se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, față de scopul declarat al legiuitorului avut în vedere la adoptarea actului normativ, precum și față de modalitatea de reglementare, Tribunalul apreciază că în concepția O.U.G. nr. 62/2024 diferă condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept față de art. 519 C.pr.civ.

Astfel, Tribunalul apreciază că singura condiție de admisibilitate a unei astfel de sesizări, în materia litigiilor privind stabilirea și/sau plata drepturilor de natură salarială sau de pensie ale personalului plătit din fonduri publice, este ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea procesului, iar această chestiune de drept să nici nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Odată verificată îndeplinirea acestei condiții, sesizarea este obligatorie, având în vedere modalitatea de formulare a textului, *completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac (...) va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.*

Tribunalul consideră că nu se mai impune stabilirea existenței unei chestiuni de drept reale, veritabile, susceptibile să dea naștere unor interpretări diferite pentru care să fie necesară o rezolvare de principiu, astfel cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție că este necesar potrivit art. 519 C.pr.civ., întrucât din preambulul O.U.G. nr. 62/2024 reiese cu evidență că ceea ce a intenționat legiuitorul a fost ca instanța supremă să asigure o interpretare unitară a dispozițiilor legale supuse interpretării în litigii privind salarizarea/dreptul la pensie al personalului plătit din fonduri publice. Cât timp sesizarea se dispune cu titlu imperativ, nu este lăsată la latitudinea instanței care judecă procesul analiza chestiunii privind dificultatea interpretării chestiunii de drept.

Totodată, lecturând centralizatoarele privind hotărârile prealabile și recursurile în interesul legii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și litigiilor de muncă, instanța nu a identificat nicio hotărâre privind exact chestiunea de drept care face obiectul prezentei cauze.

2. Expunerea succintă a procesului

Prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) în contradictoriu cu (...), (...) și (...), solicită instanței să fie obligați părții la plata sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă, în cuantum de 15%, retroactiv pe ultimii 3 ani și pentru viitor, în cazul personalului activ și respectiv, pe perioada ultimilor 3 ani și până la data încetării raporturilor de muncă pentru personalul cărui a încetat contractul de muncă, sume actualizate cu dobânda legală și indicele de inflație.

La data de 12.02.2024, reclamantii au depus precizare de acțiune în care arată că petitul 1 din cuprinsul cererii de chemare în judecată va avea următorul cuprins " Să fie

obligați pârâții la plata sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă, în cuantum de 15% aferent fiecărui salariu de bază lunar aflat în plată, retroactiv pe ultimii 3 ani și pentru viitor, în cazul personalului activ și respectiv, pe perioada ultimilor 3 ani și până la data încetării raporturilor de muncă pentru personalul căruia i-a încetat contractul de muncă, sume actualizate cu dobânda legală și indicele de inflație.”

3.Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea problemei de drept

Tribunalul constată că doar reprezentantul convențional al reclamantilor a expus un punct de vedere în privința admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, formulând dezlegarea următoarei chestiuni de drept: *Dacă în cadrul unei instituții publice nu au fost acordate deloc sporuri pentru condiții vătămătoare până la sfârșitul anului 2018, sunt incidente prevederile art 34 alin. 2 din OUG 114/2018, precum și dacă în situația dată, angajații funcționari publici și personal contractual au dreptul la plata sporului pentru condiții vătămătoare începând cu anii ulterioari anului 2018, conform prevederilor art. 1, alin.1 și 2 din Anexa VIII, lit. B din Legea 153/2017.*

4.Punctul de vedere al completului de judecată

Tribunalul constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de OUG nr. 62/2024 privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât prezentul litigiu are ca obiect stabilirea și plata drepturilor salariale și de natură salarială, reclamantii au calitatea de funcționari publici fiind plătiți din fonduri publice, iar asupra chestiunii de drept ce face obiectul prezentei cauze, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu formează obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62/2024, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de acest act normativ, tribunalul va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

1. În temeiul prevederilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 62.2024 sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri care să dea o rezolvare de principiu următoarei chestiuni de drept:

Dacă în cadrul unei instituții publice nu au fost acordate deloc sporuri pentru condiții vătămătoare până la sfârșitul anului 2018, sunt incidente prevederile art 34 alin. 2 din OUG 114/2018, precum și dacă în situația dată, angajații funcționari publici și personal contractual au dreptul la plata sporului pentru condiții vătămătoare începând cu anii ulterioari anului 2018, conform prevederilor art. 1, alin.1 și 2 din Anexa VIII, lit. B din Legea 153/2017.

În temeiul art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 62/2024, instanța va dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la soluționarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a sesizării privind dezlegarea chestiunii de drept.

Potrivit art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 62/2024, odată cu comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție, prezenta încheierea se va transmite prin poștă electronică tuturor celorlalte instanțe judecătorești competente să soluționeze, în primă instanță sau în cale de atac, procese în aceeași materie.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admite în principiu cererea de intervenție principală formulată de (...).

În temeiul art. 2 alin. (2) din OUG nr. 62/2024 privind unele măsuri pentru soluționarea proceselor privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum și a proceselor privind prestații de asigurări sociale,

Sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție cu dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă în cadrul unei instituții publice nu au fost acordate deloc sporuri pentru condiții vătămătoare până la sfârșitul anului 2018, sunt incidente prevederile art 34 alin. 2 din

OUG 114/2018, precum și dacă în situația dată, angajații funcționari publici și personal contractual au dreptul la plata sporului pentru condiții vătămătoare începând cu anii ulteriori anului 2018, conform prevederilor art. 1, alin.1 și 2 din Anexa VIII, lit. B din Legea 153/2017.

În temeiul art. 520 alin. (2) Cod procedură civilă, suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul greșii instanței azi, 17.10.2024.

Președinte,

(...)

Grefier,

(...)